



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudců JUDr. Jana Klášterky a Mgr. RNDr. Jany Zaoralové v právní věci žalobce: **BNK, a.s.**, IČ: 26025639, se sídlem Strakonice, Volyňská 189, zast. Karlem Hůzlem, advokátem, se sídlem Strakonice I, Velké náměstí 143, proti žalovanému: **První česká stavební a obchodní, a.s.**, IČ: 25640054, se sídlem Praha 5, Elišky Přemyslovny 380, zast. JUDr. Jiřím Bednářem, advokátem, se sídlem Praha 2, Mikovcova 7, o **13.912,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 31. března 2011, č.j. 5 C 184/2010-23,

t a k t o :

Rozsudek soudu I. stupně **se p o t v r z u j e .**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech odvolacího řízení 6.162,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Karla Hůzla.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 13.912,- Kč s úrokem z prodlení ročně z této částky od 27.7.2007 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB, platné vždy pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, zvýšené o sedm procentních bodů, do tří dnů od právní moci

rozsudku (výrok I.). O nákladech rozhodl tak, že žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci 15.730,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta Karla Hůzla (výrok II.).

Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že takto soud rozhodl o žalobě na zaplacení dluhu za provedené práce. Soud žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání, protože k prvnímu nařízenému jednání ve věci, které se konalo dne 31.3.2011, se žalovaný nedostavil, byť byl řádně obeslán a byla mu doručena žaloba do vlastních rukou. Současně byl poučen o následcích nedostavení se k jednání. Přesto se však k jednání bez omluvy nedostavil. Jelikož žalobce se k jednání dostavil a navrhl vydání rozsudku pro zmeškání, soud žalobě vyhověl, a to ve smyslu § 153b odst. 1 o.s.ř. O nákladech řízení mezi žalobcem a žalovaným rozhodl s odkazem na § 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že žalobkyni vznikly náklady za soudní poplatek ve výši 600,- Kč a dále za odměnu advokáta stanovenou dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. a paušální náhradu nákladů, vše o zvýšením o DPH.

Proti tomuto rozsudku se včas odvolal žalovaný. Namítal, že soud I. stupně rozhodl rozsudkem pro zmeškání, přestože pro vydání takového rozsudku nebyly dány předpoklady. Žalovanému nebylo doručeno vyrozumění o konání jednání ve věci, elektronická pošta selhala a žalovaný podal reklamaci. Ve vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že žaloba neobsahuje žádná konkrétní tvrzení, nadto k neproplacení faktury došlo z důvodu nekvalitně provedeného díla. Závada, spočívající ve zvlnění lina ve všech chatkách, se nepodařila žalobci odstranit ani v rámci reklamačního řízení. Nebyly tak splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b odst. 1 o.s.ř. Žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Žalobce navrhl potvrzení rozsudku soudu I. stupně.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, dle § 212 a § 212a odst. 4 o.s.ř., tj. jen z důvodů uvedených v § 205b o.s.ř. Dospěl k závěru, že odvolání důvodné není.

Z obsahu potvrzení o dodání a doručení do datové schránky na č. 1. 19b spisu vyplývá, že vz. 018 o.s.ř. (předvolání žalovaného k prvnímu jednání s upozorněním na možnost vydání rozsudku pro zmeškání ve věcech, v nichž může být jednáno bez přítomnosti účastníků) byl dodán dne 13.1.2011 a žalovanému řádně doručen do datové schránky dne 14.1.2011, v 10:15:40 hod. Doručenka byla opatřena elektronickou značkou s poznámkou, že „integrita je neporušena“.

Z obsahu zprávy Ministerstva vnitra České republiky č.j. MV-76398-2/REK/1-2011 bylo zjištěno, že 13.1.2011 byla žalovanému doručena obsílka od Obvodního soudu pro Prahu 5, a to do jeho datové schránky.

Podle ust. § 134 o.s.ř. listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními předpisy prohlášeny za veřejné, potvrzují, že jde o nařízení nebo prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li prokázán opak, i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.

Ve smyslu výše citovaného ustanovení je potvrzení o dodání a doručení předvolání žalovaného k prvnímu nařízenému jednání ve věci veřejnou listinou, neboť obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti (zákon č. 300/2008 Sb.). Za této situace bylo na žalovaném, aby správnost listiny prokazující řádné doručení předvolání žalovanému do datové schránky

vyvrátil nabídnutými důkazy. Žalovaný však žádné relevantní důkazy ke svému tvrzení o nedostatku řádného doručení předvolání k soudu neoznačil. Naopak, z výše uvedené reklamace zásilky předložené samotným žalovaným vyplývá, že dne 13.1.2011 byla žalovanému do datové schránky skutečně dodána zásilka od Obvodního soudu pro Prahu 5. Tvrzení žalovaného o nedostatku doručení předvolání k prvnímu jednání, které se ve věci konalo a ke kterému se žalovaný nedostavil, tak nebylo prokázáno. Podmínka řádného předvolání žalovaného pro vydání rozsudku pro zmeškání tak byla splněna. Nejsou důvodné ani další námitky žalovaného spočívající v tvrzených vadách žaloby. Žalobní tvrzení jsou sice kusá, avšak jednoznačně identifikují skutkový děj, na základě kterého byl žalobní požadavek na finanční plnění vznesen. Ostatně i z vyjádření žalovaného je zřejmé, že skutková tvrzení v žalobě mu umožňovala rozpoznat, z jakého obchodního případu je žalovaná částka uplatněna. Nespornost žalobních tvrzení nastala tím, že se žalovaný bez řádné omluvy nedostavil k nařízenému jednání, byť k němu byl předvolán. Jiné vady, které by bránily soudu I. stupně ve vydání rozsudku pro zmeškání, nebyly odvolatelem tvrzeny a odvolacím soudem zjištěny.

Z výše uvedených důvodů postupoval odvolací soud dle § 219 o.s.ř. a napadený rozsudek jako správný potvrdil, včetně akcesorického nákladového výroku.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl v odvolacím řízení plný úspěch a náklady mu vznikly za právní zastoupení advokátem. Advokát žalobce učinil v řízení jeden úkon – účast při odvolacím jednání, za který mu přísluší poloviční odměna dle § 3 odst. 1 a § 18 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. a 300,- Kč za hotové výdaje advokáta dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/96 Sb., ve výši 5.135,- Kč. Se zvýšením o 20% DPH ve výši 1.027,- Kč, kterou je advokát žalobce povinen státu odvést, proto činí celková náhrada nákladů odvolacího řízení přisouzená žalobci 6.162,- Kč.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 21. září 2011

JUDr. Marcela K u č e r o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pletková Barbora