

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudců JUDr. Jana Klášterky a Mgr. RNDr. Jany Zaoralové v právní věci žalobce: **BÜRGER Transport s.r.o.**, IČ: 26451824, se sídlem Libice nad Cidlinou 302, zast. Mgr. Ing. Václavem Králem, advokátem, se sídlem Hradec Králové, Dukelská 15, proti žalovanému: **Česká pojišťovna a.s.**, IČ: 45272956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, o zaplacení 200.073,04 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 5. února 2013, č.j. 138 EC 69/2011-62,

t a k t o :

Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a věc **se postupuje** Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému k řízení v prvním stupni.

O d ů v o d n ě n í

Soud I. stupně zamítl žalobu s návrhem na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci 200.073,04 Kč a úroku z prodlení z této částky v zákonné výši od 9.7.2008 do zaplacení (výrok I.) a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).

Takto bylo rozhodnuto v řízení o žalobě, již se žalobce domáhal zaplacení pojistného plnění z titulu smlouvy o havarijním pojištění vozidla. Soud I. stupně vyšel ze zjištění, že dne 13.11.2007 uzavřeli účastníci řízení smlouvu o pojištění vozidla č. 82264735-19/400043, jejímž předmětem bylo mj. havarijní pojištění valníkového nákladního návěsu tov.zn. Berger, reg. zn. xxx. Takto založený právní vztah účastníků se řídil smluvními ujednáními obsaženými ve smlouvě, všeobecnými pojistnými podmínkami VPPH 2005 a zákonem č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě. V čl. 6 odst. 1 písm. j) VPPH 2005 je upravena výlučka z pojištění, podle níž pojistnou událostí není událost, která – bez ohledu na spolupůsobící příčinu – nastala v důsledku nesprávného uložení a upevnění nákladu na pojištěném vozidle. Dne 30.4.2008 došlo na území Francie k dopravní nehodě, při níž byl poškozen pojištěný návěs. Při náhlé změně směru jízdy tahače s připojeným návěsem se uvolnilo přepravované drtící zařízení a při jeho pádu z ložné plochy návěsu na vozovku byl poškozen i samotný návěs. Soud I. stupně dospěl k závěru, že příčinou poškození návěsu bylo uložení a upevnění nákladu na návěsu, které vzhledem k žalobcem popsanému nehodovému ději (náhlá změna směru jízdy tahače i návěsu) nelze hodnotit jako správné. Právním posouzením tohoto

skutkového stavu dospěl soud I. stupně k závěru, že byla splněna skutková podstata výluky z pojištění podle čl. 6 odst. 1 písm. j) VPPH 2005, a neshledal žalobu důvodnou. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., ve prospěch procesně úspěšného žalovaného.

Tento rozsudek napadl žalobce včasným odvoláním. Namítal, že soud I. stupně neprovedl označený důkaz (výpověď řidiče) k tvrzené skutečnosti, že v době nehody byl náklad na návěsu umístěn a upevněn řádně, v důsledku toho neúplně zjistil skutkový stav a věc i nesprávně právně posoudil.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212 a § 212a o.s.ř.). Podle ust. § 212 odst. 5 o.s.ř. posuzoval, zda v řízení nedošlo k vadám uvedeným v ust. v § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř., či k jiným vadám řízení, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, i když nebyly v odvolání uplatněny. Shledal přitom, že řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, protože bylo rozhodnuto věcně nepřislušným soudem I. stupně.

Podle § 9 odst. 3 o.s.ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně v obchodních věcech v tomto ustanovení vyjmenovaných, podle písmene r) tohoto ustanovení pak ve sporech z dalších obchodních závazkových vztahů, včetně sporů o náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, s výjimkou sporů uvedených výčtem pod body 1.- 6.

Odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že rozhodování Vrchního soudu v Praze o věcné příslušnosti k projednávání a rozhodování sporů o pojistné plnění mezi podnikatelem a pojišťovnou vychází po publikaci usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.4.2011, sp. zn. 32 Cdo 975/2011, uveřejněného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 71/2012 z názoru, že bez ohledu na to, že podle § 261 odst. 7 obč.z. se pojistná smlouva řídí občanským zákoníkem a zvláštními zákony, právní vztah založený pojistnou smlouvou uzavřenou mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti je obchodním závazkovým vztahem ve smyslu § 9 odst. 3 písm. r) o.s.ř.

V daném případě jsou účastníci řízení podnikatelé ve smyslu § 2 odst. 2 obč.z., předmětem podnikání žalobce je (podle zápisu v obchodním rejstříku) mj. silniční motorová doprava – nákladní mezinárodní, provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně, nákladní mezinárodní, provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti nad 3,5 tuny, předmětem podnikání žalovaného mj. pojišťovací činnost podle zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví. Podle žalobních tvrzení sjednali účastníci smlouvu o havarijním pojištění návěsu, tedy majetku žalobce, využívaného při jeho podnikatelské činnosti (mezinárodní nákladní doprava). Právní vztah, založený pojistnou smlouvou, vznikl tedy mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti a ve smyslu shora uvedené rozhodovací praxe představuje rovněž obchodní závazkový vztah ve smyslu § 9 odst. 3 písm. r) o.s.ř. Předmětem řízení v posuzované věci je proto nárok na zaplacení peněžitého plnění převyšujícího 100.000,- Kč, vyplývající z obchodního závazkového vztahu mezi

podnikateli při jejich podnikatelské činnosti. Jde tedy o spor, k jehož projednání je dána podle ust. § 9 odst. 3 písm. r) o.s.ř. věcná příslušnost krajského soudu.

Odvolací soud z uvedeného důvodu rozhodnutí soudu I. stupně podle § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. zrušil a podle § 221 odst. 1 písm. b) o.s.ř. věc postoupil Městskému soudu v Praze, jako věcně příslušnému soudu k řízení v prvním stupni

O náhradě nákladů řízení včetně nákladů řízení odvolacího rozhodne soud v novém rozhodnutí o věci.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to pouze z důvodu, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o.s.ř.).

V Praze dne 29. května 2013

JUDr. Marcela Kučerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pletková Barbora