



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kotrčové a soudkyň JUDr. Miluše Farské a Mgr. Daniely Večerkové ve věci

žalobkyně: **Pražská teplárenská, a.s., IČO 45273600**
sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7

proti
žalovanému: **Bytové družstvo Pohnertova 1272/5, IČO 25714511**
sídlem Pohnertova 1272/5, 182 00 Praha 8
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Jankotovou
sídlem Andrštova 1078/7, 182 00 Praha 8

o zaplacení 429 430 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 6. září 2022 č.j. 9 C 157/2020-485, ve znění opravných usnesení ze dne 7.11.2022 č.j. 9 C 157/2020-495 a ze dne 14.11.2022 č.j. 9 C 157/2020-501,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se ve vyhovujícím výroku o věci samé (I.) a ve výroku o nákladech řízení (III.) **potvrzuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 600 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně shora uvedeným rozsudkem uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 340 656,39 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. V rozsahu částky 88 773,61 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

s příslušenstvím žalobu zamítl (výrok II.). Žalovaného zavázal k zaplacení nákladů řízení žalobkyní ve výši 29 230,28 Kč (výrok III.).

2. Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 429 430 Kč spolu s příslušnými zákonnými úroky z prodlení, za provedené práce, které žalobkyně uhradila svému dodavateli v souvislosti s odpojením žalovaného od tepelné přípojky. Práce byly provedeny společností TERMONTA PRAHA, a. s. na podkladě stavebního povolení. Práce byly vyúčtovány žalobkyní částkou 568 489,46 Kč včetně DPH (469 826 Kč + DPH 98 663,46 Kč). Žalovaný žalobkyni uhradil částku 139 059 Kč. Předmětem sporu mezi stranami je rozdíl částky 568 489 Kč a již zaplacených 139 059 Kč.
3. Žalovaný ve svém vyjádření potvrdil, že si je vědom zákonného ustanovení, které ho zavazuje k zaplacení nákladů na odstranění tepelné přípojky. Nesouhlasil však s jejich výší, kterou považoval za nepřiměřenou. Odvolával se na předběžně sdělenou cenu firmou žalobkyně, ve výši 309 755 Kč včetně DPH. Namítl, že nabídky ceny za provedení prací od jiných stavebních firem, jichž se žalovaný za tím účelem dotázal, byly výrazně nižší. Zpochybil správnost předloženého rozpočtu za situace, kdy žalobkyně je jediným akcionářem dodavatelské firmy. Žalobkyni tak vytýkal, že nepostupovala s péčí řádného hospodáře, když nepoptávala více potenciálních zhotovitelů stavebních prací v rámci zadání veřejné zakázky a pouze předala zakázku své spřízněné společnosti. S ohledem na vyčlenění části obchodního jmění žalobkyně zpochybil původně její aktivní legitimaci ve sporu. Vznosl námitku promlčení s tím, že k trvalému ukončení odběru tepla došlo 31. 10. 2016 a žalobkyně tak podle názoru žalovaného mohla vůči němu uplatnit poprvé pohledávku 1. 11. 2016. S ohledem na to, že žalobkyně podala soudu žalobu až dne 2. 7. 2020, došlo dle názoru žalovaného k uplynutí obecné tříleté promlčecí lhůty.
4. Provedeným listinným dokazováním včetně znaleckého posudku soud zjistil, že žalobkyně prostřednictvím svého zmocněnce AUSTUS-REAL, s.r.o. uzavřela s žalovaným 25. 10. 2004 dvě smlouvy o dodávce tepelné energie. Na základě těchto smluv žalobkyně dodávala žalovanému do jeho objektu na adrese Praha 8, Kobylisy, Pohnertova 1272/5 tepelnou energii pro ústřední vytápění a teplou užitkovou vodu. Smlouvy byly žalovaným 29. 5. 2015 vypovězeny k 1. 6. 2015. Dodávky tepla a teplé vody byly následně ukončeny ke dni 31. 10. 2016. Práce na odstranění tepelné přípojky za účelem změny způsobu vytápění bytového domu za pomoci umístění dvou plynových kotlů byly provedeny po rozhodnutí odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 ze dne 2. 2. 2016, č. j. MCP8 171355/2015, s přihlédnutím k § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb. energetického zákona a po rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, o odstranění stavby, ze dne 10. 5. 2015. Žalobkyně prostřednictvím společnosti AUSTIS-REAL, s.r.o. informovala žalovaného o výši předpokládaných nákladů na stavební a demontážní práce, které byly odhadnuty na částku 255 996 Kč bez DPH a bez nákladů na demontáž měření tepla. Žalovaný s uvedenou cenou nesouhlasil a žádal o zaslání položkového rozpočtu.
5. Ze znaleckého posudku Ing. Rudolfa Mikeše bylo zjištěno, že při zpracování rozpočtu prací byl využit tzv. program KROS 4, který využívá cenovou soustavu ÚRS (Ústav racionalizace ve stavebnictví). Ta je standardem v oceňování stavebních konstrukcí a prací v ČR. Zhotovitel prací - TERMONTA PRAHA a.s - provedl práce v druhé polovině roku 2019, kdy předložený rozpočet zhotovitele odpovídá cenové hladině ÚRS 2019/II. Cena prací k datu 31. 10. 2016, tedy k datu odpojení žalovaného od rozvodného zařízení žalobkyně, se nachází v rozpětí od 575 632,68 Kč až 589 847,95 Kč s DPH. Práce v rozsahu 88 773,61 Kč hodnotil jako neúčelně vynaložené náklady, shledal naopak účelně vynaloženými náklady ve výši 479 715,85 Kč. Pokud jde o ceny od různých dodavatelů znalec uvedl, že rozdíl může být v rozpětí + /- 20% od doporučené ceny. Ohledně cenových nabídek předložených žalovaným, konstatoval, že neobsahují všechny práce potřebné k provedení odstranění topného kanálu, cenu tak nepovažuje za konečnou a správnou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

6. Žalobkyně je akciovou společností, v jejímž majetku zůstala předmětná pohledávka, a to i po částečném oddělení jmění. Nemá za povinnost vypisovat veřejná výběrová řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Žalobkyně objednala ve věci ukončení odběru dodávek teplé energie a vody dodavatele TERMONTA PRAHA a.s. s tím, že mu dne 17. 6. 2019 předala stavbu a po dokončení stavebních prací byla stavba předána zpět žalobkyni dne 11. 7. 2019. Žalobkyně následně vyfakturovala žalovanému částku 469 826 Kč + 98 663,46 Kč tedy dohromady 568 489,46 Kč se splatností 23. 9. 2019 s tím, že fakturovány jsou pouze skutečně provedené práce a veškeré náklady byly vynaložené účelně. Žalovaný s vyúčtovanou částkou nesouhlasil. Na fakturu plnil 31. 10. 2019 částečně částkou ve výši 100 000 Kč a zdůraznil, že toto plnění nelze považovat za uznání celé vyúčtované částky. Následně na předžalobní upomínku doplatil ještě dne 10. 2. 2020 částku 39 059 Kč.
7. Soud se zabýval nejdříve námitkou promlčení vznesenou žalovaným. S odkazem na § 619 a § 629 o.z. dospěl k závěru, že pohledávka nebyla promlčena, neboť promlčecí lhůta začala běžet až ode dne následujícího, kdy žalobkyně mohla poprvé požadovat uhrazení žalované částky – nákladů spojených s odpojením od rozvodného tepelného zařízení – po žalované. Výše těchto nákladů byla známa až po dokončení prací, nikoliv při ukončení dodávky tepla. Stavební práce byly dokončeny až předáním stavby 11. 7. 2019. Za situace, kdy žaloba byla podána dne 2. 7. 2020, nelze projednávanou pohledávku označit za promlčenou.
8. Po právní stránce soud věc dále posoudil podle § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen energetický zákon) dle kterého veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení změny způsobu dodávky nebo změny způsobu vytápění a rovněž náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. Odkázal na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2014, sp. zn. 33 Cdo 4273/2013.
9. Pokud jde o odstranění tepelné přípojky, soud hodnotil postup žalobkyně jako správný, v souladu se zákonem. Konstatoval, že odstranění tepelné přípojky vedlo ke vzniku nákladů, které byly vyúčtovány důvodně a ve správné výši. Rozpočet prací byl zpracován v programu KROS 4 a výše jednotkových cen odpovídá cenám 2. poloviny roku 2019 a pohybuje se i v cenové hladině stanovené znaleckým posudkem. Ten stanovil i část neúčelně vynaložených nákladů v rozsahu 88 773,61 Kč. V rozsudku tuto částku zohlednil stejně jako částečnou úhradu žalovaného 139 059 Kč.
10. Pokud jde o cenové nabídky od dalších společností, které si nechal zpracovat žalovaný, ty nejsou použitelné. Jedná se o společnosti, které nedisponují potřebným oprávněním k provedení těchto prací. Navíc, jak konstatoval i znalec, jejich nabídky neobsahovaly všechny práce potřebné k odstranění topného kanálu.
11. Na základě provedeného dokazování a právního hodnocení věci dospěl soud k závěru o částečné důvodnosti žaloby v rozsahu 340 656,39 Kč včetně příslušenství tak, jak je specifikováno ve výroku I. Co do částky 88 773,61 Kč s příslušenstvím žalobu zamítl. O nákladech řízení rozhodl dle § 142 odst. 2 o.s.ř. Náklady znalečného byly plně kryty zálohou zaplacenou žalobkyní ve výši 24 158 Kč a byly tak zahrnuty pro účely výpočtu do nákladů řízení žalobkyně s tím, že nevyčerpanou část zálohy bude soud vracet žalobkyni.
12. Proti rozsudku, jeho výroky I. a III., podal žalovaný odvolání. Namítl nesprávné právní posouzení jeho námítky promlčení s tím, že nesprávně byl posouzen především počátek běhu promlčecí lhůty. Právní posouzení soudu je dle jeho názoru v rozporu s § 619 odst. 2 i § 1958 o.z. i se stávající judikaturou. Nárok žalobkyni nelze přiznat i z jiných důvodů a odkázal na své procesní Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

stanovisko ze dne 21. 6. 2022. Soudu vytkl, že nepřihlédl k jím tvrzeným skutečnostem. Upozornil na to, že soud aplikoval § 77 odst. 5 energetického zákona ve znění k 1. 1. 2022, které v době, o níž jde, neplatilo. Poukázal na to, že bylo na žalobkyni, aby v tomto řízení prokázala obtížnost prováděných prací a náklady v přiměřeném rozsahu, což se nestalo. Znalec ve svém znaleckém posudku posuzoval rozpočet. V této souvislosti žalobce upozornil na skutečnost, že není samozřejmostí vyžadovat cenu dle rozpočtu. Ceny různých dodavatelů, jak se sám přesvědčil, se mohou lišit o více jak 20 %. Dále uvedl, že žalobkyně mu původně předložila jiný rozpočet, a to značně nižší. Soud se nevyjádřil k tomu, že rozpočet byl zpracován 27. 7. 2019, tedy až po ukončení prací. Není dostatečně odůvodněna a prokázána správnost přiznání úroku z prodlení. Uzavřel, že rozsudek není správný a navrhuje proto jeho změnu tak, že žaloba bude v plném rozsahu zamítnuta.

13. K odvolání žalovaného se vyjádřila žalobkyně, která navrhla rozsudek jako věcně správný potvrdit. Pokud jde o promlčení, soud postupoval dle § 619 odst. 2 a § 1958 o.z. Počátek promlčecí lhůty nelze odvíjet od data ukončení odběru tepla. V té době ještě žádné náklady nevznikly. Náklady dle § 77 odst. 5 energetického zákona, které žalobkyně po žalovaném požaduje, vznikly až dokončením prací, tedy nejdříve 11. 7. 2019. Ve vztahu k oprávněnosti požadovaných nákladů odkazuje na znalecký posudek, který je prověřil a nakonec i zrevidoval a snížil o částku 88 773,61 Kč, když prověřil oprávněnost všech jeho položek. Zdůraznila, že žádným právním předpisem není stanovena povinnost dodavatele tepla kontaktovat více subjektů. Žalovanému původně předložený rozpočet byl rozpočtem předběžným. Rozpočet ze dne 27. 7. 2019 je rozpočtem skutečně provedených prací. Závěrem poukázala na to, že energetický zákon neukládá dodavateli povinnost sdělit odběrateli přesnou výši nákladů na odpojení a přesně tuto výši požadovat.
14. Odvolací soud přezkoumal v rozsahu odvolání žalovaného rozsudek soudu I. stupně a řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 212 a § 212a o.s.ř., postupem podle § 214 odst. 1 o.s.ř., a dospěl poté k závěru, že odvolání není opodstatněné, přičemž neshledal potřebu dalšího doplnění dokazování.
15. Soud I. stupně zjistil spolehlivě a úplně skutkový stav věci. Důkazy hodnotil postupem podle § 132 o.s.ř. a vyvodil z nich správný právní závěr, s nímž se odvolací soud ztotožňuje. Soud I. stupně zpracoval odůvodnění svého rozsudku pečlivě a odvolací soud pro stručnost odkazuje na jeho věcné a přiléhavé odůvodnění. Věc zcela správně právně posoudil dle § 77 odst. 5 z.č. 458/2000 Sb. V citovaném ustanovení je zcela jasně upravena povinnost toho, kdo změnu či odpojení od rozvodné soustavy tepelného zařízení navrhuje, uhradit veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení změn a rovněž náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice. K odvolací námitce žalovaného je třeba uvést, že tato konkrétní věta citovaného zákona je stejná ve znění zákona k datu 31. 12. 2019, ale i ve znění k 1. 1. 2022.
16. Stávající judikatura podává výklad § 77 odst. 5 energetického zákona. Dovojuje, že náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení jsou jednorázové náklady spojené např. s nutnými výkopovými a zemními pracemi, demontáží tepelné přípojky a zaslepením potrubí, demontáží armatur a měřicího zařízení, doplněním teplonosné látky, vyregulováním soustavy po odpojení a případně o jiné náklady, které přímo souvisejí s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od rozvodného tepelného zařízení. Odpojující se odběratel tak nehradí náklady např. představující zůstatkovou cenu rozvodného tepelného zařízení, ale pouze náklady spojené se samotným odpojením od rozvodného tepelného zařízení (viz rozsudek NS sp. zn. 33 Cdo 4273/2013).
17. Výše tohoto zákonného nároku byla potvrzena znaleckým posudkem Ing. Mikeše, stejně jako účelnost provedených prací a jejich rozsah. Znalec specifikoval i vyčíslil tzv. neúčelně vynaložené práce včetně ocenění (88 773,61 Kč). Posuzoval i cenové nabídky dalších firem, které si vyžádal

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

žalovaný s tím, že jsou nedostatečné, neboť především neobsahují veškeré potřebné práce a výkony a některé firmy neměly ani potřebná oprávnění k provádění těchto prací.

18. Námitka promlčení vznesená žalovaným není důvodná, neboť pro uplatnění tohoto nároku a počítání času, zejména začátku promlčecí lhůty není rozhodující odpojení od dodávek tepla z centrálního systému dne 31. 10. 2016, (k tomuto datu žádné práce nebyly provedeny), ale až dokončení prací 11. 7. 2019, kdy nejdříve mohl být znám rozsah nákladů na odpojení topné soustavy. Za situace, kdy žaloba byla podána 2. 7. 2020, nemůže být nárok promlčen (§619 odst. 1, 2, § 605 o.z.).
19. Původně předložený rozpočet na demontáž měření tepla ve výši 255 996 Kč bez DPH byl rozpočtem předběžným, stanoveným odhadem. Rozpočet zpracovaný 27. 7. 2019 byl rozpočtem již skutečně provedených prací, a proto byl vyhotoven až po jejich ukončení. Žalovaný tvrdil, že není samozřejmostí vyžadovat cenu dle rozpočtu. Na druhé straně jeho reakcí na předběžný rozpočet byl požadavek na zpracování položkového rozpočtu.
20. Za daných okolností soud I. stupně nepochybil, pokud žalobě vyhověl v rozsahu částky 340 656,39 Kč s příslušenstvím (§ 1970 o.z. ve výši § 2 vl. nař. 351/2013 Sb.). Příslušenství je specifikováno z jednotlivých částek a období v návaznosti na jednotlivé dílčí platby i s ohledem na částku stanovenou znalcem jako neúčelnou. V obdobné věci se stejným výsledkem již rozhodoval i další odvolací senát Městského soudu v Praze – viz rozsudek ze dne 19. 1. 2022 č.j. 55 Co 436/2021-365.
21. Odvolací soud tak vyhovující výrok I. rozsudku potvrdil dle § 219 o.s.ř., stejně jako správný výrok III. o nákladech řízení.
22. Výrok o nákladech řízení před soudem I. stupně se správně opírá o § 142 odst. 2 o.s.ř. – dle poměru úspěchu a neúspěchu s tím, že procesně úspěšnější žalobkyni náleží 55,66 % celkových nákladů.
23. Výrok II. zamítavý nebyl napaden odvoláním, a nabyl tak samostatně právní moci.
24. Výrok o nákladech odvolacího řízení byl učiněn dle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. Procesně úspěšné žalobkyni náleží náklady vynaložené v průběhu odvolacího řízení. Žalobkyně je v řízení nezastoupeným účastníkem, a proto jí náleží dvě paušální náhrady po 300 Kč (vyjádření k odvolání 3.1.2023, účast u jednání odvolacího soudu dne 16.2.2023) dle § 151 odst. 3 o.s.ř. a vyhl. č. 254/2015 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za podmínek § 237 o.s.ř. V takovém případě se podává do dvou měsíců od doručení rozsudku k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně.

Praha 16. února 2023

JUDr. Ivana Kotrčová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.