

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Farské a soudkyň Mgr. Daniely Večerkové a Mgr. Halky Hovorkové ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO: 018 01 376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5 - Stodůlky
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3

proti

žalované: **A. K.**, narozená xxx
bytem xxx
advokátkou Mgr. Lucií Skopalovou jako opatrovnici
sídlem Starokolínská 2230, 190 16 Praha 9

o zaplacení 167 000 Kč

k odvolání opatrovnice žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 25.
listopadu 2021, č.j. 11 C 174/2020-122

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **mění** jen tak, že výše odměny a hotových výdajů opatrovnice žalované Mgr. Lucie Skopalové činí 21 200 Kč, jinak se v tomto výroku **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně rozhodl shora označeným usnesením o přiznání odměny opatrovnici žalované Mgr. Lucií Skopalové ve výši 15 900 Kč. V odůvodnění svého rozhodnutí vysvětlil, že opatrovnici žalované přiznal odměnu dle § 12a odst. 1 a 2 vyhl.č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání a účast na jednání), k tomu 3 režijní paušály na hotové výdaje, tj. částku ve výši 15 900 Kč (počítanou z merita 167 000 Kč).
2. Proti usnesení podala opatrovnice odvolání. Namítla, že jí měla být přiznána odměna a režijní paušál za 4 úkony právní služby. Soud totiž dle jejího názoru přehlédl, že se ve věci samé vyjadřovala ke zpětvzetí žaloby.
3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně a řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 212 a 212a odst. 6 o.s.ř. postupem podle § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.
4. Z obsahu spisu se podává, že řízení, v němž byla žalovaná zastoupena opatrovnici, bylo skončeno usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 25.11.2021 č.j. 11 C 174/2020-121, jímž bylo řízení na základě zpětvzetí žaloby zastaveno. Napadeným samostatným usnesením bylo rozhodnuto o nákladech a odměně opatrovnice, která byla žalované ustanovena usnesením ze dne 17.12.2020 č.j. 11 C 174/2020-82.
5. Dle § 140 odst. 2 o.s.ř. Byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popř. též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

stanovené zvláštním právním předpisem. V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu.

6. Soud I. stupně, jak vyplývá ze spisu, postupoval při stanovení odměny opatrovnice správně, ale úkon právní služby, spočívající ve vyjádření ke zpětvzetí žaloby a následnému zastavení řízení, přehlédl. Odvolací soud proto odměnu a náklady opatrovnice přepočítal a poté změnil napadené usnesení dle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno. Opatrovnici žalované přiznal odměnu za 4 úkony právní služby po 5 000 Kč v souladu § 12a vyhl.č. 177/1996 Sb., dále 4 režijní paušály na hotové výdaje po 300 Kč, tj. celkem 21 200 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustné dovolání.

Praha 12. ledna 2022

JUDr. Miluše Farská v. r.
předsedkyně senátu