

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kotrčové a soudkyň JUDr. Olgy Petrové a Mgr. Pavly Polednové ve věci

žalobce: **Karol M.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, Polsko  
jednající advokátem Mgr. Ladislavem Bártou  
sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava

proti

žalované: **Česká republika-Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

## **o zaplacení částky 1 679 690 Kč s příslušenstvím**

k odvolání Mgr. Ladislava Bárty proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. listopadu 2019, č.j. 22 C 48/2019-6,

### **takto:**

- I. Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Jménem žalobce podal Mgr. Ladislav Bárta, advokát, dne 14.10.2019 žalobu na náhradu škody a nemajetkové újmy, která měla být žalobci způsobena nezákonným trestním stíháním, včetně výkonu vazby, vedeným u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 45 T 5/2017. Žaloba obsahovala vady, nebylo uvedeno bydliště žalobce, nebyl specifikován úrok z prodlení, nebylo doloženo předběžné uplatnění nároku u žalované a nebyla připojena plná moc pro zástupce.
2. Usnesením ze dne 15.10.2019 č.j. 22 C 48/2019-5 soud I. stupně Mgr. Ladislava Bárty vyzval, aby ve lhůtě 15 dní od doručení usnesení předložil plnou moc k zastupování žalobce v tomto řízení s úředně ověřeným podpisem žalobce, aby doplnil žalobu a předložil uplatnění nároku u žalované, s poučením, nebude-li ve stanovené lhůtě předložena plná moc či předběžné uplatnění nároku, bude řízení zastaveno (§ 104 odst. 2 o.s.ř.) a nebudou-li odstraněny vady žaloby, bude odmítnuta (§ 43 odst. 2 o.s.ř.). Usnesení bylo Mgr. Ladislavu Bártovi doručeno dne 21.10.2019, na výzvu soudu nereagoval.
3. Shora uvedeným usnesením soud I. stupně řízení zastavil (výrok I.), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). Shledal, že nejsou podmínky pro pokračování v řízení, neboť nebyla předložena plná moc k zastupování žalobce, aby byla otázka jeho zastupování v řízení postavena najisto, když podle jména je žalobce cizí státní příslušník a nelze předpokládat udělení plné moci do protokolu při prvním jednání soudu, pochybnost vzbuzuje i neuvedení adresy bydliště žalobce. Řízení zastavil pro neodstranění odstranitelného nedostatku podmínky řízení dle ust. § 104 odst. 2 o.s.ř. i z důvodu dle § 14 odst. 1, 3 zákona č. 82/1998 Sb., neboť předběžné uplatnění nároku u žalované je speciální podmínkou řízení, která rovněž nebyla ani na výzvu soudu splněna.
4. Usnesení napadl Mgr. Ladislav Bárta včasným blanketním odvoláním, v němž uvedl pouze tolik, že odvolání následně zdůvodní. Usnesením soudu I. stupně ze dne 12.12.2019 č.j. 22 C 48/2019-

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

10, které bylo téhož dne odvolateli doručeno, byl vyzván k doplnění odvolání o odvolací důvod a odvolací návrh, ve lhůtě tří dnů od doručení usnesení, s poučením o následcích nedoplnění odvolání. Ve stanovené lhůtě odvolání doplněno nebylo.

5. Dne 8.1.2020 došlo odvolacímu soudu podání odvolatele, v němž byla uvedena adresa bydliště žalobce, jak je uvedena v záhlaví, byla připojena naskenovaná plná moc, datovaná v Ostravě dne 22.11.2019 bez ověřeného podpisu žalobce, s tím, že originál bude dodán obratem. V tomto podání odvolatel uvedl, že absence plné moci je odstranitelným nedostatkem podmínky řízení, který odstranil, že odstranil rovněž vadu žaloby spočívající v neuvedení bydliště žalobce a ostatní nedostatky lze odstranit až v průběhu řízení před soudem I. stupně. Navrhl, aby napadené usnesení bylo zrušeno a aby věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.
6. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které mu předcházelo dle ust. § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněno.
7. Dle ust. § 28 odst. 1 o.s.ř. zástupci, jež si účastník zvolil, udělí písemně nebo ústně do protokolu procesní plnou moc, nebo plnou moc jen pro určité úkony.
8. Dle ust. § 28 odst. 4 o.s.ř. podpisy na písemné plné moci, na odvolání plné moci nebo na její výpovědi musí být úředně ověřeny, jen stanoví-li to zákon nebo rozhodl-li tak předseda senátu.
9. Zástupce je povinen prokázat se procesní plnou mocí v originále nebo v úředním opise, jak vyplývá z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 16.5.1994, sp. zn. 5 Cmo 131/1994, uveřejněného v časopise Soudní rozhledy, v ročníku 1994, na straně 46.
10. Uvedené ust. § 28 odst. 4 o.s.ř. upravuje oprávnění předsedy senátu, aby rozhodnutím, které má povahu usnesení, jímž se upravuje vedení řízení, určil, že podpisy na plné moci musí být úředně ověřeny. Účelem tohoto ustanovení je postupem soudu v rámci řízení zamezit možnému zneužití plné moci, má-li soud pochybnosti o udělení plné moci, s cílem předejít případným sporům (spojeným s nutností dokazování) právě ohledně zneužití plné moci. Soud I. stupně postupoval správně a v souladu s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 17.12.2015, sp. zn. 29 Cdo 1593/2014, popř. usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.5.2016 sp. zn. 30 Cdo 4986/2015, podle kterých je požadavek na úřední ověření podpisu na plné moci zpravidla odůvodněn tehdy, nemá-li soud možnost se při jednání nebo jiném soudním roku sám přesvědčit o tom, zda k udělení plné moci skutečně došlo, a jsou-li s udělením plné moci spojeny procesní úkony, které mají vliv na další průběh řízení (např. zpětvzetí žaloby, odvolání nebo dovolání, změna žaloby apod.), popřípadě je-li účastník řízení v cizině a zřejmě se osobně k procesnímu soudu nedostaví, nemůže-li se účastník řízení osobně zúčastnit jednání u soudu ze zdravotních nebo jiných vážných důvodů apod.
11. Za situace, kdy soudu nebyla vůbec doložena plná moc k zastupování žalobce, současně bylo zjevné, že žalobce je cizí státní příslušník, soud pravděpodobně nebude mít možnost se při jednání přesvědčit o tom, zda k udělení plné moci skutečně došlo, soud I. stupně zcela důvodně požadoval, aby mu byla předložena plná moc k zastupování žalobce v tomto řízení s úředně ověřeným podpisem, když současně ani nebylo uvedeno bydliště žalobce, nebylo ani doloženo že by žalobce nárok předběžně uplatnil u žalované. Požadavku soudu nebylo vyhověno, byť byla dne 8.1.2020 odvolacímu soudu předložena plná moc k zastupování žalobce, avšak bez ověřeného podpisu.
12. Možno uzavřít, že je správný závěr soudu I. stupně, že nedoložení plné moci s ověřeným podpisem žalobce představuje sice odstranitelný nedostatek podmínky řízení, který se však ani

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

přes výzvu soudu nepodařilo odstranit, a to ani v průběhu odvolacího řízení (§103, § 104 odst. 2 o.s.ř.), totéž platí i pro nedoložení, že nárok byl předběžně uplatněn u žalované.

13. Krom nedoložení plné moci s úředně ověřeným podpisem žalobce, nebylo ani doloženo předběžné uplatnění nároku u žalované a nebyla odstraněna vada žaloby spočívající v nespecifikaci úroku z prodlení, i nedoložení předběžného uplatnění nároku vede k zastavení řízení (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16.6.2010 sp. zn. 25 Cdo 737/2008, ze dne 31.7.2013 sp. zn. 30 Cdo 532/2013). Postup odvolatele i předložená plná moc vzbuzuje pochybnosti, když podle data a místa podpisu měla být udělena v Ostravě dne 22.11.2019, odvolatel ji nepřipojil k blanketnímu odvolání ze dne 9.12.2019, v podání ze dne 8.1.2020 sdělil, že originál (rozumí se v písemné podobě) soudu předloží obratem. Odvolací soud vyčkal s rozhodnutím pro případ, že by došlo k naskenování plné moci jen částečně a na rubu listiny by se ověření podpisu nacházelo, originál v písemné podobě však doložen nebyl.
14. Napadené usnesení soudu I. stupně je věcně správné, proto bylo potvrzeno podle ust. § 219 o.s.ř. včetně správného výroku o nákladech řízení.
15. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 a ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. á *contrário*, když úspěšné žalované v této fázi řízení žádné náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2, ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, jen za podmínek stanovených v § 237 o.s.ř.

Praha 30. ledna 2020

JUDr. Ivana Kotrčová v. r.  
předsedkyně senátu