

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kotrčové a soudkyň Mgr. Daniely Večerkové a Mgr. Halky Hovorkové ve věci

navrhovatele: **R. K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Barborou Keindl Flakovou
sídlem Na Švihance 1549/8, 120 00 Praha 2

proti

matce: **1) V. V. K.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Uljanou Bondarevskou Kurivčakovou
sídlem Pařížská 127/20, 110 00 Praha 1

a dětem: **2) K.K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
3) S. K., narozená dne xxx
bytem xxx

o popření otcovství

k odvolání navrhovatele proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. května 2022, č.j. 33 Nc 1401/2022-19

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že se místní nepřislušnost Obvodního soudu pro Prahu 1 nevyslovuje.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem došlým soudu dne 11.3.2022 domáhá popření otcovství k nezletilým dětem, v návrhu uvedl bydliště nezletilých dětí i matky v xxx, bez uvedení konkrétní ulice a čísla domu.
2. Shora uvedeným usnesením soud I. stupně vyslovil svoji místní nepřislušnost, s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 5, jako soudu místně příslušnému. Vyšel ze zjištění, z informačního systému základních registrů, že bydliště nezletilých bylo ke dni podání žaloby evidováno na adrese xxx. S odkazem na ust. § 3 odst. 1, § 4 odst. 2, § 417 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.) dospěl k závěru, že nezletilí bydlí v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 5, který je soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci.
3. Usnesení napadl navrhovatel včasným odvoláním, namítal, že adresa xxx je adresou Úřadu Městské části Praha 5, nejde o adresu bydliště nezletilých a jejich matky, ale jen o adresu, na které jsou nezletilí hlášeni k trvalému pobytu, že jejich faktické bydliště je na adrese xxx, kde děti s matkou žijí již dlouhou dobu, nejde o adresu přechodnou. Tato skutečnost je zřejmá z textu obžaloby, která na něj byla podána Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 pro přečin zanedbání povinné výživy, na základě trestního oznámení matky. Poukázal na výklad pojmů trvalý pobyt a bydliště, kdy se bydlištěm rozumí místo, ve kterém se účastník zdržuje s úmyslem zdržovat se trvale. Dovožoval, že návrh byl podán k místně příslušnému Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Navrhl, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc byla soudu I. stupně vrácena k projednání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.

4. K dotazu odvolacího soudu ohledně skutečného faktického bydliště nezletilých k datu zahájení řízení tj. k datu 11.3.2022 matka sdělila, že skutečná adresa nezletilých je xxx.
5. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které mu předcházelo dle ust. § 212 a § 212a odst. 1, 5, 6 o.s.ř. a aniž by bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
6. Soud I. stupně správně vycházel z ust. § 417 odst. 1 z.ř.s., dle něhož je k řízení o určení a popření otcovství místně příslušný obecný soud dítěte, a z ust. § 4 odst. 2 z.ř.s. dle něhož je obecným soudem nezletilého účastníka, který není plně svéprávný (dále jen „nezletilý“), soud, v jehož obvodu má nezletilý na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu, popřípadě jiných rozhodujících skutečností, své bydliště.
7. Soud I. stupně ovšem poté, co navrhovatel nereagoval na jeho výzvu k doplnění návrhu mimo jiné i o přesnou adresu bydliště obou nezletilých (usnesení ze dne 28.3.2022 č.l. 8), rezignoval na zjištění bydliště nezletilých. Vyšel z toho, že bydliště nezletilých je na adrese Úřadu Městské části Praha 5, kde se nemůže jednat o skutečné bydliště, ve smyslu místa, kde se osoba zdržuje s úmyslem zdržovat se trvale. Z obsahu spisu již bylo zřejmé, že nezletilí byli svěřeni do péče matky a že matka je hlášena k pobytu na adrese xxx, soud I. stupně tedy nic nebránilo v tom, aby učinil znovu dotaz na navrhovatele a také dotaz na matku ohledně skutečného bydliště nezletilých k datu zahájení řízení.
8. V průběhu odvolacího řízení bylo matkou stvrzeno, že s nezletilými žije a datu podání návrhu žila, na adrese xxx, že skutečné bydliště nezletilých je na této adrese, soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je tudíž Obvodní soud pro Prahu 1, k němuž byl návrh podán.
9. S ohledem na shora uvedené bylo napadené usnesení změněno, podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř., tak, že se místní nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 1 nevyslovuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat dovolání.

Praha 19. července 2022

JUDr. Ivana Kotrčová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rezková.