

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Chmelíčka a soudkyň JUDr. Ivy Březinové a Mgr. Markéty Jiráskové v exekuční věci oprávněné: **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 47672234**, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 161/11, zast. JUDr. Janem Szewczykem, advokátem se sídlem Praha 1, Kaprova 15/11, proti povinné: **SBP TRADE, a. s. v likvidaci, IČ: 27810780**, se sídlem Praha 3, Roháčova 188/37, zast. jejím likvidátorem JUDr. Patrikem Graňákem, advokátem se sídlem Karviná – Fryštát, Svatováclavská 97/6, o **28.342,- Kč**, k odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 3. ledna 2017, č.j. 35 EXE 806/2014-22,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **z r u š u j e** a věc se mu **v r a c í** k dalšímu řízení.

### O d ů v o d n ě n í

V dané věci byla dne 12.3.2014 Mgr. Lucie Valentová, soudní exekutorka Exekutorského úřadu Brno – město, pověřena provedením exekuce k vymožení povinnosti uložené povinné ve prospěch oprávněné, a to na základě výkazu nedoplatku oprávněné ze dne 24.6.2013.

Likvidátor povinné dne 31.10.2016 navrhl zastavení exekuce, a to pro nemajetnost povinné.

Oprávněná se zastavením exekuce nesouhlasila.

Soud I. stupně napadeným usnesením návrh povinné zamítl. Jednak dovedl, že podnět k zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. e/ o.s.ř. nepřísluší podat povinnému, dále ovšem i konstatoval, že nemajetnost povinné nebyla dosud spolehlivě prokázána.

Proti tomuto usnesení podala odvolání povinná, když namítala, že v rámci její likvidace žádný majetek zjištěn nebyl. Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně změnil tak, že se exekuce zastavuje.

Oprávněná v odvolacím řízení změnila své stanovisko a se zastavením exekuce souhlasila.

Odvolací soud na základě podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení dle § 212 a § 212a o.s.ř. za užití § 55c odst. 5 e.ř., když jednání nebylo třeba nařizovat (§ 254

odst. 8 o.s.ř.). Poté dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, ve stádiu odvolacího řízení však nejsou dány podmínky pro konečné rozhodnutí.

Zaprvé lze uvést, že není správný závěr soudu I. stupně, že povinný nemůže podat návrh na zastavení exekuce odůvodněný tak, že je nemajetný a že výtěžek, kterého bude exekucí zasaženo, nepostačí ani ke krytí nákladů exekuce (§ 268 odst. 1 písm. e/ o.s.ř.). Povinný takový návrh podat může, v případě, že se zastavením exekuce oprávněný nesouhlasí, exekutor postoupí věc soudu a ten důvodnost návrhu posoudí (§ 55 odst. 3 e.ř.). V dané věci došlo v odvolacím řízení ke změně stanoviska oprávněné, ta již se zastavením exekuce souhlasí, za této situace by byly dány podmínky pro to, aby soudní exekutor exekuci za užití § 55 odst. 4 e.ř. zastavil, když pro tento případ je dána pravomoc exekutora a nikoliv soudu. Soudnímu exekutoru pak zároveň přísluší rozhodnout při zastavení exekuce i o nákladech exekuce a nákladech oprávněného (§ 89 e.ř.). Ve vztahu k nákladům exekuce odvolací soud pouze odkazuje na ustálenou judikaturu, která ust. § 89 e.ř. vykládá tak, že povinnost k náhradě nákladů exekuce lze při jejím zastavení uložit oprávněnému jen tehdy, pokud byl návrh na exekuci podán bez náležité pečlivosti, tedy za situace, kdy bylo zjevné, že bude neúspěšný (viz např. náleží pléna Ústavního soudu ČR sp.zn. Pl. ÚS 16/08 i řada dalších nálezů ÚS ČR).

Odvolací soud tedy uzavírá, že s ohledem na změnu procesního stanoviska oprávněné již jsou podmínky pro zastavení exekuce dány, o tomto zastavení ale nepřísluší rozhodnout soudu, ale soudnímu exekutoru. Za této situace odvolací soud dle § 219a odst. 1 písm. a/ o.s.ř. usnesení soudu I. stupně zrušil a dle § 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. mu věc vrátil k dalšímu řízení. V něm je na soudu, aby věc vrátil exekutoru, který o zastavení exekuce, včetně nákladů oprávněného a nákladů exekuce, rozhodne.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 6. března 2017

**JUDr. Milan Chmelíček, v. r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Marta Vyhnalová