



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Milana Chmelíčka a soudců JUDr. Ivy Březinové a Mgr. Martina Jachury v právní věci žalobce: **M. B.**, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Jiřím Kovandou, advokátem se sídlem Praha 1, Vodičkova 28, proti žalovanému: **CANABA, a. s.**, se sídlem Praha 4, Štětškova 1001/5, IČ: 14868075, zast. JUDr. Otakarem Pazdziorou, advokátem se sídlem Děčín 1, Řetězová 2, **pro 64.190,- Kč s přísl.**, o odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15.9.2009, č.j. 11C 97/2007-183,

t a k t o :

Rozsudek soudu I. stupně se **p o t v r z u j e .**

Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 25.584,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 64.150,- Kč spolu s úrokem z prodlení specifikovaným ve výroku I/, dále žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 26.750,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce a dále povinnost zaplatit českému státu do pokladny Obvodního soudu pro Prahu 4 znalečné ve výši 8.949,- Kč, taktéž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Takto soud rozhodl o žalobě, kterou žalobce podal dne 6.2.2007 a jíž se domáhal zaplacení přiznané částky s tím, že mezi účastníky byla dne 15.6.2003 uzavřena smlouva o dílo dle § 631 a násl. o.z. Na základě této smlouvy se žalovaný jako zhotovitel zavázal vystavět pro žalobce rodinný domek typu Ideal na klíč na základě projektové dokumentace,

když součástí tohoto díla bylo i vybudování kanalizačního potrubí s domem souvisejícího. V únoru 2006 však došlo k havárii kanalizační přípojky, přestaly odtékat splašky a splašková voda a veškerý odpad se dostaly do prostoru zahrady. Žalobce u žalovaného tuto vadu reklamoval a žádal o odstranění závadného stavu, žalovaný však na reklamaci nereagoval. Ve dnech 17.2., 21.2. a 23.2.2006 provedla odborná firma 1. SčV, a.s., čištění kanalizace a odvoz a likvidaci fekálií. Tím však nebyla odstraněna závada přípojky, proto si žalobce nechal kanalizační přípojku opravit. Jak odborná firma 1. SčV, a.s., tak i znalec Ing. Vobr konstatovali, že kanalizační přípojka byla zbudována v rozporu s projektovou dokumentací a byla v ní použita kolena s úhlem 90°. Za odstranění závadného stavu a v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku požadoval žalobce po žalovaném uhrazení částky 64.190,- Kč.

Soud I. stupně na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo dle § 631 o.z., ve které se žalovaný mj. zavázal i k vybudování kanalizačního potrubí a přípojky. Dne 15.2.2006 žalobce u žalovaného reklamoval nefunkčnost kanalizační přípojky a žalovaný reklamaci odmítl, ačkoliv mu byly zaslány zprávy odborné organizace a následně i znalecký posudek Ing. Vobra. Ze zprávy společnosti Veolia – 1. SčV, a.s., ze dne 7.4.2006 soud zjistil, že kanalizační přípojka nebyla provedena dle stavebního výkresu, když přípojky od žalobce i jeho souseda p. S. měly být vedeny samostatně, nicméně obě byly na pozemku žalobce, dále při vybudování přípojek byla použita příliš ostrá kolena, která znemožňovala rychlý odtok, a přípojka nebyla v dostatečném spádu. Navíc přípojka souseda žalobce nebyla vůbec propojena s kanalizací, neboť konec vedoucí z hlavního řadu byl zazátkován a přiložen vedle roury. Kamerovou zkouškou pak bylo zjištěno i prasklé potrubí na 2,8m revidovaného úseku. Ze znaleckého posudku Ing. Vobra, který soud hodnotil jako listinu, vzal za prokázané, že kanalizační přípojka nebyla provedena v souladu s projektovou dokumentací, odpadní potrubí bylo chybně napojeno a kanalizace byla hodnocena jako nefunkční. Docházelo tak k podmáčení podloží pod i v okolí přípojky a nebyl dodržen technologický postup ani projekt. Znalec tyto vady hodnotil jako odstranitelné. Dopisy ze dne 5.5.2006, 8.6.2006 a 26.3.2007 žalovaný odmítl reklamaci s tím, že nebyl přítomen u odkrytí přípojky. Vada pak byla odstraněna společností Veolila, a.s., která i třikrát provedla čištění kanalizace a odvoz fekálií. Ze znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce Ing. Ivana Brože, CSc., vzal soud za prokázané, že od předání stavby včetně kanalizační přípojky do doby havárie nebyly na předmětné parcele prováděny žádné výkopové práce a že předmětná kanalizační přípojka nebyla provedena v souladu s projektovou dokumentací, neboť zahrnovala dvě 90° kolena, která v projektové dokumentaci nejsou. Navíc nebyl dodržen projektovaný spád, přípojka sousední nemovitosti (p. S.) nebyla propojena s kanalizační přípojkou a nebyla napojena na kanalizační řad, v souvislosti s čímž mohlo dojít k postupnému podmáčení uložení přípojky žalobce a tím k zvednutí potrubí. Znalec dále konstatoval, že případný zásah souseda S. napojením a odpojením kanalizační přípojky je možno považovat za zásah do konstrukce přípojky. Znalec též upozornil na skutečnost, že protokol o vodotěsnosti potrubí zahrnuje jak přípojku p. S. (pod č. 27), tak i žalobce pod č. 28, se závěrem vyhovuje a mělo se jednat o zcela samostatné kanalizační přípojky, na které bylo vydáno kolaudační rozhodnutí dne 26.9.2003. V doplňku znaleckého posudku znalec uvedl, že u použité přípojky DN 150 nelze použít kolena o 87° a spád 1 %. Případné napojení přípojky p. S. mohlo prohloubit závadu. Znalec se ztotožnil se závěry vyplývajících ze zprávy 1. SčV, a.s. Z výpovědi svědka H. S. vzal soud za prokázané, že u žalobce se plnila jímka a že po odkrytí přípojek u žalobce byl zjištěn havarijní stav, s tím, že jeho přípojka nebyla nikam napojena; předpokládal, že jeho přípojka je připojena na centrální kanalizační řad dle projektové dokumentace. On sám žádné zásady do kanalizační přípojky ve svém domě či na svém pozemku neprováděl.

Na základě těchto skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Žalovaný prokázal, že si společností 1. SčV, a.s., nechal třikrát vyčistit kanalizaci, odvést a zlikvidovat fekálie, že mu zároveň touto společností byla provedena oprava kanalizační přípojky (57.190,- Kč) a taktéž že zaplatil za znalecký posudek znalce Ing. Vobra (7.000,-Kč). Soud konstatoval, že dle § 646 odst. 3 o.z. žalobce reklamoval vady kanalizační přípojky v reklamační lhůtě, a nesouhlasil s námitkou žalovaného, že reklamační lhůta snad skončila zásahem dalšího subjektu, neboť v daném případě bylo nutno řešit situaci opravou a okamžitým zásahem v důsledku havárie, a to jak odčerpáním fekálií, tak opravou přípojky, když žalovaný opakovaně odmítl svou odpovědnost za vady díla. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Rozsudek napadl včasným odvoláním žalovaný. Vytýkal soudu I. stupně jednostranné hodnocení důkazů a tím i nesprávné a neúplné zjištění skutkového stavu věci. Žalobcem bylo tvrzeno, že na kanalizační přípojce, která rovněž byla předmětem smlouvy o dílo, se po dvou letech projeví vady, které žalovaný odmítl odstranit, a žalobce je tedy odstranil na své náklady. Žalovaný se bránil tím, že do konstrukce přípojky bylo v průběhu oněch dvou let zasaženo třetí osobou – sousedem p. S., a tak přestala platit záruka, čímž je zpochybněn i závěr, že přípojka byla zhotovena vadně. Považoval za rozporné závěry, které soud zjistil z přípisu společnosti Veolia – 1. SčV, a.s., když popsána zjištění v tomto přípisu korespondují s námitkami žalovaného a potvrzují skutečnost, že soused S. se dodatečně připojil na přípojku žalobce, neboť konec, který šel z hlavního řadu, byl zázátkován. Proto p. S. považoval za jednodušší napojit se na přípojku žalobce, když nedostal souhlas od žalovaného, aby se bezúplatně napojil na hlavní řad ve vlastnictví žalovaného, jak vyplývá z jeho žádosti ze dne 27.7.2006 a z odpovědi žalovaného ze dne 28.8.2006, které založil do spisu, avšak soud jimi důkaz neprováděl. Zdůraznil, že p. S. žalovaný dům nestavěl a že mezi žalovaným a p. S. nebyl žádný právní vztah. Pokud jde o znalecký posudek Ing. Vobra, považoval jej za nevěrohodný, když tento znalec figuruje v dalších asi osmi sporech proti žalovanému s různými investory, a to vždy na straně investora. Soud nesprávně vyšel i z tohoto znaleckého posudku, když uzavřel, že znalec měl možnost posuzovat problém při odkrytí přípojky. Tato skutečnost však ze znaleckého posudku Ing. Vobra nevyplývá, neboť ten provedl místní šetření ½ roku po zakrytí přípojky. Taktéž ani Ing. Brož, znalec ustanovený soudem, stav přípojky při jejím odkrytí neviděl. Její stav viděli pouze žalobce, neznámí pracovníci společnosti 1. SčV, a.s., a svědci Š. a Š.. Dle žalovaného bylo v řízení prokázáno, že soused žalobce byl připojen na přípojku žalobce, neboť to vyplývá z dokumentace žalobce, kdy fotografie ze dne 28.2.2006 dokládají napojení přípojky p. S. a fotografie ze dne 1.3.2006 pak i rozpojení obou přípojek. Pokud znalec poukazoval na kolaudační rozhodnutí ze dne 26.9.2003 a na protokol o vodotěsnosti přípojek žalobce a p. S., které měly být samostatné, žalovaný uvedl, že dřívější parcela č. xx v k.ú. xxx byla geometrickým plánem rozdělena na jednotlivé stavební parcely, které žalovaný všechny zastavěl svými domky a zhotovil tu též veřejnou kanalizaci. Zastavěl všechny parcely až na parcelu p. S., který parcelu dodatečně koupil a rozhodl se, že na ní nepostaví dům CANABA. Proto též žalovaný nezajišťoval pro p. S. napojení na svoji kanalizaci. Pokud byla původně kolaudována veřejná kanalizace CANABY, byla v ní původně zahrnuta i přípojka p. S., neboť se předpokládalo, že na této parcele bude žalovaný stavět. Použití „ostrých kolen“ nebylo hlavní příčinou závady na kanalizačním potrubí žalobce, neboť hlavní příčinou závady shledával žalovaný v napojení souseda na konstrukci přípojky žalobce. Ve světle zjištění znalce Ing. Brože, že napojené potrubí p. S. by způsobilo neprůchodnost ve větší míře, měl soud dle názoru žalovaného zhodnotit, v jaké míře by ucpání způsobila ostrá kolena a v jaké míře potom skutečnost, že na

žalobce byl napojen p. S.. Žalovaný tedy navrhl, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, že žalobu v celém rozsahu zamítne.

Žalobce k odvolání žalovaného uvedl, že se plně ztotožňuje se skutkovými i právními závěry soudu I. stupně, neboť v řízení bylo prokázáno, že nebyl řádně připojen na kanalizaci, připojení bylo vadné a žalobce má nárok na žalovanou částku.

Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadený rozsudek včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212, § 212a o.s.ř.). Dokazování doplnil rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech ze dne 26.9.2003 o kolaudaci kanalizační veřejné části vodovodních a kanalizačních přípojek pro areál CANABA – Nupaky, zkušebním protokolem č. 4 o zkouškách vodotěsnosti stok stavební společností RBK, a.s., dopisem společnosti I. SčV, a.s., adresovaným M. B. ze dne 24.5.2006, dopisem pana S. ze dne 27.7.2002 adresovaným žalované, fotodokumentací firmy Veolia, a.s., zejména fotografiemi č. 9 a 10 i opakovaným výsledkem žalobce, a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

Při přezkoumání věci vyšel odvolací soud ze skutkových zjištění soudu I. stupně i ze zjištění, která byla učiněna v rámci odvolacího řízení na základě listin založených účastníky ve spisu a doplňující výpovědi žalobce. Z důkazů provedených v odvolacím řízení odvolací soud zjistil, že k návrhu žalovaného vydal Městský úřad v Říčanech dne 26.9.2003 kolaudační rozhodnutí, kterým povolil užívání veřejné části vodovodních a kanalizačních přípojek pro areál CANABA – Nupaky na pozemku parc.č. xx v k.ú. xxx, jež obsahovalo 34 ks veřejných částí kanalizačních přípojek a 35 ks veřejných částí vodovodních přípojek, a že ke kolaudaci byl připojen mimo jiné i protokol o vodotěsnosti stok. Ze zkušebního protokolu č. 4, vypracovaného Stavební společností RBK, a.s., zjistil, že byla provedena zkouška splaškové kanalizace II. a že zkoušený úsek zahrnoval přípojku o délce 5,20m k rodinnému domu č. 27 (rodinný dům p. S.) a k rodinnému domu žalobce taktéž o délce 5,20m. Z dopisu společnosti I. SčV, a.s., ze dne 24.5.2006 soud zjistil, že „přípojka žalobce byla zcela nefunkční i přesto, že určitou dobu odváděla odpadní vodu, která zpočátku dokázala protéci přes dvě 90° kolena. Za koleny byl mírný protispád, přibližně 110 cm dlouhý, kde se časem začaly usazovat kaly a těžší odpad. To vše zapříčinilo úplné ucpání kanalizační přípojky. Firma, která kanalizační přípojku provedla, odvedla velmi nekvalitní a neprofesionální práci“. Z fotodokumentace, zejména z fotografií č. 9 a 10, bylo zjištěno, že do kanalizační přípojky nacházející se na pozemku pana B. byla připojena zaslepená přípojka směřující k pozemku p. S. a že přípojka p. S. vedla na pozemek p. B. a nebyla nikam připojena. Z výpovědi žalobce pak bylo zjištěno, že pozemek koupil od žalovaného, když na tomto pozemku již měly být přípojky – včetně přípojky kanalizace – vybudovány. Žalobce stavěl svůj dům asi o 1 ¼ dříve než p. S.. Od doby, kdy pozemek koupil, tam již žádné výkopové práce neprobíhaly, stavbu chodil kontrolovat asi jednou týdně. Na pozemku již byla vybudována i kanalizační šachta, na niž měl být jeho dům připojen. Přípojka p. S. byla až za touto kanalizační šachtou a v rozporu s původními plány byla připojena k přípojce žalobce, resp. nebyla připojena řádně, neboť koncovka byla zaslepena. Místo, které zobrazují fotografie, je asi 3m za jeho odpadovou šachtou ve směru k veřejnému řadu. Na základě těchto zjištění i skutkových zjištění soudu I. stupně dospěl odvolací soud k závěru, že nárok žalobce je důvodný.

Mezi účastníky nebylo sporu a v řízení též bylo prokázáno, že mezi žalobcem a žalovaným byla dne 15.6.2003 uzavřena smlouva, na základě které se žalovaný jako zhotovitel zavázal vybudovat pro žalobce stavbu rodinného domu typu Ideál na klíč na základě připojené projektové dokumentace. Součástí činnosti zhotovitele bylo rovněž vybudování kanalizačního potrubí s ním souvisejícího. K předání díla došlo dne 16.6.2004.

V únoru 2006 došlo k havárii kanalizační přípojky, kterou žalobce dne 15.2.2006 u žalovaného reklamoval, opakovaně pak závadu reklamoval i 21.4.2006, nicméně žalovaný na reklamaci nijak nereagoval. Havárie kanalizační přípojky spočívala v zaplnění revizní šachty a docházelo k vytékání splašků a splaškové vody na zahradu žalobce. K odstranění této havárie žalobce povolal firmu 1. SčV, a.s. (správce kanalizace), která třikrát kanalizaci vyčistila a odvezla fekálie (v únoru 2006) a následně i opravila kanalizační přípojku. Protože žalovaný na reklamaci žalobce nereagoval, nechal si žalobce následně vypracovat znalecký posudek Ing. Vobrem, který konstatoval, že kanalizační přípojka nebyla provedena v souladu s projektovou dokumentací. Tento závěr potvrdil i soudem ustanovený znalec Ing. Brož, který na základě poskytnuté dokumentace konstatoval nefunkčnost kanalizační přípojky, neboť nebyla provedena dle projektové dokumentace, zahrnovala odbočovací prvky (kolena 90°), nebyl dodržen projektovaný spád, čímž došlo k postupnému ucpávání kanalizační přípojky. S kanalizační přípojkou nebyla propojena přípojka sousední nemovitosti, a mohlo tak dojít k postupnému podmáčení uložení předmětné kanalizační přípojky a tím i ke zvednutí potrubí. Znalec se též vyjádřil k obraně žalovaného, že nestavěl dům ani kanalizaci souseda žalobce p. S., a poukázal na kolaudační rozhodnutí a protokol o vodotěsnosti kanalizačních stok, dle kterého i kanalizační stoku souseda žalobce stavěl žalovaný.

Dle § 631 o.z. smlouvou o dílo se zavazuje objednateli ten, komu bylo dílo zadáno (zhotoviteli díla), že je za sjednanou cenu provede na své nebezpečí.

Dle § 644 o.z., jde-li o zhotovení věci na zakázku, vznikne objednateli právo, aby mu zhotovitel dle jeho objednávky věc zhotovil, a povinnost zaplatit zhotoviteli cenu za zhotovení věci.

Dle § 645 o.z. zhotovitel odpovídá za vady, které má věc na zakázku zhotovená při převzetí objednatelem, jakož i za vady, které se vyskytnou po převzetí věci v záruční době. Stejně odpovídá za to, že věc má vlastnosti objednatelem při zakázce vymíněné.

Dle § 646 odst. 3 o.z. u zhotovení stavby je záruční doba 3 roky a počíná běžet ode dne převzetí věci (§ 647 věta první o.z.).

Dle § 648 o.z., jde-li o vadu, kterou lze odstranit, je objednatel oprávněn požadovat bezplatné odstranění vady. Zhotovitel je povinen odstranit vadu bez zbytečného odkladu. Jde-li o vadu, kterou nelze odstranit a brání tomu, aby věc mohla být dle objednávky řádně užívána jako věc bez vady, má objednatel právo na zrušení smlouvy. Totéž právo mu přísluší u vad odstranitelných, jestliže pro opětovné vyskytnutí vady po opravě nebo pro větší počet vad nemůže věc řádně užívat. Jde-li o vadu neodstranitelnou, která však nebrání řádnému užívání věci dle objednávky, má objednatel právo na přiměřenou slevu.

Dle § 510 o.z. uplatnění nároku z odpovědnosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, která z vady vznikla.

Dle § 420 odst. 1 o.z. každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

Odpovědnost za vady díla je třeba odlišit od odpovědnosti za škodu. Oba tyto závazkové právní instituty mají jiný účel a jsou založeny na rozdílných zásadách a předpokladech vzniku odpovědnosti za vady a odpovědnosti za škodu (§ 420 a násl. o.z.).

Odpovědnost za vady sleduje, aby se objednateli dostalo ze závazkového právního vztahu plnění bez jakýchkoli vad. Odpovědnost za škodu sleduje oproti tomu účel, aby byla nahrazena majetková újma vzniklá následkem porušení právní povinnosti nebo v důsledku jiné právem uznané skutečnosti. V souvislosti s poskytnutím vadného plnění, které bylo příčinou vzniku škody, přichází v úvahu vznik odpovědnosti za škodu dle § 420 a násl. o.z., popř. za určitých okolností dle zvláštní úpravy.

Předpokladem občanskoprávní odpovědnosti za škodu dle § 420 o.z. je protiprávní úkon, tj. jednání, které je v rozporu s objektivním právem, dále existence škody (majetkové újmy), příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním (opomenutím) škůdce a vznikem škody a zavinění, které se předpokládá. O vztah příčinné souvislosti se jedná, vznikla-li škoda následkem protiprávního jednání škůdce. Pojem škody je definován tak, že jde o újmu, která nastala v majetkové sféře poškozeného.

V dané věci žalobce uplatnil nárok na zaplacení částky 64.190,- Kč, kterou byl nucen vynaložit v souvislosti s čištěním kanalizace, odvozem a likvidací fekálií, opravou kanalizační přípojky a s vypracováním znaleckého posudku. Odvolací soud tento nárok posoudil jako nárok na náhradu škody dle § 420 odst. 1 o.z., neboť žalobce svůj požadavek odůvodnil tím, že žalovaný nevybudoval kanalizační přípojku v souladu s projektovou dokumentací (kanalizační přípojka zahrnovala odbočovací prvky – kolena 90°, dále nebyl dodržen projektový spád, čímž došlo k postupnému ucpání kanalizační přípojky), na jeho pozemek též byla svedena kanalizační přípojka z vedlejšího pozemku, která neústila do kanalizace, ale byla volně ložena v hlíně, z kanalizační přípojky na jeho pozemku vedla část kanalizačního potrubí směrem k pozemku p. S., která byla zaslepena. Skutečnost, že kanalizační přípojka, k jejímuž vybudování se žalovaný zavázal smlouvou o dílo a která byla též zkolaudována Městským úřadem v Říčanech, vykazovala vady, jež se projeví tím, že docházelo k ucpání revizní šachty na pozemku žalobce a k vytékání splašků na jeho zahradu, byla v řízení nepochybně prokázána dopisy správce kanalizace 1. SčV, a.s., listinným důkazem – znaleckým posudkem Ing. Vobra a znaleckým posudkem Ing. Brože. Lze sice přisvědčit žalovanému, že soud I. stupně v odůvodnění rozsudku ne zcela přesně tyto důkazy hodnotil, nicméně skutečnost, že kanalizační přípojka oproti projektové dokumentaci obsahovala 2 „ostrá kolena“, byla v řízení prokázána i fotografiemi zhotovenými správcem kanalizace. Z dokazování provedeného před soudem I. stupně i soudem odvolacím bylo nepochybně zjištěno, že příčinou ucpání revizní šachty a vytékání splašků na pozemek žalobce bylo provedení kanalizační přípojky v rozporu s projektovou dokumentací. Žalobce v reklamační lhůtě tuto vadu u žalovaného reklamoval a žádal její urychlené odstranění. Žalovaný však svou zákonnou povinnost – odstranit vadu bez zbytečného odkladu – porušil, resp. nesplnil.

Jestliže si žalobce za této situace nechal vyčistit revizní šachtu a odvézt fekálie ze svého pozemku a následně opravit kanalizační přípojku, jednalo u těchto nákladů o škodu, která vznikla žalobci v souvislosti s vadným provedením díla, a dále o škodu vzniklou v příčinné souvislosti s porušením povinnosti zhotovitele díla, jež mu ukládá § 648 věta druhá o.z. Nelze též především přehlédnout, že se v daném případě jednalo o havarijní situaci, jež si vyžadovala okamžité řešení. V projednávaném případě nelze nárok žalobce posoudit dle ustanovení o odpovědnosti za vady samotného předmětu plnění ze smlouvy o zhotovení věci na zakázku, ale jako nárok na náhradu škody dle § 420 o.z., když žalobci vznikla škoda v příčinné souvislosti s vadným provedením díla i v souvislosti s porušením povinnosti žalovaného, který měl vadu bez zbytečného odkladu odstranit.

V daném případě odvolací soud neshledal důvodnou obranu žalovaného, že vada na splaškové kanalizaci byla spoluzaviněna i sousedem žalobce p. S.. Jednak v řízení nebylo prokázáno, že by se p. S. protiprávně na kanalizační přípojku žalobce připojil, naopak v řízení bylo prokázáno, že žalovaný zbudoval kanalizační přípojku i pro jeho nemovitost, a to v délce 5,20m. Obecně je i těžko uvěřitelné, že by žalobce poté, co mu dílo bylo předáno, umožnil sousedovi se zcela neodborně připojit na kanalizaci, jež vedla na jeho pozemku, případně že by si takovéto činnosti souseda na svém pozemku nevšiml. Dopisem ze dne 27.7.2006, na který pak odkazoval žalovaný, bylo též prokázáno, že pan S. žádal až poté, co byl zjištěn havarijní stav přípojky, o možnost napojit se na veřejnou kanalizaci, kterou stavěl žalovaný, neboť „v projektu veřejné kanalizace je zakreslena samostatná přípojka pro každý dům, nicméně jeho dům žádnou přípojku nemá a jeho kanalizace je napojena na kanalizaci sousedního domu“ (p. B. – žalobce).

Jen pro úplnost lze dodat, že i pokud by v řízení bylo prokázáno, že za škodu vzniklou žalobci společně se žalovaným odpovídá i p. S., odvolací soud odkazuje na § 438 o.z., dle kterého způsobí-li škodu více škůdců, odpovídají za ni společně a nerozdílně. V případě solidární odpovědnosti pak jeden z více škůdců nemůže odmítnout poškozenému požadavek náhrady škody, a v případě, že je mu uloženo odškodnit škodu v plné výši, je na něm, aby se vypořádal s ostatními škůdci ve smyslu § 439 o.z. dle individuální účasti na způsobené škodě. Nicméně nutno zdůraznit, že v daném případě tvrzení žalovaného o spoluzavinění další osoby bylo vyvráceno kolaudačním rozhodnutím a protokolem o zkoušce č. 4.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací soud rozsudek soudu I. stupně jako věcně správný dle § 219 o.s.ř. potvrdil, i když z jiných právních důvodů.

Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce byl v odvolacím řízení plně úspěšný a vznikly mu náklady v souvislosti s právním zastoupením advokátem, jež jsou tvořeny odměnou ve výši 18.220 Kč, dvěma režijními paušály po 300,- Kč a 20% DPH, celkem tedy částkou 22.584,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného ve lhůtě dvou měsíců od doručení prostřednictvím soudu I. stupně dospěje Nejvyšší soud ČR k závěru, že je zde řešena otázka zásadního právního významu.

V Praze dne 2. března 2010

JUDr. Milan Chmelíček, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marta Vyhnalová

