

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Chmelíčka a soudkyň JUDr. Ivy Březinové a Mgr. Jitky Stibralové ve věci

žalobce: **Václav S.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
proti  
žalovanému: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 360 000 Kč s příslušenstvím**

## t a k t o :

- I. Usnesení soudu I. stupně **se p o t v r z u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

1. Napadeným usnesením soud I. stupně žalobu ze dne 17.8.2018 včetně jejího doplnění ze dne 26.10.2018 odmítl a rozhodl o nákladech řízení.
2. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 17.8.2018 domáhá na žalované zaplacení částky ve výši 360 000 Kč s příslušenstvím z titulu nesprávného úředního postupu Okresního soudu v Domažlicích v řízení vedeném pod sp. zn. 7 C 86/2017. Žalobce v žalobě tvrdil, že „soud nepostupoval dle § 79 odst. 3 o.s.ř. a nezdůvodnil, proč dle § 157 odst. 2 o.s.ř. nesplnil zákonnou povinnost“. Z žaloby bylo soudu zřejmé jen, že žalobce napadá postup soudu v uvedeném řízení, avšak tvrzení žalobce nepovažoval za srozumitelná. Žalobce dále odkázal na stanovisko žalované a na spis 7 C 86/2017. Vzhledem k tomu, že žaloba byla neprojednatelná, byl žalobce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 o.s.ř. vyzván usnesením ze dne 2.10.2018 k odstranění vad svého podání, konkrétně k upřesnění, v čem přesně tvrzený nesprávný úřední postup Okresního soudu v Domažlicích spočíval a jakými úkony či absencí úkonů byl tento postup představován, dále k vysvětlení, proč se žalobce domnívá, že tento postup byl nesprávný či nezákonný, a k upřesnění, zda požaduje náhradu škody či nemajetkové újmy či obojí. Dále byl žalobce vyzván, aby uvedl, jak k vyčíslení žalované částky dospěl, aby bylo zřejmé, z jakých věcných důvodů žalovanou částku právě v této výši po žalované požaduje. Žalobce byl rovněž vyzván, aby uvedl, v čem spatřuje příčinnou souvislost mezi tvrzeným nesprávným úředním postupem a vzniklou újmou. Žalobce byl v usnesení soudu rovněž poučen, že nebude-li přes výzvu soudu jeho podání řádně doplněno, a v řízení proto nebude možné pokračovat, soud podání, jímž se zahajuje řízení, odmítne.
3. Na výzvu soudu žalobce reagoval svým podáním ze dne 26.10.2018, jímž však vady žaloby neodstranil. Soud uzavřel, že žaloba a její doplnění trpí takovými nedostatky, pro které není

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

možné pokračovat v řízení. V žalobě a jejím doplnění není uvedené skutkové vyličení srozumitelné. Ačkoliv žalobce přesně vyčísluje žalovanou částku, neuvádí, jak k jejímu vyčíslení dospěl, tedy proč se po žalované domáhá náhrady škody právě v žalované výši. Žalobce sice uvádí, že se jedná o nárok na náhradu majetkové škody, avšak neuvádí žádné srozumitelné bližší okolnosti ohledně jejího vzniku. Žalobce rovněž neuvádí, kdy mu škoda vznikla, pouze nesrozumitelně odkazuje na exekuční řízení Okresního soudu v Břeclavi, sp. zn. 53 Nc 9997/2006, přičemž neuvádí žádnou souvislost s napadeným řízením. Žalobce dále nespécifikoval, v čem spatřuje příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem soudu a vzniklou škodou. Tvzení žalobce, že „kdyby soud rozhodl, jak měl, žalovaný by plnil“, není srozumitelné ani dostačující. Z výše nastíněných důvodů, tedy pro absenci srozumitelných skutkových tvrzení stran předpokladů podmiňujících odpovědnost žalované, soud žalobu odmítl.

4. Usnesení napadl včasným odvoláním žalobce. Uváděl, že předmětem řízení je nepravý úřední postup Okresního soudu v Domažlicích ve věci 7 C 86/2017, když soud nepostupval dle § 118 a § 118a o.s.ř. a nehodnotil nesprávný úřední postup ve věci 3 C 119/96, nerozhodl dle zák. č. 229/1991 Sb. a nevznikla by exekuce. I když proběhla, měl soud hodnotit její délku. Uváděl, že zbytek nedostatků odstraní při jednání. Navrhoval napadené usnesení zrušit a věc vrátit soudu I. stupně.
5. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadené usnesení i řízení, které vydání napadeného usnesení předcházelo, a aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
6. Dle § 43 odst. 1 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti, nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.
7. Dle § 43 odst. 2 o.s.ř., není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. O tomto následku musí být účastník poučen.
8. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 17.8.2018 domáhá na žalované zaplacení částky ve výši 360 000 Kč s příslušenstvím z titulu nesprávného úředního postupu Okresního soudu v Domažlicích v řízení vedeném pod sp. zn. 7 C 86/2017. Žalobce v žalobě tvrdil, že „soud nepostupoval dle § 79 odst. 3 o.s.ř. a nezdůvodnil, proč dle § 157 odst. 2 o.s.ř. nesplnil zákonnou povinnost“. Soud I. stupně zcela správně vyzval žalobce k doplnění žaloby výše uvedeným způsobem a poučil jej o následcích jejího nedoplnění. Na výzvu žalobce reagoval podáním ze dne 23.10.2018. V něm uvedl, že „částku 360 000 požaduje s ohledem na exekuční řízení Okresního soudu Břeclav 53 Nc 3997/2006 a že přípis ze dne 16.4.2017 má svůj obsah“. Vznik škody je pravomocné rozhodnutí ze dne 6.12.2017, kterým mu vznikla majetková újma v žalované výši. K podání připojil vyjádření žalovaného a výše uvedený dopis. Z tohoto dopisu se však žádná spojitost s řízením sp. zn. 7 C 86/2017 nepodává.
9. Žalobce je povinen v žalobě uvést takové skutečnosti, kterými vylicí skutek (skutkový děj), na jehož základě uplatňuje svůj nárok, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci, tj. nemožnost záměny s jiným skutkem. Vyličení rozhodujících skutečností slouží k vymezení předmětu řízení po skutkové stránce tak, aby bylo jasné, o čem a jakém podkladě má soud rozhodnout.

10. Soud I. stupně zcela správně dospěl k závěru, že i po doplnění žaloby trpí žaloba takovými nedostatky, pro které nelze pokračovat v řízení. Vylíčení rozhodujících skutečností je natolik neurčité a kusé, případně zmatené, že nelze jednoznačně dovodit, jaký skutek či jaké skutky mají být předmětem řízení. Žalobce dostatečně neindividualizoval skutkový děj, neboť jeho podání obsahují odkazy na různá řízení nesouvisející s řízením vedeném pod sp. zn. 7 C 86/2017, ani relevantní skutkové okolnosti, z nichž by bylo možno dovodit příčinnou souvislost se vzniklou škodou. Odvolacímu soudu je z jeho úřední činnosti známo, že žalobce podává desítky žalob proti státu a požaduje majetkovou i nemajetkovou škodu, a je proto nutno řádně individualizovat žalobní skutek. Předmětnou nesrozumitelnost a neurčitost pak nelze odstranit při jednání. I když žaloba nemusí obsahovat všechna tvrzení a označení důkazů k posouzení důvodnosti a výše uplatněného nároku, musí minimálně obsahovat konkrétní vylíčení skutkového děje; tento nedostatek žalobce ani po doplnění žaloby neodstranil, naopak spor ještě více zatemnil.
11. Soud I. stupně postupoval správně, pokud pro tyto vady návrh žalobce dle § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítl. Odvolací soud napadené usnesení jako správné dle § 219 o.s.ř. potvrdil.
12. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 a 224 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovanému žádné náklady nevznikly.

### Poučení

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek dle § 237 o.s.ř., tedy jestliže napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolatel musí být zastoupen advokátem.

Praha dne 4. února 2019

**JUDr. Milan Chmelíček v.r.**  
předseda senátu