

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Martina Jachury a soudkyň Mgr. Jitky Stibralové a Mgr. Zdeňky Burdové ve věci

oprávněného: **O. V.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Payerem
sídlem Korunní 957/35, 120 00 Praha 2

proti
povinnému: **JUDr. V. H.**, narozený xxx
bytem xxx

pro uspokojení pohledávky na nepeněžitě plnění,

o návrhu povinného na zastavení exekuce ze dne 21. 8. 2018, k odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. dubna 2022 č. j. 48 EXE 909/2018-314,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku II. potvrzuje.
- II. Odvolání povinného proti výroku I. se odmítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně výrokem pod bodem I. částečně zastavil exekuci vedenou k vymožení povinnosti povinného strpět, aby oprávněný v bytě 3+1 s příslušenstvím ve čtvrtém nadzemním podlaží domu č. p. xxx v Praze 1, xxx, ulice xxx, užívaným povinným, instaloval 5 elektrických přímotopů, a to 2 ve větším pokoji, po jednom v každém menším pokoji a 1 v kuchyni a oprávněnému při instalaci poskytl součinnost. Výrokem pod bodem II. exekuční soud zamítl návrh povinného na zastavení exekuce, pokud jde o náklady oprávněného a náklady exekuce.
2. Své usnesení soud prvního stupně odůvodnil tím, že vydal na základě exekučního návrhu oprávněného pověření k vedení exekuce pro soudní exekutorku Mgr. Veroniku Jakubovskou, Exekutorský úřad Kutná Hora dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu jedna ze dne 8. 6. 2012, č. j. 27 C 95/2002-365 k vymožení nepeněžitě plnění, a to k vymožení povinnosti povinného strpět instalaci přímotopů, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Povinný doručil dne 24. 8. 2018 soudní exekutorce podání ze dne 21. 8. 2018, ve kterém navrhl zastavení exekuce s odůvodněním, že vymáhanou povinnost splnil tím, že poskytl oprávněnému součinnost a k neprovedení předmětných prací došlo právě v důsledku nesoučinnosti oprávněného.
3. Oprávněný se zastavením exekuce nesouhlasil, když tvrzení povinného považoval za nepravdivá.
4. Soud prvního stupně usnesením ze dne 10. 12. 2018, č. j. 48 EXE 909/2018-91 zamítl návrh povinného na zastavení exekuce, kdy k odvolání povinného Městský soud v Praze usnesením ze dne 7. 8. 2019, č. j. 51 Co 149/2019-119 usnesení exekučního soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud soudu prvního stupně uložil, aby ve věci nařídil jednání, provedl ve věci dokazování ve smyslu § 122 o. s. ř., a aby se vypořádal s námitkou materiální nevykonatelnosti exekučního titulu. Rovněž další usnesení soudu prvního stupně ze dne 18. 10. 2019 bylo Městským soudem v Praze zrušeno, a to usnesením ze dne 19. 3. 2020, kdy soudu prvního stupně bylo uloženo, aby si ujasnil, jaké informace měl oprávněný povinnému před instalací přímotopů sdělit tak, aby byl zachován oprávněný zájem povinného na identifikaci osob vstupujících do jeho bytu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Charvátová

V průběhu dalšího exekučního řízení pak povinným sdělil dne 10. 12. 2021, že v termínu do 21. března 2022 vyklidí předmětný byt a pokud jej v uvedené lhůtě nevyklidí, umožní do tohoto data oprávněnému instalaci elektrických přímotopů v předmětném bytě. Následně pak povinný dne 19. 4. 2022 umožnil oprávněnému prohlídku předmětného bytu za účelem instalace pěti přímotopů ve smyslu exekučního titulu. Následně došlo dne 21. 4. 2022 se započatím stavebních prací. Instalace přímotopů byla ukončena dne 22. 4. 2022. Vymáhaná povinnost tak nebyla splněna. Pověřená soudní exekutorka pak sdělila, že je třeba v exekuci pokračovat pro vymožení nákladů oprávněného a nákladů exekuce. Povinný následně setrval na svém návrhu na zastavení exekuce, kdy uvedl, že podle jeho názoru byla návrh na nařízení exekuce neúčelný, kdy mu nebyl dán kontakt na osobu zhotovitele.

5. Soud prvního stupně s odkazem na § 52 odst. 1 e. ř. a na § 268 odst. 1 písm. g) a písm. a) o. s. ř. vyhověl návrhu povinného na zastavení exekuce, a to pouze částečně ohledně vymožení nepeněžitě povinnosti stanovené pravomocným a vykonatelným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 k vymožení povinnosti povinného strpět instalaci přímotopů. Mezi účastníky je totiž nesporné, že tato povinnost byla povinným splněna v průběhu exekučního řízení, a to ve dnech 19. 4. až 22. 4. 2022. Dle exekučního soudu byl tak návrh na exekuci podán důvodně, neboť vymáhaná nepeněžitá povinnost na základě pravomocného vykonatelného rozsudku byla splněna až v průběhu exekuce. Exekuční soud uzavřel, že oprávněný poskytl povinnému dostatečnou součinnost ke splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti v tomto směru odkázal na dopis povinného ze dne 4. 12. 2017, ve kterém povinný akceptoval návrh na provedení instalace elektrických přímotopů v jeho bytě ve dnech dvacátého šestého až 27. 2. 2018, na potvrzující dopis oprávněného ze dne 23. 1. 2018, na zápis o nevpouštění do nájemního bytu ze dne 26. 2. 2018, jakož i na další doloženou písemnou komunikaci mezi oprávněným a povinným, která byla provedena k důkazu při jednání exekučního soudu. Vzhledem ke skutečnosti, že povinným nebyly uhrazeny náklady oprávněného a náklady exekuce, pak nebylo možné exekuci zastavit v celém rozsahu.
6. Proti tomuto usnesení, ať to proti oběma výrokům usnesení soudu prvního stupně podal povinný včasné odvolání s tím, že nesouhlasí s tím, jak je výrok I. o částečném zastavení exekuce odůvodněn, neboť exekuční návrh byl od počátku nedůvodný a řízení mělo být zastaveno. Soudní exekutorka vydala po vydání napadeného usnesení PUNE ohledně nákladů oprávněného a nákladů exekuce, neobsahující informaci, kdy se tento má stát v jeho konkrétním případě vynutitelným. Od počátku exekučního řízení povinný poukazoval na svůj dopis ze dne 18. 1. 2018, v němž marně žádal o označení zhotovitele předmětného díla, odpovědné osoby a osob, již, jímž má být umožněn přístup do bytu, včetně kontaktních údajů. Neměl totiž jinak s kým konzultovat konkrétní podobu díla a postup při jeho realizaci, takže nemohlo by to k tomuto účelu připravit, aniž by jej předem kompletně vyklidil. V uvedeném dopise rovněž sdělil, že v případě nevyhovění uvedenému požadavku na poskytnutí nezbytné součinnosti ve lhůtě do 8. 2. 2018 přestane připravovat byt na instalaci přímotopů a termín ruší. Dále odkázal na příslušná ustanovení občanského zákoníku o prodlení, kdy oprávněný vyhověla požadavku povinného až dopisem ze dne 17. 2. 2022. To, že oprávněný později požadované údaje nakonec poskytl, neznamená důvodnost původního exekučního návrhu. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že oprávněný je povinen nahradit povinnému náklady exekuce, respektive je povinen nahradit exekutorce náklady vzniklé v průběhu exekučního řízení.
7. Oprávněný se k odvolání nevyjádřil.
8. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení a řízení jeho vydání předcházející podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž zatím účelem bylo nutno nařizovat jednání podle § 254 odst. 7, 8 o. s. ř. a poté dospěl k závěru, že odvoláním povinného proti výroku II. usnesení soudu prvního stupně není důvodné, přičemž proti výroku I. o částečném zastavení exekuce je podáno osobou k tomu neoprávněnou.

9. Soud prvního stupně postupoval správně, pokud exekuci částečně zastavil, a to pro vymáhané nepeněžitě plnění spočívající v instalaci pěti přímotopů v nájemním bytě užívaným povinným. Pokud tato povinnost ze strany povinného byla splněna v průběhu exekuce, pak zde byl důvod pro zastavení exekuce v tomto rozsahu ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Rovněž soud prvního stupně postupoval správně, pokud exekuci nezastavil zcela, neboť exekuce byla vedena i pro vymožení nákladů oprávněného a nákladů exekuce. Tyto náklady nebyly ze strany povinného uhrazeny. Povinný je toho názoru, že exekuce měla být zastavena zcela, a o nákladech mezi účastníky mělo být rozhodnuto tak, že je povinen k jejich náhradě oprávněný, a to jak ve vztahu k povinnému tak ve vztahu k soudní exekutorce. Povinný argumentuje, shodně jako v návrhu na zastavení exekuce tím, že to byl oprávněný, který povinnému neposkytl patřičnou součinnost ke splnění vymáhané povinnosti. Tímto se měl ostatně soud prvního stupně zabývat i z pokynu odvolacího soudu, který je uveden v bodech 14. a 15. odůvodnění usnesení ze dne 19. března 2022, č. j. 51 Co 23/2020-161.
10. Soud prvního stupně toto splnil, když v bodě 15. odůvodnění napadeného usnesení uzavřel, že oprávněný poskytl povinnému dostatečnou součinnost ke splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti. Tento svůj závěr učinil na základě řádně provedeného dokazování v průběhu exekučního řízení. Tento skutkový závěr povinný ve svém odvolání zpochybňuje a odkazuje na jím předložené listiny. Tato námitka však dle odvolacího soudu není důvodná, neboť skutečně z listin provedených k důkazu soudem prvního stupně jednoznačně vyplývá, že to byl povinný, který neposkytl oprávněnému potřebnou součinnost k provedení instalace pěti přímotopů v nájemním bytě užívaným povinným. Ostatně tuto svou povinnost povinný nesplnil ani před zahájení exekuce. Proto byla exekuce vedena důvodně. Je proto namístě, aby exekuce nadále pokračovala k vymožení nákladů oprávněného a nákladů exekuce.
11. Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolací soud postupoval podle § 219 o. s. ř. a usnesení soudu prvního stupně v napadeném výroku II. jako věcně správné potvrdil.
12. Pokud jde o odvolání povinného proti výroku I usnesení, pak oproti tomuto výroku není povinný oprávněn podat odvolání, neboť tímto výrokiem mu nebyla způsobena žádná újma, přičemž jen proti důvodům, které vedly exekuční soud k částečnému zastavení exekuce nelze odvoláním brojit (§ 202 odst. 3 o. s. ř.). Z výše uvedených důvodů proto odvolací soud postupoval ve vztahu k výroku I usnesení soudu prvního stupně podle § 218 písm. b) o. s. ř. a odvolání povinného odmítl.
13. O náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení nebylo rozhodováno, neboť případné náklady tohoto odvolacího řízení zohlední soudní exekutorka v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Praha dne 31. října 2022

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Charvátová