

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Jachury a soudkyň Mgr. Jitky Stíbralové a JUDr. Renaty Hertlové ve věci

žalobce: **Roman J.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalovanému: **Česká republika – Státní pozemkový úřad**, IČO: 01312774
sídlem Husinecká 1024, 130 00 Praha 3 – Žižkov

za účasti vedlejších účastníků na straně žalovaného:

1) **Miroslava B.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx

2) **Ing. Oldřich Č.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx

oba zastoupeni JUDr. Martinem Purkytem, advokátem
sídlem nám. 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

o nahrazení projevu vůle,

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 25. 8. 2021, č. j. 16C 165/2020-636,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zastavil řízení o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření podaném dne 20. 8. 2021, kterým by soud zakázal žalovanému nakládat s pozemkem parc. č. xxx v katastrálním území xxx, obec Praha, včetně jeho prodeje, zatížení právy třetích osob, bezúplatného převedení a darování.
2. Rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce se shodného předběžného opatření na základě stejných rozhodných skutečností domáhal již návrhem podaným dne 21. 4. 2021, který byl pravomocně zamítnut usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 4. 2021, č. j. 16 C 165/2020-404, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 Co 181/2021-453 (právní moc 10. 6. 2021). Uvedené rozhodnutí tak představuje překážku věci pravomocně

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

rozhodnuté ve smyslu § 159a odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobce ve svém návrhu ze dne 20. 8. 2021 neuvedl žádné nové skutečnosti, které by již nebyly předmětem posouzení ze strany soudu na základě návrhu ze dne 21. 4. 2021. Za novou (dříve soudu neznámou) skutečnost nepovažoval soud I. stupně ani zahájení vkladového řízení dne 18. 8. 2021, neboť bylo zahájeno na základě smlouvy o převodu pozemku číslo 7PR21/01 ze dne 7. 4. 2021, jejíž existence byla známa již v době prvního návrhu žalobce ze dne 21. 4. 2021 a byla i předmětem posouzení zdejším soudem i soudem odvolacím.

3. Proti usnesení soudu I. stupně podal žalobce včasné odvolání a navrhl, aby odvolací soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a sám nařídil navrhované předběžné opatření. Nesouhlasil s tím, že je dána překážka *res iudicata*, odmítl, že jde o totožný návrh bez nových skutečností, za nové skutečnosti označil opětovný (nový) návrh vedlejších účastníků na vklad jejich vlastnického práva k dotčenému pozemku podaný 18. 8. 2021, novou (vyšší) nabídku žalobce za předmětný pozemek nežli jakou učinili vedlejší účastníci a změnu (redukcí) předmětu řízení, kdy v době rozhodnutí soudu o prvním návrhu (tj. k 2. 6. 2021) bylo předmětem řízení bylo 7 pozemků, zatímco v době podání nového návrhu (tj. 20. 8. 2021) jsou předmětem řízení pouze 3 pozemky. Poukázal na to, že pravomocné rozhodnutí o předchozím návrhu je rozhodnutí zamítavé, přičemž vyjádřil nesouhlas s právními názory odvolacího soudu uvedenými v zamítavém rozhodnutí s odkazem na judikaturní závěry Nejvyššího a Ústavního soudu.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení dle § 212, §212a o. s. ř., aniž bylo nutné pro tento účel nařídít jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a odvolání neshledal důvodným.
5. Dle § 159a odst. 4 o. s. ř., jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu.
6. Dle § 76f odst. 2 o. s. ř., bylo-li účastníku předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitou věcí, pozbývá návrh na vklad práva týkajícího se této nemovité věci, o němž dosud nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto, své právní účinky; to platí i tehdy, jestliže účastník učinil právní jednání týkající se nemovité věci dříve, než se usnesení o nařízení předběžného opatření stalo vykonatelným.
7. Z obsahu spisu vyplývá, že žalobce podal dne 15. 4. 2020 žalobu o převod mimo jiné pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx, obec Praha. V průběhu řízení podal žalobce tři návrhy na nařízení předběžného opatření, kterým by soud zakázal žalovanému nakládat s pozemkem parc. č. xxx v katastrálním území xxx, obec Praha. První návrh podal dne 15. 4. 2020, soud I. stupně návrhu vyhověl usnesením ze dne 17. 4. 2020, odvolací soud usnesením ze dne 22. 6. 2020 rozhodnutí o nařízení předběžného opatření zrušil a věc vrátil soudu I. stupně, který usnesením ze dne 29. 6. 2020 návrh zamítl, což potvrdil odvolací soud usnesením ze dne 7. 10. 2020. Druhý návrh na nařízení předběžného opatření podal žalobce dne 21. 4. 2021 s odůvodněním, že výkon rozhodnutí je ohrožen, neboť žalovaný (převodce) uzavřel dne 7. 4. 2021 smlouvu o převodu daného pozemku č. 7PR21/01 s Miroslavou B. a Ing. Oldřichem Č. (nabývajících) a dne 14. 4. 2021 byl podán návrh na vklad vlastnického práva nabývajících do katastru nemovitostí a vkladové řízení je vedeno pod sp. zn. V-27471/2021; v případě dovršení převodu vkladem vlastnického práva nabyvatelů do katastru nemovitostí by byl výkon rozhodnutí znemožněn. Soud I. stupně

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

nařídil předběžné opatření usnesením ze dne 23. 4. 2021, č. j. 16 C 165/2020-404, a k odvolání žalovaného bylo rozhodnutí soudu I. stupně změněno tak, že se předběžné opatření nenařizuje. Důvodem zamítavého rozhodnutí odvolacího soudu byl závěr odvolacího soudu, že postup žalobce mimo rámec § 11a zákona o půdě zahájený žalobou dne 15. 4. 2020 nemá s ohledem na okolnosti případu přednost před veřejnou nabídkou vyhlášenou dle §11a zákona o půdě dne 6. 3. 2020 a žalobce tak nemá přednost před úspěšnými zájemci Miroslavou B. a Ing. Oldřichem Č. Veřejná nabídka byla totiž vyhlášena 6. 3. 2020 a zájemci podali žádost o pozemek nejpozději 6. 4. 2020, tzn. dříve, než o pozemek projevil zájem žalobce žalobou podanou 15. 4. 2020. Po dobu 17. 4. 2020 do 22. 6. 2020 trvalo vykonatelné (nepravomocné) v pořadí první předběžné opatření, a v době po 22. 6. 2020 byl proces veřejné nabídky dovršen dne 7. 4. 2021 uzavřením smlouvy o převodu pozemku úspěšným zájemcům. Přednost žalobce není dána ani lokalitou odňatých a náhradních pozemků, neboť nejde o zákonné kritérium, a přednost žalobce není dána ani „stářím“ jeho správního rozhodnutí vydaného dle § 9 odst. 4 zákona o půdě. K argumentu žalobce, že se nemohl veřejné nabídky účastnit, neboť žalovaný odmítal přecenit jeho nárok, odvolací soud uvedl, že žalobci nic nebránilo domáhat se včas (tj. kdykoli po vydání správních rozhodnutí, tj. v době od 2006-2020) rozhodnutí o určení hodnoty restitučního nároku. Nejvyšší soud opakovaně judikoval dostatek naléhavého právního zájmu na takovém určení, právě pro možnost oprávněných osob účastnit se bez omezení veřejných nabídek (např. rozsudky NS sp. zn. 28 Cdo 3256/2006, 28 Cdo 2607/2017, usnesení sp. zn. 28 Cdo 3971/2014, a 28 Co 4120/2016). Pokud žalobce postupoval při „správě“ svého nároku jinak, nemůže to jít k tíži jiných oprávněných osob, zejména ne těch, které se účastnily veřejné nabídky vyhlášené dne 6. 3. 2020 a které v ní byly úspěšné. Jinak vyjádřeno, skutečnost, že se žalobce neúčastnil nabídky ze dne 6. 3. 2020 z důvodu jeho sporu se žalovaným o výši hodnoty restitučního nároku, nemůže jít k tíži třetích oprávněných osob tím, že jim bude zmařen převod pozemku, který vysoutěžily zákonným postupem předpokládaným §11a zákona o půdě.

8. Dne 20. 8. 2021 podal žalobce třetí návrh na nařízení předběžného opatření s odůvodněním, že výkon rozhodnutí je ohrožen, neboť dne 18. 8. 2021 podali Miroslava B. a Ing. Oldřich Č. nový návrh na vklad jejich vlastnického práva do katastru nemovitostí dle smlouvy o převodu pozemku č. 7PR21/01 ze dne 7. 4. 2021 a vkladové řízení je vedeno pod sp. zn. V-63340/2021. V návrhu provedl rekapitulaci dosavadního průběhu řízení, vyjádřil nesouhlas se závěr odvolacího soudu uvedeným v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 Co 181/2021-453, o výsledku kolize práva vedlejších účastníků a práva žalobce na převod daného konkrétního pozemku v neprospěch žalobce, namítl, že žalovaný účelově převádí pozemky jiným subjektům tak, aby pozemky nemohly být jako náhradní převedeny žalobci, vytkl odvolacímu soudu, že se ve svém posledním rozhodnutí nezabýval otázkou, z jakého důvodu žalovaný nevyzval též žalobce k podání nabídky, jestliže měl informaci o tom, že podal žalobu o převod tohoto pozemku a neumožnil mu účast ve veřejné nabídce, když v té době byl již pravomocný rozsudek s vyřešenou předběžnou otázkou o výši nároku žalobce 767 316,26 Kč (tj. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2020, č. j. 55Co 366/2019-158). Citoval z rozhodnutí NS sp. zn. 28 Cdo 4048/2016, že *nelze vydat oprávněné osobě takové pozemky, na něž před uplatněním jeho nároku na bezúplatný převod byl nárok uplatněn jinou osobou, a dispozice s nimi byla omezena vykonatelným předběžným opatřením vydaným na návrh prvního z oprávněných.*

9. S ohledem na výše uvedené je závěr soudu I. stupně o totožnosti návrhů žalobce podaných dne 21. 4. 2021 a 20. 8. 2021 správný. Totožnost věci, resp. totožnost předmětu řízení o návrhu žalobce ze dne 21. 4. 2021 a ze dne 20. 8. 2021 je dána totožnými rozhodnými skutečnostmi, tj. totožností restitučního nároku žalobce v tvrzené hodnotě 767 316,26 Kč, totožností požadovaného náhradního pozemku, existencí smlouvy o převodu tohoto pozemku č. 7PR21/01 uzavřené 7. 4. 2021 mezi žalovaným (převodcem) a vedlejšími účastníky (nabývajícími) a ohrožením výkonu rozhodnutí v důsledku zahájení řízení o vkladu vlastnického práva vedlejších účastníků do katastru nemovitostí, čímž by se završil proces převodu vlastnictví dotčeného pozemku dle smlouvy č. 7PR21/01 ze dne 7. 4. 2021 na třetí osoby.
10. Odlišnost spočívající v tom, že v návrhu žalobce podaném 21. 4. 2021 šlo o vkladové řízení zahájené vedlejšími účastníky u katastrálního úřadu dne 14. 4. 2021 pod sp. zn. V-27471/2021, a v návrhu žalobce podaném dne 20. 8. 2021 šlo o vkladového řízení zahájené vedlejšími účastníky dne 18. 8. 2021 pod sp. zn. V-63340/2021, nepředstavuje novou skutečnost, ale pouze jinou specifikaci stále stejné skutečnosti, totiž zahájení vkladového řízení. Jiná specifikace je ostatně logická a plyne z okolností případu. Žalobce se totiž návrhem podaným 21. 4. 2021 snažil zmařit návrh vedlejších účastníků na vklad jejich vlastnického práva do katastru nemovitostí ze dne 14. 4. 2021, což se mu také podařilo, neboť vyhovující usnesení soudu I. stupně ze dne 23. 4. 2021, č. j. 16 C 165/2020-404, zbavilo návrh na vklad jeho účinků (§ 76f odst. 2 o. s. ř.), byť bylo odvolacím soudem následně usnesením ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 Co 181/2021-453 změněno tak, že se předběžné opatření nenařizuje. S ohledem na právní názor odvolacího soudu vyjádřený v posledně uvedeném rozhodnutí, že není důvod v tomto konkrétním případě upřednostňovat uspokojení nároku žalobce před uspokojením nároku vedlejších účastníků a bránit tak završení převodu pozemku na základě smlouvy č. 7PR21/01 uzavřené dne 7. 4. 2021 mezi žalovaným (převodcem) a vedlejšími účastníky, postupovali vedlejší účastníci logicky, když dne 18. 8. 2021 podali nový návrh na vklad svého vlastnického práva do katastru nemovitostí. Lze tedy shrnout, že žalobce řešil návrhem na nařízení předběžného opatření podaným dne 21. 4. 2021 a 20. 8. 2021 stejnou skutkovou situací ve snaze zabránit vkladu vlastnického práva vedlejších účastníků dle smlouvy č. 7PR21/01 ze dne 7. 4. 2021, přičemž dne 20. 8. 2021 podal návrh přesto, že předchozí návrh byl pravomocně zamítnut, a to nikoli pro formální či obsahové nedostatky, ale pro jeho věcnou nedůvodnost, na které se nic neměnilo.
11. Žalobce se mýlí, pokud za nové skutečnosti považuje svoji polemiku s právními názory odvolacího soudu vyjádřenými v usnesení ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 Co 181/2021-453, resp. s rozhodným závěrem soudu o výsledku kolize práva žalobce a vedlejších účastníků na převod konkrétního pozemku v neprospěch žalobce. K argumentaci žalobce o přednosti jeho práva odvolací soud opětovně připomíná, že žalobce se začal převodu předmětného pozemku domáhat podáním žaloby dne 15. 4. 2020, tedy až po vyhlášení veřejné nabídky (6. 3. 2020) a po ukončení lhůty k podání žádostí (6. 4. 2020), a tedy i poté, co vedlejší účastníci podali žádost o převod pozemku ve veřejné nabídce (2. 4. 2020). Odvolacímu soudu není tedy zcela zřejmé, z čeho žalobce usuzuje předností uplatnění jeho nároku ve vztahu k danému pozemku, a není mu zřejmá ani argumentace žalobce rozhodnutím NS sp. zn. 28 Cdo 4048/2016, ve kterém Nejvyšší soud považuje za rozhodnou skutečnost okamžik uplatnění nároku na převod konkrétního náhradního pozemku oprávněnou osobou. Za obecnou a v okolnostech daného případu nesrozumitelnou považuje odvolací soud argumentaci žalobce, že *žalovaný účelově převádí pozemky jiným subjektům tak,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

aby pozemky nemohly být jako náhradní převedeny žalobci, když veřejná nabídka zahrnující daný pozemek byla vyhlášena dne 6. 3. 2020 a žalovaný převedl pozemek vedlejším účastníkům, který o převod požádali v rámci veřejné nabídky dne 2. 4. 2020, zatímco žalobce se začal pozemku domáhat žalobou podanou 15. 4. 2020. K argumentaci žalobce, že se nemohl účastnit veřejné nabídky vyhlášené 6. 3. 2021 pro neochotu žalovaného přecenit restituční nárok žalobce z částky 4 484,95 Kč na částku 767 316,26 Kč, odvolací soud odkazuje na část odůvodnění usnesení ze dne 2. 6. 2021, č. j. 16 Co 181/2021-453, kde soud uvádí, že spor žalobce se žalovaným o výši hodnoty restitučního nároku nemůže jít k tíži třetích oprávněných osob tím, že jim bude zmařen převod pozemku, který vysoutěžily zákonným postupem předpokládaným §11a zákona o půdě, zejména proto, že žalobce měl nástroj, jak tento spor již v době od 2006 odstranit (např. rozsudky NS sp. zn. 28 Cdo 3256/2006, 28 Cdo 2607/2017, usnesení sp. zn. 28 Cdo 3971/2014, a 28 Co 4120/2016). Polemika žalobce s právním posouzením otázky aktivní legitimace žalobce není pro rozhodnutí o návrhu žalobce ze dne 20. 8. 2021 rozhodná, neboť na ní rozhodnutí soudu I. stupně ani odvolacího soudu nezávisí.

12. Na závěr o totožnosti věci nemá vliv ani tvrzení žalobce, že navýšil „nabídku“ restitučního nároku za předmětný pozemek z částky 136 756 Kč na částku 136 800 Kč, neboť z hlediska posuzování totožnosti předmětu řízení o předběžném opatření je o nerozhodnou skutečnost. Bez významu je též redukce předmětu řízení.
13. Odvolací soud proto postupoval dle § 219 o. s. ř. a napadené rozhodnutí potvrdil jako věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 15. září 2021

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu