

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Jachury a soudkyň Mgr. Jitky Stíbralové a JUDr. Ivy Březinové ve věci

žalobců: a) **Ing. Vladimír J.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
b) **Ladislava Ř.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
oba zastoupeni advokátkou Mgr. Miroslavou Pechovou
sídlem AK Ke strži 371, 164 00 Praha 6

proti

žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem JUDr. Janem Brodcem, LL. M., Ph.D.
sídlem AK Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2

o převodu pozemků,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 11. 2. 2021, č. j. 46C 333/2016-1848 ve spojení s opravným usnesením ze dne 30. 3. 2021, č. j. 46C 333/2016-1886,

o částečném zpětvzetí žaloby,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **ruší** ve výroku I. v části, ve které soud nahradil projev vůle žalovaného uzavřít se žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. xxx k. ú. xxx, obec xxx, a řízení se v této části **zastavuje**.
- II. Řízení o odvolání žalovaného proti výroku I. rozsudku soudu I. stupně v části, ve které soud nahradil projev vůle žalovaného uzavřít se žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemků (*kromě pozemku parc. č. xxx k. ú. xxx, obec xxx, ohledně kterého došlo ke zpětvzetí žaloby*), se zastavuje.
- III. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit státu na účet Obvodního soudu pro Prahu 10 náhradu nákladů řízení 34 442,28 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

- V. Žalobci jsou povinni zaplatit státu na účet Obvodnímu soudu pro Prahu 10 náhradu nákladů řízení 3 742 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně nahradil projev vůle žalovaného uzavřít se žalobci smlouvu o bezúplatném převodu 46 konkrétně specifikovaných náhradních pozemků (výrok I.), žalovanému uložil povinnost nahradit žalobcům náklady řízení 401 623,20 Kč (výrok II.) a žalovanému uložil povinnost nahradit státu náklady řízení 38 184,28 Kč (výrok III.).
2. Proti rozsudku podal žalovaný včas odvolání.
3. V průběhu odvolacího řízení vzal žalobce zpět žalobu v části týkající se převodu pozemku parc. č. xxx k. ú. xxx, obec xxx, a vzdal se náhrady nákladů řízení. Žalovaný s částečným zpětvzetím žaloby souhlasil.
4. Žalovaný vzal zpět odvolání proti rozsudku soudu I. stupně v části, která se týkala převodu 45 náhradních pozemků (s výjimkou pozemku parc.č. xxx k. ú. xxx, obec xxx, ohledně kterého došlo ke zpětvzetí žaloby), a ve shodě se žalobci navrhl, aby si každý z účastníků nesl své náklady řízení.
5. Odvolací soud postupoval dle § 222a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a zrušil výrok I. napadeného rozsudku v části, která se týkala převodu pozemku parc.č. xxx k. ú. xxx, obec xxx, a řízení v této části zastavil.
6. Odvolací soud dále postupoval dle § 207 odst. 2 o. s. ř. a odvolací řízení ve zbylém rozsahu (tj. v rozsahu týkajícím se 45 pozemků specifikovaných ve výroku I. rozsudku) zastavil z důvodu zpětvzetí odvolání.
7. Výrok III. o nákladech řízení mezi účastníky před soudy obou stupňů se opírá o § 224 odst. 1, §142 odst. 2, §146 odst. 2 věta první, § 150 o. s. ř., neboť výsledek řízení je zjevně důsledkem mimosoudní dohody účastníků zahrnující i náklady řízení, o čemž svědčí shodná stanoviska účastníků, že si ponесou své náklady řízení.
8. Výrok IV. o nákladech řízení státu se opírá o § 224 odst. 1, §148 odst. 1 o. s. ř. Stát platil znalečné 38 184,28 Kč a soud I. stupně uložil plnou náhradu těchto nákladů neúspěšnému žalovanému. Celková hodnota všech náhradních pozemků uvedených ve výroku I. rozsudku soudu I. stupně činí 2 634 739,38 Kč, přičemž hodnota pozemku parc. č. xxx k. ú. xxx, obec xxx, ohledně kterého došlo ke zpětvzetí žaloby, činí dle obsahu spisu 259 127,80 Kč (znalecký posudek Daniely Raškové č. 3725/2020 – č. l. 1515). Při užití hlediska kritéria ceny náhradních pozemků a tudíž i rozsah uspokojení restitučního nároku žalobců představují úspěch žalobců převedené pozemky v hodnotě 2 375 611,58 Kč a neúspěch nepřevedený pozemek v hodnotě 259 127,80 Kč. Žalobci tak byli úspěšní v rozsahu 90,2% a neúspěšní v rozsahu 9,8%. Žalobci se tedy budou podílet na náhradě nákladů řízení placených státem v rozsahu 9,8%, tj. v rozsahu 3 742 Kč, a žalovaný v rozsahu 90,2%, tj. v rozsahu 34 442,28 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

Poučení:

Proti výroku I. usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek stanovených v § 237 o. s. ř., tedy závisí-li napadené rozhodnutí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Proti výrokům II., III., IV., V. usnesení není dovolání přípustné.

Praha 21. září 2021

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu