

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Jachury a soudkyně Mgr. Jitky Stíbralové a JUDr. Ivy Březinové ve věci

žalobce: **Ing. Michal H.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupeného advokátem JUDr. Miroslavem Šťovíčkem, Ph.D.
sídlem Malostranské náměstí 5/28, 118 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká republika – Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Bělinou
sídlem AK Pobřežní 370/4, Praha 8

za účasti vedlejšího účastníka na straně žalované:
Hlavní město Praha, IČO 00064581
sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1
zastoupeného advokátem JUDr. Jiřím Brožem, CSc.
sídlem AK Dykova 17, Praha 10,

o převod pozemků parc. č. xxx a xxx v k. ú. xxx,

k odvolání žalované a vedlejšího účastníka proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15. 9. 2020, č. j. 7 C 59/2017 – 394,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **ruší** ve výroku I. v části, ve které soud nahradil projev vůle žalované uzavřít se žalobcem smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. xxx o výměře 12 912 m², k. ú. xxx, obec Praha, vzniklého oddělením od původního pozemku parc. č. xxx o výměře 14 274 m² na základě geometrického plánu pro rozdělení pozemku vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma a Řezník s.r.o. pod č. 2711-18/2018 a ověřeného dne 29. 1. 2018 Ing. Janem N. a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu dne 1. 2. 2018, který byl součástí rozsudku, a řízení se v této části **zastavuje**.
- II. **Odvolací řízení** o odvolání žalovaného a vedlejšího účastníka proti výroku I. rozsudku soudu I. stupně v části, ve které soud nahradil projev vůle žalované uzavřít se žalobcem smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. xxx o výměře 63 748 m², k. ú. xxx, obec Praha, vzniklého oddělením od původního pozemku parc. č. xxx o výměře 69 494 m² na základě geometrického plánu pro rozdělení pozemku vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma a Řezník s.r.o. pod č. 2711-18/2018 a ověřeného dne 29. 1. 2018 Ing. Janem N. a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu dne 1. 2. 2018, který byl součástí rozsudku, **se zastavuje**.
- III. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

- IV. Ve vztahu mezi žalobcem a vedlejším účastníkem nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně nahradil projev vůle žalované uzavřít se žalobcem smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc. č. xxx o výměře 12 912 m², k. ú. xxx, obec Praha, vzniklého oddělením od původního pozemku parc. č. xxx o výměře 14 274 m², a pozemku parc. č. xxx o výměře 63 748 m², k. ú. xxx, obec Praha, vzniklého oddělením od původního pozemku parc. č. xxx o výměře 69 494 m², oboje na základě geometrického plánu pro rozdělení pozemků vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma a Řezník s.r.o. pod č. 2711-18/2018 a ověřeného dne 29. 1. 2018 Ing. Janem N. a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu dne 1. 2. 2018, který byl součástí rozsudku (výrok I.), a žalované a vedlejšímu účastníkovi uložil povinnost nahradit žalobci náklady řízení 81 312 Kč (výrok II.).
2. Proti rozsudku podali žalovaná i vedlejší účastník včas odvolání.
3. V průběhu odvolacího řízení vzal žalobce zpět žalobu v části týkající se převodu pozemku parc. č. xxx o výměře 12 912 m² v k. ú. xxx, obec Praha. Žalovaný i vedlejší účastník s tímto částečným zpětvzetím žaloby souhlasili.
4. Žalovaná vzala zpět odvolání proti rozsudku soudu I. stupně v části, která se týkala převodu pozemku parc. č. xxx o výměře 63 748 m², k. ú. xxx, obec Praha. Zároveň uvedla, že nesouhlasí s odvoláním vedlejšího účastníka.
5. Vedlejší účastník vzal zpět odvolání v celém rozsahu.
6. Odvolací soud postupoval dle § 222a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a zrušil výrok I. napadeného rozsudku v části, která se týkala převodu pozemku parc. č. xxx o výměře 12 912 m² v k. ú. xxx, obec Praha, a řízení v této části zastavil.
7. Odvolací soud dále postupoval dle § 207 odst. 2 o. s. ř. a odvolací řízení ve zbylém rozsahu (tj. v rozsahu týkajícím se druhého pozemku parc. č. xxx o výměře 63 748 m², k. ú. xxx) zastavil z důvodu zpětvzetí odvolání.
8. Výroky III. a IV. o nákladech řízení před soudy obou stupňů se opírají o § 224 odst. 1, §146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., neboť výsledek řízení je zjevně důsledkem mimosoudní dohody účastníků zahrnující i náklady řízení.

Poučení:

Proti výroku I. usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek stanovených v § 237 o. s. ř., tedy závisí-li napadené rozhodnutí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Proti výrokům II., III., IV. usnesení není dovolání přípustné.

Praha 28. června 2021

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová