

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jiřiny Jislové a soudců Mgr. Štěpána Hnaníčka a JUDr. Tomáše Pirka ve věci **posuzované V. B., nar. xxx**, bytem xxx, fakticky xxx, pro řízení zastoupena opatrovníkem JUDr. Ladislavem Salvetem, advokátem, Přímětická 1185, Praha 4, za účasti navrhovatele J. B., nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Jitkou Němcovou, advokátkou se sídlem Prouzova 2, Praha 9, a J. H., nar. dne xxx, bytem xxx, zastoupené JUDr. Miroslavou Dekanovou, advokátkou, Štítného 30/710, Praha 3, **o svéprávnost posuzované**, k odvolávání J. H. proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. prosince 2016, č. j. 14 Nc 3044/2016 - 37

### t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

### O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně svěřil Městské části Praha 12, se sídlem Písková 830/25, Praha 4 - Modřany, IČ 00231151 správu majetku posuzované V. B., narozené xxx, trvale bytem xxx, a to v rozsahu, že Městská část 12 je oprávněna spravovat majetek posuzované V. B., včetně dávek důchodového pojištění, dávek pomoci v hmotné nouzi, dávek sociální péče a dávek státní sociální podpory. Současně uložil této městské části, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení podala soudu zprávu o majetku posuzované, tj. aby uvedla, jaký je stav majetku posuzované V. B.. Takto rozhodl v řízení, když navrhovatel požádal soud, aby ustanovil Mgr. Irenu O. správou jejího majetku. Ta je vnučkou posuzované a zároveň dcerou navrhovatele. Navrhovatel měl za to, že je zde důvodná obava ze vzniku závažné újmy na majetku posuzované V. B., kdy dcera posuzované, sestra navrhovatele Bc. J. H. v současnosti disponuje s majetkem posuzované, která je trvale ležící a zcela závislá na péči druhé osoby. Jmenovaná pracuje ve zdravotnickém zařízení, kde je v současnosti umístěna posuzovaná V. B.. Požádal proto o ustanovení třetí nezávislé osoby – Mgr. I. O. správou majetku, aby se předešlo vzniku případné újmy na jejím majetku. Bc. J. H. ve svém přípise uvedla, že v současnosti se intenzivně stará o svou matku a obstarává její potřebné záležitosti. Nesouhlasí s omezením svéprávnosti posuzované a požaduje, aby byla jmenována opatrovníkem právě ona, jelikož je osobou, která posuzovanou důvěrně zná a je s ní v častém kontaktu. S majetkem posuzované disponuje již delší dobu, před smrtí manžela posuzované disponovala s majetkem obou rodičů, a to za účelem zajištění jejich péče, nikoliv pro svou vlastní potřebu. Soud prvního stupně rozhodoval podle § 58 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a návrhu navrhovatele vyhověl, neboť posuzovaná není v důsledku svého

zdravotního stavu schopna spravovat své jmění v jakékoliv výši, aniž by jí ohrozila závažná újma. S ohledem na předpokládanou délku řízení o svéprávnosti by mohla posuzované absencí správy jejích finančních prostředků vzniknout závažná újma. Posuzovaná sama není fakticky schopna disponovat finančními prostředky a platit tak své výdaje. Soud však ustanovil správcem jmění posuzované Městskou část Praha 12, jelikož je patrné, že mezi navrhovatelem a dcerou posuzované, která v současnosti pečuje o její osobu, panují nevyrovnané rodinné a majetkové vztahy a dochází zde ke kolizi jejich zájmů se zájmy posuzované. Navrhovatelem uvedená Mgr. I. O. jakožto dcera navrhovatele a jako jeho úzký rodinný příslušník není, podle závěru soudu osobou, která by díky kolizi zájmů skýtala záruky řádného spravování majetku posuzované. Soud proto ustanovil správcem majetku nezávislou třetí osobu - Městskou část Praha 12, jejíž zájmy nejsou nikterak v rozporu se zájmy posuzované, navrhovatele či dcery posuzované.

Proti tomuto usnesení podala J. H. odvolání, a navrhla, aby správa majetku matky byla svěřena Městské části Praha 10. V této souvislosti zdůraznila, že Městská část Praha 12 je pro ni poněkud nepraktická, neboť je vzdálena, což je pro ní časově náročné. Ona pro matku potřebuje pružně obstarat, například plenkové kalhotky, zaplatit pedikúru, kadeřnici, jídlo, které jí chutná a podobně, a myslí si, že nic nebrání tomu, aby soud svěřil správu majetku Městské části Praha 10.

Opatrovník ve svém písemném vyjádření navrhl, aby usnesení soudu prvního stupně bylo jako věcně správné potvrzeno, když poukázal na to, že ze spisu je patrné, že mezi navrhovatelem a dcerou posuzované, která v současnosti pečuje o její osobu, panují nevyrovnané rodinné a majetkové vztahy a dochází zde ke kolizi jejich zájmu se zájmy posuzované. Navrhovatelem uvedená Mgr. I. O., jakožto dcera navrhovatele a jako úzký rodinný příslušník, není dle názoru soudu osobou, která by díky kolizi zájmu skýtala záruky řádného spravování majetku posuzované. Soud prvního stupně tak ustanovil zcela nezávislou třetí osobou - Městskou část Praha 12, a s tímto rozhodnutím lze jedinečně souhlasit. Soud měl při vydání napadeného usnesení dostatek podkladů pro své rozhodnutí a rozhodl tak, aby byly plně respektovány zájmy posuzované a aby byla její osobnost i majetek, co nejvíce chráněny. Pouhý odkaz na stávající místo pobytu posuzované v jiné městské části nepostačí k závěru, že napadené usnesení je nesprávné, zejména pak s ohledem na dopravní i jinou dostupnost v rámci hlavního města Prahy. Na to je v nutné vzít potaz, že posuzovaná má trvalý pobyt v obvodu působnosti Městské části Praha 12, pročez je i z hlediska určení instituce působící v daném místě toto rozhodnutí správné.

Městská část Praha 12, Úřad městské části, odbor sociálních věcí se vyjádřil tak, že proti návrhu J. H., aby správa majetkovou V. B. byla svěřena Městské části Praha 10, nemá Městská část Praha 12 námitek.

Navrhovatel ve svém písemném vyjádření navrhl, aby odvolání bylo odmítnuto pro absenci odvolacího důvodu a zdůraznil, že odvolání považuje za zcela účelové ve snaze oddálit dobu, kdy hospodaření s finančními prostředky paní B. bude podléhat kontrole ustanoveného opatrovníka. Zdůraznil, že paní H. pobírá nejen příspěvek na bezmocnost, ale i starobní důchod paní B., kterými společně s majetkem nabytým v dědickém řízení po manželovi disponuje zcela neomezeně, přičemž paní B. je osobu trvale ležící, zcela závislá na péči jiných osob a osobou neschopnou rezervovat o svých záležitostech. Paní H. je osobou zaměstnanou na pozici zdravotní sestry ve zdravotnickém zařízení, kde je paní B. umístěna. Existuje tak důvodný předpoklad, že i tato skutečnost je důvodem, proč toto zdravotnické zařízení v

rozporu se zákonem odmítá poskytnout navrhovateli jakékoliv informace o zdravotním stavu paní B..

Odvolací soud k odvolání J. H. přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení jeho vydání předcházející (§ 212, § 212a o. s. ř.) a aniž by musel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.

Soud prvního stupně si pro své rozhodnutí opatřil dostatečný skutkový podklad, správně vycházel z ustanovení § 58 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a nepochybil, jestliže dospěl k závěru, že v této konkrétní věci jsou zde dány důvody pro to, aby posuzované Věře B., narozené xxx byl ustanoven veřejný opatrovník. Tento institut podle nového občanského zákoníku byl zaveden pro případy, kde není možné ustanovit opatrovníkem osobu blízkou či, jinak vhodnou, ať už z důvodu, že nechce, tak i z důvodu, že taková osoba neexistuje, případně, že je v kolizi se zájmy posuzované osoby. Tak tomu je v posuzované věci, když mezi rodinnými příslušníky panují nevyrovnané rodinné a majetkové vztahy a dochází tak v důsledku toho ke kolizi jejich zájmu se zájmy posuzované. Za této situace soud prvního stupně zcela správně přistoupil k ustanovení veřejného opatrovníka a nepochybil, jestliže jím ustanovil Městskou část Praha 12. Námitky odvolatelky odvolací soud nepovažuje za opodstatněné, neboť skutečnost, že obstarává pro svou matku plenkové kalhotky, platí jí pedikúru, kadeřnictví, jídlo a podobně, nemůže být důvodem pro to, aby veřejným opatrovníkem nebyla ustanovená uvedená Městská část Praha 12, kdy tato městská část je v rámci hlavního města Prahy a je tak zcela dostupná. Navíc posuzovaná má trvalý pobyt v obvodu této městské části, a proto i z tohoto úhlu pohledu je rozhodnutí soudu prvního stupně zcela věcně správné. Proto bylo toto rozhodnutí podle § 219 o. s. ř. potvrzeno.

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 17. února 2017

**Mgr. Jiřina Jislová v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Martínková Hana