

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jiřiny Jislové a soudců JUDr. Heleny Koucké a JUDr. Zoji Dvořákové ve věci péče o **nezl. A. Š.** nar. xxx, bytem v xxx, zast. Úřadem městské části Praha 22 se sídlem v Praze 10 – Uhřetěvesi, Nové nám. 1250, jako kolizním opatrovníkem, syna **L. Š.**, bytem v xxx, zast. JUDr. Josefem Lžičařem, advokátem se sídlem v Praze 8, Sokolovská 24/37, a **I. P. B.** bytem v xxx, zast. JUDr. Ludvíkem Hynkem, advokátem se sídlem v Praze 1, Václavské nám. 37, k odvolání maky nezletilého proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 23. června 2009, č.j. 50P 12/2008-385,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se m ě n í tak, že se znalkyni přiznává odměna za vypracování posudku 16.050,- Kč (1 hod po 300,- Kč a 45 hod po 350,- Kč) a dále náhrada hotových výdajů 352,- Kč, celkem tedy znalečné ve výši 16.402,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 23. června 2009, č.j. 50P 12/2008-385, rozhodl Obvodní soud pro Prahu 10 o znalečném za posudek, který podle zadání soudu vypracovala znalkyně MUDr. Olga Bohdana Slouková. Soud přiznal znalkyni odměnu za 44 hodin práce po 350,- Kč, celkem 15.702,- Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podala matka nezletilého včas odvolání s tím, že cena znaleckých posudků 76.602,- Kč (za 218 hodin práce znalců) je nepřiměřeně nadsazená. Kromě toho namítá, že vyúčtování znalečného je nepřezkoumatelné, když z usnesení o přiznání odměny znalkyni nejsou patrné úkony. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně, popř. aby opodstatněnost znalkyni přiznané odměny posoudil sám.

MUDr. Olga Slouková ve svém vyjádření k odvolání matky nezletilého poukázala na skutečnost, že posuzovány byly 4 dospělé osoby, přičemž lidský osud zaslouží dostatek času k posuzování, navíc se jednalo o posuzování vztahů v rodinném společenství. Znalkyně zdůraznila, že aby ušetřila lidem peníze, účtuje si vždy a bez ohledu na rozsah spisu na studium spisu pouze 1 hodinu, zbývající čas není s ohledem na obsah posudku nikterak nadsazený. Výše odměny je pak odůvodněna nejvyšší kvalifikací znalkyně v oboru a její dlouhou znaleckou praxí.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné a že bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou z podnětu odvolání a v jeho mezích přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jejich vydání předcházelo, aniž nařizoval ve věci jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.). Dospěl přitom k závěru, že odvolání matky nelze považovat za důvodné.

Znalkyně ve spolupráci se svými dvěma dalšími kolegyněmi – PhDr. Procházkovou a MUDr. Krupovou - vypracovala posudek podle zadání soudu, přičemž se jedná o posudek, o jehož odborné a časové náročnosti nelze pochybovat. Právě s ohledem na specifikum situace byly ustanoveny tři znalkyně z oboru psychiatrie, klinická psychologie se zaměřením na

psychologii dítěte a psychiatrie se specializací alkoholologie, přičemž tyto znalkyně musely vzájemně svá zjištění a závěry konzultovat, tak aby posléze mohly soudu poskytnout relevantní závěry jako podklad pro jeho rozhodnutí o věci.

Je pravdou, že napadené usnesení soudu I. stupně se podrobně nezabývá jednotlivými položkami znalečného účtovaného znalkyní, avšak z toho nelze dovodit, že „vyúčtování znalečného je nepřezkoumatelné“, jak namítá odvolatelka, neboť znalkyně předložila soudu vyúčtování znalečného se specifikací jednotlivých úkonů a časové dotace na ně. Toto vyúčtování je založeno ve spise. Konkrétně je z něj možno zjistit, že MUDr. Olga Bohdana Slouková účtovala 1 hod po 300,- Kč za seznámení se spisovým materiálem, a dále odměnu po 350,- Kč/ 1 hod za 4 hodiny – seznámení s psychiatrickými chorobopisy a výpis z nich, 16 hod za vyšetřovací úkony u osob, 9 hod rozbor, diagnóza a zhodnocení, 3 hodiny porada se spoluznalkyněmi a 9 hodin konečného vypracování posudku. Kromě toho znalkyně účtuje také hotové náklady na pořízení xerokopií ve výši 352,- Kč, které doložila originálem platebního dokladu (úctenky). Po účasti na jednání soudu dne 8.6.2009 znalkyně dále účtovala odměnu za 2 hod po 350,- Kč za účast při jednání soudu.

Odvolací soud má zato, že ve vyúčtování MUDr. Bohdany Sloukové je zjevně podhodnocena časová dotace na studium spisového materiálu a znalkyně to ostatně sama uvádí, avšak neúčtuje-li znalkyně více hodin (které s ohledem na rozsah spisu nutně musela při jeho studiu vynaložit), je to věc znalkyně a jejího přístupu k věci a ze strany soudu je jí správně přiznána odměna podle jejího požadavku.

Soud I. stupně pouze pochybil, pokud u této znalkyně přehlédl, že za studium spisu je účtována odměna ve výši 300,- Kč, a že je požadována také náhrada hotových výdajů. Opomněl také přiznat znalkyni odměnu za účast při jednání 8.6.2009.

Odvolací soud proto rozhodnutí soudu I. stupně změnil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

K námitce odvolatelky, že „cena znaleckých posudků“ (resp. časové hodnocení práce znalkyň) „je nepřiměřeně nadsazená“ je možno v obecné rovině uvést, že práci znalce na znaleckém posudku nelze časově „normovat“, neboť se jedná o duševní práci, jejíž průběh a trvání závisí na celé řadě faktorů, které se vzájemně ovlivňují. Na trvání vyšetření osob má kromě samotné osoby znalce a jeho odborné zdatnosti vliv např. také kvalita spolupráce ze strany vyšetřovaných osob, čas potřebný k navázání potřebného kontaktu s nimi popř. jejich důvěry a uvolnění (zejména u dětí), momentální dispozice vyšetřované osoby a pod. Přitom vlastní vyšetření osoby představuje pouze jednu z částí postupu znalce, neboť získané poznatky popř. materiály je potřeba posléze znalecky vyhodnotit. V souzeném případě bylo vyšetřováno několik osob – nezletilé dítě, jeho rodiče a partneři obou rodičů – a při posuzování věci bylo třeba uvažovat nejen s jejich vzájemnými vztahy, ale také s dalšími důležitými skutečnostmi (problémy s alkoholem a protialkoholní léčbou), jakož i se specifikem psychologie dítěte, které je navíc ve srovnání s jinými dětmi vzhledem k osobám svých rodičů dlouhodobě vystaveno nestandardním situacím. To vše plně odůvodňuje využití znalkyň z více oborů pro posuzování věci, přičemž se takto věci musela zabývat každá ze znalkyň z pohledu své odbornosti jednotlivě a posléze všechny ve spolupráci tak, aby výsledkem jejich práce byl výstup zohledňující všechna odborná zjištění.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze dne 6. října 2009

Mgr. Jiřina J i s l o v á v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: *Dana Beránková*