

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jiřiny Jislové a soudců Mgr. Štěpána Hnaníčka a JUDr. Tomáše Pirka ve věci žalobce: **Petr B.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, proti žalovanému: **ČR - Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, **o náhradu škody, zadostiučinění, vzniklou zdravotní a psychickou újmu ve výši 920.000 Kč**, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21. července 2017, č. j. 11 C 168/2017 – 5,

### t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně vyslovil svou místní nepřislušnost s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 2 jako soudu místně příslušnému. Takto rozhodl o žalobě, již se žalobce domáhá výše uvedené částky představující zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou mu, a to s odůvodněním, že stát prostřednictvím svých orgánů umožňuje zločinci Mgr. Gabriele B. beztrestné páčání trestné činnosti (krádeže, krivého obvinění, krivého svědectví, poškozování cizích práv, atd.) a soudní procesy mají za cíl pouze chránit bohaté zloděje a zločince a naopak nevinné, těžce nemocné lidi zavřít, zabít, dohnat k sebevraždě. Městský soud v Praze tato protiprávní jednání podle tvrzení žalobce kryje a podporuje, čímž je úmyslně, trvale a těžce poškozen zdravotní stav žalobce. Soud prvního stupně s odkazem na § 11 odst. 1, § 105 odst. 1, jakož i § 84, § 85 odst. 5 a § 87 písm. b) o. s. ř. dospěl k závěru, že příslušnou organizační složkou státu podle § 6 zák. č. 82/1998 Sb., je v daném případě Ministerstvo spravedlnosti České republiky (§ 2, § 11 zák. č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle § 85 odst. 5 o. s. ř. a § 21a odst. 1 písm. b) o. s. ř., je obecným soudem státu a kdo vystupuje v řízení za stát, s odkazem na příslušnou judikaturu, jakož i usnesení NS ČR sp. zn. 20 Cdo 2764/2004 a nález ÚS sp. zn. III. ÚS 2692/2008 je dána místní příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 2. Z těchto důvodů vyslovil svou místní nepřislušnost a věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 2 jako soud věcně a místně příslušnému (§ 105 odst. 2 o. s. ř.).

Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání s odůvodněním, že nesouhlasí, aby tato věc byla postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 2, neboť tato státní zločinecká organizace jde na ruku největší státní zločinecké organizaci - Ministerstvo spravedlnosti ČR. Navrhl proto, aby věc byla přikázána Okresnímu soudu v Olomouci.

Odvolací soud k odvolání žalobce přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení jeho vydání předcházející (§ 212, § 212a o. s. ř.) a, aniž by musel nařizovat jednání (§ 214

odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné. Soud prvního stupně postupoval zcela správně a standardně, jestliže vyslovil svou místní nepříslušnost a postoupil věc Obvodnímu soudu pro Prahu 2 jako soudu místně příslušnému. Odvolací soud se s jeho závěry zcela ztotožňuje a pro stručnost svého odůvodnění proto odkazuje na pregnantní odůvodnění usnesení soudu prvního stupně. Jeho rozhodnutí je věcně správné, a proto bylo podle § 219 o. s. ř. potvrzeno, přičemž na soudu prvního stupně nyní bude, aby se zabýval návrhem na přikázání věci jinému soudu, který je vtělen do odvolání proti usnesení napadeného rozhodnutí.

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 28. srpna 2017

**Mgr. Jiřina Jislová** v. r.  
předsedkyně senátu

*Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Dvořáčková*