

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jiřiny Jislové a soudkyň Mgr. Aleny Jedličkové a JUDr. Renat Polákové ve věci

žalobkyně: **RTT 4 s. r. o.**, IČO: 05650984  
sídlem Rudná 2378/100, 700 30 Ostrava - Zábřeh  
zastoupená advokátkou Mgr. Ivetou Kubica Magnuskovou  
sídlem O. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek - Místek

proti

žalované: **Zrůstek a partneři v. o. s.**, IČO: 25589644  
sídlem Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5  
insolvenční správce dlužníka ČKD PRAHA DIZ, a.s., IČO: 00565997  
sídlem Kolbenova 499, 190 00 Praha 9  
zastoupená advokátem Mgr. Filipem Dombrovským  
sídlem Orlí 542/27, 602 00 Brno

## **o 418 878 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 8. 2021, č. j. 10 C 120/2020 – 123,

### **takto:**

- I. Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Výrokem I. napadeného usnesení soud prvního stupně zastavil řízení o odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 7. 6. 2021, č. j. 10 C 120/2020–108. Výrokem II. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 7. 6. 2021 tak, že žalobě bylo co do částky 80 129 Kč s příslušenstvím vyhověno, co do částky 338 39 Kč s příslušenstvím byla žaloba zamítnuta, a žalobkyni bylo uloženo zaplatit žalované náhradu nákladů řízení. Žalobkyně proti tomuto rozsudku podala včasné odvolání. Soud prvního stupně ji proto vyzval, aby do patnácti dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek z odvolání ve výši 16 937 Kč. Současně byla žalobkyně v tomto usnesení poučena o tom, že neuhradí-li předmětný poplatek ve stanovené lhůtě, soud řízení zastaví. Žalobkyně však výzvě soudu nevyhověla a vyměřený poplatek ani ke dni jeho rozhodnutí nezaplatila.
3. Soud prvního stupně proto postupoval dle § 9 odst. 1 ve spojení s § 7 odst. 1 a § 2 odst. 5 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění a odvolací řízení zastavil, když žalobkyně na základě výzvy, která jí byla doručena dne 28. 7. 2021 do dne 12. 8. 2021 (konec patnáctidenní lhůty k zaplacení poplatku) vyměřený soudní poplatek neuhradila.

4. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud prvního stupně s odkazem na § 146 odst. 2 věta první zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když v odvolacím řízení žalované žádné náklady nevznikly.
5. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání, v němž soudu prvního stupně vytýkala, že zastavil odvolací řízení, přestože žalobkyně podala proti rozsudku včasné odvolání, které řádně odůvodnila a uvedla, čeho se domáhá. Z jednání žalobkyně je zřejmé, že jednala tak, aby v odvolacím řízení bylo odvolacím soudem pokračováno a o jejím odvolání spravedlivě rozhodnuto. Nesprávné skutkové zjištění, že žalobkyně již nemá zájem v odvolacím řízení pokračovat, nemůže jít k tíži žalobkyně. Zastavením odvolacího řízení tak došlo k zásahu práva žalobkyně na soudní ochranu dle článku 36 bod 1 Listiny základních práv a svobod. Dále namítala, že soud prvního stupně nesprávně posoudil, že odvolací řízení musí pro nezaplacení soudního poplatku obligatorně zastavit, když zde od počátku řízení existuje naléhavý právní zájem žalobkyně na výsledku soudního řízení a současně je dáno nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by žalobkyni mohla vzniknout další újma. Žalobkyni dosud nebyla žalovanou uhrazena dlužná částka za nájemné. S ohledem na probíhající insolvenční řízení je nepochybně i v zájmu ostatních věřitelů, aby bylo najisto postaveno, zda má žalobkyně nárok na zaplacení dlužného nájemného či nikoliv. Současná výše neuhrazeného soudního poplatku je v hrubém nepoměru k nároku, který žalobkyně vůči žalované uplatnila žalobou v tomto řízení. Z uvedených důvodů se žalobkyně domáhala, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil v celém jeho rozsahu.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně dle § 212, § 212a o. s. ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
7. *Podle § 2 odst. 5 zák. č. 549/1991 Sb., zákon o soudních poplatcích, v platném znění (dále jen „Zákon“)* je poplatníkem poplatku za řízení před odvolacím soudem odvolatel a za řízení před dovolacím soudem dovolatel. Ustanovení odstavců 3 a 4 platí obdobně.
8. Podle § 4 odst. 1 písm. b) *Zákona* poplatková povinnost u poplatku za řízení vzniká podáním odvolání.
9. Podle § 7 odst. 1 *Zákona* poplatek, s výjimkou poplatku za zápis skutečnosti do veřejného rejstříku provedený notářem, je splatný vznikem poplatkové povinnosti
10. Podle § 9 odst. 1 *Zákona* nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
11. *Podle § 9 odst. 2 Zákona* zjistí-li odvolací soud poté, co mu byla věc předložena k rozhodnutí o odvolání, že nebyl zaplacen poplatek splatný podáním odvolání, vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může odvolací soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty odvolací soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Obdobně se postupuje při řízení před dovolacím soudem.
12. *Podle § 9 odst. 3 Zákona* soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.
13. *Podle § 9 odst. 4 Zákona* pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví,
  - a) začal-li již jednat o věci samé,
  - b) vznikla-li povinnost zaplatit poplatek poplatníku, kterému soud v řízení ustanovil opatrovníka jako účastníku, jehož pobyt není znám nebo jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině,

- c) je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.
14. Již jen na základě shora citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že soud prvního stupně postupoval správně, když žalobkyni, která současně s podáním odvolání nezaplatila soudní poplatek, vyzval usnesením ze dne 26. 7. 2021 k jeho zaplacení v náhradní lhůtě, kterou stanovil na patnáct dnů od doručení usnesení. Usnesení, které bylo žalobkyni doručeno do datové schránky dne 28. 7. 2021, obsahuje řádné poučení o tom, že nebude-li soudní poplatek zaplacen ve stanovené lhůtě, soud odvolací řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po stanovené lhůtě se nepřihlíží. Současně toto usnesení obsahuje i poučení o tom, že soud řízení nezastaví, jestliže je tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, jestliže poplatník ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl soudní poplatek dosud zaplatit (poučení dle § 9 odst. 4 Zákona).
15. Z předloženého spisu vyplývá, že žalobkyně na výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku z odvolání nijak nereagovala, poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila a ani soudu nesdělila, že jí hrozí nebezpečí z prodlení a důvody pro které zatím nemohla poplatek zaplatit.
16. Nebyly tak naplněny předpoklady k tomu, aby odvolací soud o jejím odvolání mohl jednat a rozhodnout. Naopak bylo povinností soudu prvního stupně odvolací řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastavit ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení.
17. Soud prvního stupně postupoval správně, jestliže odvolací řízení pro nezaplacení soudního poplatku v náhradní lhůtě zastavil, a proto odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.), včetně výroku o náhradě nákladů odvolacího řízení, v němž rovněž neshledal žádné pochybení.
18. O náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1,2 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy žalobkyně nebyla v odvolacím řízení úspěšná a plně úspěšné žalované v tomto odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** do dvou měsíců od jeho doručení podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR za splnění podmínek uvedených v § 237a § 238 o. s. ř., a to u soudu, který rozhodoval v prvním stupni (Obvodní soud pro Prahu 5). Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat dovolací soud.

Praha 30. listopadu 2021

Mgr. Jiřina Jislová v. r.  
předsedkyně senátu