

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jiriny Jislové a soudců JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Aleny Jedličkové ve věci

posuzované: **M. J.**, nar. xxx  
bytem xxx  
doručovací adresa xxx  
zast. opatrovníkem advokátem JUDr. Filipem Matoušem  
sídlem Lazarská 11/6, Praha 2

## **o omezení svéprávnosti,**

k odvolání posuzované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. prosince 2021, čj. 33 Nc 1811/2020-67,

### **takto:**

Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

1. Usnesením ze dne 14. prosince 2021, čj. 33 Nc 1811/2020-67, rozhodl Obvodní soud pro Prahu 1 o přiznání znalečného znalkyni MUDr. Sloukové, která vypracovala znalecký posudek ve shora označené věci. Znalkyni přiznal znalečné v souladu s jejím vyúčtováním, tj. částku celkem 16 200 Kč za vypracování písemné podoby posudku (účtovaných celkem 36 hodin se specifikací podle vyúčtování – 1 hod na seznámení se spisem a výpis z něj, 4 hod na seznámení s chorobopisy a výpis z nich, 8 hod za vyšetření a záznamy o něm, 11 hod dynamický rozbor, diagnóza a zhodnocení, 12 hod vlastní zpracování posudku) při sazbě odměny 450 Kč/hod, a částku 3 402 Kč odpovídající 21% DPH, celkem tedy 19 602 Kč. V odůvodnění rozhodnutí poukázal na příslušná ustanovení zák. č. 254/2019 Sb. a vyhlášky č. 504/2020 Sb., podle nichž věc posuzoval, a stručně vysvětlil, jakou úvahou se řídil, když shledal vyúčtování ve všech ohledech správným a v požadavku přiměřeným.
2. Proti tomuto usnesení podala posuzovaná v zastoupení procesním opatrovníkem včasné odvolání, jímž namítla nepřiměřenost odměny, která podle jejího názoru značně překračuje rámec odměn, které bývají soudy přiznávány v obdobných věcech. Vyjádřila přesvědčení, že některé úkony měly být účtovány v nižším (cca polovičním) časovém rozsahu, a namítla také, že částka 450 Kč za hodinu práce je podle § 2 vyhl. č. 504/2019 Sb. horní hranicí odměny, nikoli pravidlem. Za přiměřenou časovou dotaci by považovala – a v tomto smyslu také navrhla změnu napadeného rozhodnutí – u seznámení s chorobopisy a výpisů z nich 2 hodiny, u vyšetřovacích úkonů a záznamů o nich 4 hodiny, u dynamického rozboru, diagnózy a zhodnocení 6 hodin a na zpracování posudku (s akcentem na jeho rozsah) 6 hodin.
3. K odvolání posuzované se nikdo nevyjádřil.
4. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné a že bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, z podnětu odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž bylo nutno pro tento účel nařídít jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.). Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Pokud jde o výši odměny, částka 450 Kč za hodinu znalecké práce odpovídá horní hranici rozpětí předpokládaného vyhláškou a odvolací soud se nedomnívá, že by taková odměna nebyla namístě. Jak na to správně poukázal soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí, práce na

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Kantorová.

znaleckém posudku je vysoce odbornou činností, při níž znalec využívá kvalifikace dosažené vysokoškolským vzděláním a na ně navazujícím celoživotním odborným vzděláváním. Znalkyně MUDr. Slouková je uznávanou odbornicí ve svém oboru a za svou práci nese trestněprávní odpovědnost, kdyby podala posudek nepravdivý. Není důvodu, proč by za práci na posudku, jejíž jednotlivé etapy na sebe plynule navazují a z pohledu odbornosti nelze některé z nich považovat za méně náročné, měla přiznána odměna nižší než 450 Kč/hod.

6. Časovou dotaci, kterou znalkyně v jednotlivých položkách vyúčtování uvedla, nepovažuje ani odvolací soud za nikterak nadsazenou. Při rozhodování o znalečném je nutno vycházet ze skutečnosti, že duševní práci nelze „normovat“ v tom smyslu, že by bylo možno stanovit, jaký časový rozsah vyžaduje konkrétní znalec popsaný úkon; individuální rozsah práce na úkolu samozřejmě nemůže vybočovat z určité meze přiměřenosti, avšak odvolací soud v projednávané věci nepovažuje znalkyní deklarované časové dotace na jednotlivé úkony práce na posudku za zjevně nepřiměřené. Odborná práce znalkyně MUDr. Sloukové se vždy vyznačuje mimořádnou pečlivostí věnovanou studiu podkladů, vyšetření exploraanda a posléze zpracování znaleckého posudku, a nejinak je tomu i v projednávané věci. Kromě toho lze připomenout, že vyšetření osoby, u níž je navrhováno omezení svéprávnosti, vyžaduje nejen navýsost odpovědný přístup, ale také vysokou míru trpělivosti a profesionální obratnosti. Z obsahu posudku je ostatně zřejmé, že vyšetření exploraandy v této věci nebylo jednoduché. Odvolací soud se proto nedomnívá, že by časová dotace uvedená ve vyúčtování znalečného byla nepřiměřená (účelově navýšená), a s ohledem na mnohaletou praxi nemá ani za to, že by odměna „značně překračovala rámec odměn, které bývají soudy přiznávány v obdobných věcech“, jak namítla odvolatelka, aniž však uvedla konkrétní případy, na nichž tento argument založila. Odvolací soud takovou zkušenost nemá.
7. Vzhledem ke shora vyloženému bylo napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 26. ledna 2022

Mgr. Jiřina Jislová v. r.  
předsedkyně senátu