

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jiřiny Jislové a soudkyň JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Aleny Jedličkové ve věci

žalobkyně: **Henzel Group s.r.o.** IČO 08941327
sídlem Slavíkova 6142/18d, Poruba, 70800 Ostrava
zastoupená advokátem JUDr. Vitem Rybářem.
sídlem 28. října 1610/95, Ostrava

proti

žalovanému: **Česká republika- Ministerstvo vnitra, IČ: 00007064**
sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

o 1 207 633 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 14. března 2022, č. j. 29 C 67/2021-31,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně rozhodl tak, že návrh žalobkyně na osvobození od soudních poplatků se zamítá. Takto rozhodl v řízení, v němž se žalobkyně domáhá po žalované zaplacení částky 1 207 633 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody ve smyslu § 36 zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Současně se žalobou požádala žalobkyně o osvobození od soudních poplatků, které zdůvodnila stávající ekonomickou situací a tím, že žalobkyně nemá dostatek finančních prostředků, když předpokládaný soudní poplatek bude činit cca 60 000 Kč.
2. Soud prvního stupně s odkazem na ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř., dospěl k závěru, že nejsou důvody pro osvobození od soudních poplatků.
3. Žalobkyně svou žádost o osvobození, zahrnutou v žalobě, zdůvodnila pouze obecným prohlášením o „stávající ekonomické situaci žalobkyně a nedostatku finančních prostředků“. Soud prvního stupně ji proto vyzval k vyplnění formuláře „prohlášení právnické osoby“, když následně zjistil, že žalobkyně nemá žádný nemovitý majetek ani movitý majetek větší hodnoty. Za rok 2020 skončilo hospodaření žalobkyně ve ztrátě 561 000 Kč, a proto žalobkyni vyzval usnesením ze dne 19. 1. 2022 k upřesnění žádosti o osvobození od soudních poplatků a doložení dalších listin. K výzvě soudu žalobkyně sdělila, že v současné době zaměstnává 4 osoby v hlavním pracovním poměru, přičemž mzdové náklady činí měsíčně 78 800 Kč hrubého za všechny zaměstnance. Z výsledovky za rok 2021 pak soud prvního stupně zjistil, že žalobkyně vytvořila zisk 457 678,50 Kč, přičemž z doložených pracovních smluv zaměstnanců zjistil, že hrubý měsíční příjem činí u každého ze zaměstnanců částku 15 200 Kč, to je celkem 45 600 Kč. Dále poukázal na to, že ačkoliv hospodaření skončilo v roce 2020 ve ztrátě 561 000 Kč, sama v žalobě v článku IV tvrdí, že jí vynaložené mzdové náklady za dobu od října 2020 do února 2021 činily celkem částku

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Kantorová.

1 264 975 Kč, což však nijak nekoresponduje se soudu předloženými výpisy z účtu u banky ČSOB, a.s. Ze smlouvy o podnájmu prostoru sloužícího podnikání ze dne 30. 9. 2020 pak zjistil, že žalobkyně má pronajatu jednu kancelář o velikosti 17,3 m² na adrese Křišťanova 1113/2 v Ostravě – Přívoze za měsíční nájemné 2 595 Kč bez DPH. Soud prvního stupně tak došel k závěru, že u žalobkyně není splněna základní podmínka § 138 odst. 1 o. s. ř., neboť její poměry neodůvodňují ani částečné osvobození od soudních poplatků, když její výdaje za dobu od jejího založení jsou zjevně výrazně vyšší než vykazované příjmy. Údaje o mzdových nákladech uvedených v žalobě se totiž rozcházejí se soudu předloženými výpisy z účtu žalobkyně a pracovními smlouvami zaměstnanců. Navíc vykazovaná ekonomická situace žalobkyně se již v roce 2021 zlepšila, když hospodaření skončilo ziskem 457 678,50 Kč. Z těchto důvodů proto návrh na osvobození od soudních poplatků zamítl.

4. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně odvolání, jímž se domáhala toho, aby změnou usnesení bylo jí přiznáno právo na osvobození od soudních poplatků. Žalobkyně ve svém odvolání uvedla, že soud nesprávně vyhodnotil podklady poskytnuté žalobkyní v rámci žádosti o osvobození od soudních poplatků. Závěry soudu o tom, že žalobkyně má na svém účtu peněžní prostředky, které by mohly být použity na zaplacení soudního poplatku za odvolání, jsou sice správné, nicméně žalovaný (správně žalobkyně) jako zaměstnavatel je povinen platit mzdy a další povinné platby. Pokud by došlo k tomu, že by žalovaný (správně žalobkyně) uhradila soudní poplatek, pak by jí již další peněžní prostředky pro úhradu povinných plateb nezbývaly a mohla by se tak dostat do úpadkové situace. Navíc soudní poplatek je odhadován ve výši cca 60 000 Kč a není tak zanedbatelný a žalobkyni by jeho úhrada citelně zasáhla. Žalobkyně toho názoru, že její majetkové poměry nejsou v takové kondici, aby mohla zaplatit soudní poplatek.
5. Odvolací soud k odvolání žalobkyně přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení jeho vydání předcházející (§ 212, § 212a o. s. ř.) a aniž by musel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.
6. Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.
7. Osvobození je přiznáno za předpokladu, že takové opatření odůvodňují poměry účastníka a že nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Účastník nesmí být pro jeho nepříznivou majetkovou situaci znemožněno uplatnit nebo bránit své právo u soudu. Je však vždy třeba, aby účastník, který o osvobození od poplatku žádá, věrohodným způsobem doložil své osobní a majetkové poměry, což jsou hlediska, jimiž se soud při posuzování návrhu zabývá především.
8. Odvolací soud se plně ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně, které považuje za správné a na které lze zcela odkázat. Žalobkyně nespĺňuje shora popsané podmínky pro plné ani částečné osvobození od soudních poplatků. Žalobkyně není nemajetnou osobou, které by pro její nepříznivou majetkovou situaci bylo znemožněno uplatnit nebo bránit své právo u soudu. Z obsahu spisu vyplývá, že žalobkyně od roku 2021 hospodář se ziskem 457 678,50 Kč a je tak čistě na zodpovědnosti žalobkyně, aby svou obchodní strategii přizpůsobila svým majetkovým možnostem tak, aby byla schopna své závazky řádně a včas plnit. Její vykazovaná ekonomická

situace neopodstatňuje důvod pro aplikaci výjimečného ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. a odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně jako zcela věcně správné podle § 219 o. s. ř., potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 1. června 2022

Mgr. Jiřina Jislová v. r.
předsedkyně senátu