



ČESKÁ REPUBLIKA

## **ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Čížkové a soudců JUDr. Romana Horáčka a JUDr. Moniky Vackové ve věci žalobců a. AG, se sídlem v Německu, xxx, xxx, zastoupeného JUDr. Ludmilou Neustupnou, advokátkou, se sídlem v Praze 1, E. Peškové 15 proti žalovanému NESPIRO TRANS s.r.o., IČ 24743895, se sídlem v Praze 3, Žižkov, Olšanská 54/3 o určení, že zajištěné zboží porušuje práva duševního vlastnictví žalobce rozsudkem pro zmeškání

### **t a k t o :**

I. Určuje se, že obuv zajištěná rozhodnutím Celního úřadu Tachov č.j. 1863/2012-186100-022 v počtu 6.000 párů porušuje práva duševního vlastnictví žalobce, a to práva k ochranným známkám.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení Kč 21.080,- Kč k rukám JUDr. Ludmily Neustupné a to do 3 od právním moci rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud určí, že zboží, zadržené Celním úřadem Tachov, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, jsou padělky. V odůvodnění žaloby uvedl, že je výrobcem a distributorem sportovní obuvi, oblečení a jiného sportovního zboží značky a. Je vlastníkem mezinárodních ochranných známek obsahující obrazový prvek sestávající z xxx, xxx umístěných po stranách obuvi, a to č. xxx, č. xxx a č. xxx. Je vlastníkem mezinárodní obrazové ochranné známky č. xxx sestávající xxx, která byla prohlášena Úřadem průmyslového vlastnictví v České republice za proslulou. Žalovaný je společností s ručením omezeným s předmětem podnikání pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalobce byl upozorněn dopisem Celního úřadu Tachov ze dne 22. února 2012, že

rozhodnutím tohoto celního úřadu č.j. 1863/2012-186100-022 bylo zadrženo 250 CT/6.000 párů pánské obuvi, o kterých lze mít důvodně za to, že porušují práva k obrazovým ochranným známkám žalobce. Na základě žádosti žalobce sdělil Celní úřad Tachov dopisem ze dne 23. února 2012, že příjemcem a zároveň deklarantem uvedeného zboží je žalovaný. Zadržaná obuv je zhotovena z xxx a xxx. Základní barva obuvi je xxx. Na xxx obuvi jsou umístěny xxx. xxx na xxx obuvi jsou xxx a xxx, stejně xxx, vedoucí xxx od xxx směrem ke xxx. Mezi xxx o stejné xxx. Tyto xxx xxx se základní barvou obuvi. Žalovaný svým jednáním porušuje práva vlastníka ochranných známek.

Žalovaný se k jednání, konaném dne 6. června 2012, nedostavil. Proto bylo jednáno v jeho nepřítomnosti podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. Žalobce navrhl rozhodnout o žalobě v souladu s ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro zmeškání.

Žalovanému bylo řádně doručeno předvolání, a to dne 15. května 2012, tj. více, jak deset dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Byl řádně poučen o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy. Jednalo se o první jednání, které se ve věci konalo. Žalobce, který se dostavil k jednání, navrhl rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Na základě tvrzení žalobce obsažených v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, a žalobcem předložených listinných důkazů bylo možné rozhodnout v neprospěch žalovaného, neboť právní posouzení těchto skutkových okolností odůvodňuje závěr, že žaloba je opodstatněná. Žalobce doložil výpisy z obchodního rejstříku svoji a žalovaného právní subjektivitu. Dopisem Celního úřadu Tachov ze dne 22. února 2012, že bylo zadrženo zboží – 250CT-6.000 párů pánské obuvi z xxx a z xxx, které bylo podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví. Dopisem celního úřadu ze dne 23. února 2012, že příjemcem a deklarantem zadržného zboží je žalovaný. Výpisy ochranných známek žalobce doložil, že je vlastníkem kombinované ochranné známky xxx číslo zápisu xxx, zapsané dne xxx pro seznam výrobků a služeb 25, obrazové ochranné známky číslo zápisu xxx, zapsané dne xxx pro seznam výrobků a služeb 25, obrazové ochranné známky xxx číslo zápisu xxx, zapsané dne xxx pro seznam výrobků a služeb 25 a obrazové ochranné známky číslo zápisu xxx, zapsané dne xxx s právem přednosti ode dne xxx pro seznam výrobků a služeb 25. Odborným posouzením ze dne 20. února 2012 žalobce doložil, že bylo vypracováno odborné posouzení, podle něhož zadržaná obuv není originální výrobek žalobce. Jedná se o padělané výrobky označené ochrannou známkou žalobce. Fotodokumentací zadržného zboží pak žalobce doložil tvrzení, jak vypadá celním úřadem zadržené zboží.

XXX

XXX

Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny zákonem stanovené předpoklady, rozhodl soud o žalobě vůči žalovanému v souladu s ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro zmeškání.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a bylo o nich rozhodnuto podle úspěchu účastníka ve sporu. Náklady řízení žalobce sestávají ze soudního poplatku Kč 2.000,-, z odměny Kč 15.000,- dle § 6 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 484/2000 Sb., v platném znění, ze tří režijních náhrad po Kč 300,- dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění (převzetí věci, sepis žaloby, účast na jednání u soudu) a z 20 % DPH ve výši Kč 3.180,- dle ust. § 137 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti bodu I. výroku rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu, avšak pouze proto, že nebyly splněny podmínky řízení (§ 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.) a dále proto, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b odst. 1 o.s.ř.).

Proti bodu II. výroku rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li splněna povinnost uložená tímto rozsudkem dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 6. června 2012

JUDr. Zuzana Čížková, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:

Martin Vorel