

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šrédlové a soudkyň Mgr. Soni Burešové a Mgr. Lucie Králové ve věci

žalobkyně: **LAMB&SON s. r. o.**, IČO 061 05 122  
sídlem K Výšině 12, 735 53 Dolní Lutyně  
zastoupená advokátem JUDr. Vítem Rybářem  
sídlem 28. října 1610/95, 702 00 Ostrava

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo vnitra**, IČO 000 07 064  
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7

### o zaplacení 2 060 297 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 13. prosince 2022, č. j. 18 C 143/2021-162,

**takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. zastavil řízení o návrhu žalobkyně na přiznání osvobození od soudních poplatků, a to pro překážku věci pravomocně rozhodnuté, neboť o shodné žádosti již bylo pravomocně rozhodnuto tak, že se žalobkyni osvobození od soudních poplatků nepřiznává.
2. Toto usnesení napadla včasným a přípustným odvoláním žalobkyně. V daném případě se o překážku věci pravomocně rozhodnuté nejedná, neboť rozhodnuto bylo o její žádosti o osvobození od soudního poplatku za zahájení řízení. Nyní vznikla žalobkyni povinnost zaplatit nový soudní poplatek za odvolání. Jedná se proto o nový předmět řízení, nikoliv o řízení totožné, když předmětem osvobození má být splnění jiné poplatkové povinnosti, než tomu bylo v případě předchozím. Žalobkyně navrhovala, aby odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo [§ 212, § 212a o. s. ř.], aniž nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
4. Ze spisu se podává, že se žalobkyně podanou žalobou domáhá po žalované zaplacení shora částky 2 060 297 Kč s příslušenstvím coby náhrady škody podle § 36 zák. č. 240/2000 Sb., krizový zákon. Vzniklá škoda představuje zbytečně vynaložené mzdové náklady na zaměstnance za dobu od listopadu 2020 do dubna 2021, když zaměstnanci v důsledku krizových opatření nemohli vykonávat svou práci, přičemž žalobkyni vynaložené mzdové náklady ve výši 2 060 297 Kč nebyly pokryty příspěvkem z programu Antivirus. Již v žalobě žalobkyně požádala o osvobození od soudního poplatku za žalobu. Nejzásadnějším zásahem do jejích poměrů v roce 2020, 2021 bylo nevyplacení příspěvku z programu Antivirus. Uvedla, že nevlastní nemovitý

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

majetek; disponuje vozem BMW, rok výroby 2016, který je však na leasing. Dále má dva bankovní účty, a to provozní a mzdový.

5. Soud I. stupně usnesením ze dne 11. 4. 2022, č. j. 18 C 143/2021-131, ve spojení s potvrzujícím usnesením odvolacího soudu ze dne 11. 5. 2022, č. j. 14 Co 162/2022-137, žalobkyni osvobození od soudních poplatků nepřiznal. Žalobkyně věrohodně neobjasnila své majetkové poměry. V roce 2019 žádné zaměstnance neměla, tedy její podnikání nespočívalo v poskytování služeb, při kterých je třeba pokrýt mzdové nároky zaměstnanců. Oproti tomu v roce 2020 měla průměrně 6 zaměstnanců. Právě v roce 2020 došlo ke skokovému nárůstu obratu žalobkyně. Tvrdí-li žalobkyně, že příjmy byly použity na nároky zaměstnanců, ze zkrácené rozvahy za rok 2020 se tato skutečnost nepodává. V žalobě je pak tvrzeno, že v důsledku vynakládání mzdových nákladů od listopadu 2020 do dubna 2021 se žalobkyně dostala do záporných čísel. V roce 2020 však předmětné zaměstnance měla pouze v měsíci listopadu a prosinci, ztráta žalobkyně v roce 2020 tak zůstala neobjasněna. Doložené výpisy z účtů svědčí toliko o stavech na těchto účtech v době podání žaloby, nikoliv v době aktuální, nadto lze z výpisů zjistit, že obrat na nich byl v řádech milionů Kč.
6. Žalobkyně poté k výzvě soudu I. stupně soudní poplatek za žalobu ve výši 103 015 Kč dne 9. 6. 2022 uhradila.
7. Soud I. stupně ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 5. 10. 2022, č. j. 18 C 143/2021-155, kterým žalobu jako nedůvodnou zamítl a uložil žalobkyni povinnost k náhradě nákladů vzniklých v řízení žalované. Proti rozsudku podala žalobkyně odvolání a zároveň požádala o osvobození od povinnosti hradit soudní poplatek za odvolání s poukazem na svou nepříznivou ekonomickou situaci, kdy v důsledku krizových opatření a odmítnutí poskytnutí příspěvku z programu Antivirus jí chybí žalovaná částka a nachází se právě o tuto částku v záporných číslech.
8. Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zjevně bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
9. Podle § 159a odst. 4 o. s. ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu.
10. Podle § 104 odst. 1 věty první o. s. ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
11. Účelem právního institutu osvobození od soudních poplatků je zajistit účastníkovi řízení přístup k soudu a s ním spjatou ochranu jeho práv i v podmínkách jeho tíživé materiální a sociální situace. Posouzení naplnění tohoto účelu je ale vázáno na konkrétní věc a konkrétní uplatňované právo [vizte např. náleží Ústavního soudu ze dne 9. 2. 2009, sp. zn. IV. ÚS 2856/08].
12. Dle ustálené judikatury [vizte např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 8. 2011, sp. zn. 25 Cdo 803/2011], jestliže žalobce po neúspěšném podání návrhu na osvobození od soudních poplatků podá opakovaně totožný návrh, v němž neuvede (a nedoloží) žádné nové skutečnosti svědčící o změně v jeho majetkových poměrech, soud řízení zastaví pro nedostatek podmínky řízení spočívající v překážce věci rozhodnuté.
13. Vzhledem k tomu, že žalobkyně v nové žádosti o osvobození od soudních poplatků neuvedla žádné nové okolnosti svědčící o změně jejích poměrů, soud I. stupně správně řízení o tomto jejím návrhu dle § 159a odst. 4 ve spojení s § 167 odst. 2 o. s. ř. a dle § 104 odst. 1 o. s. ř. řízení zastavil. Žalobkyně dokonce ani po seznámení se s odůvodněním napadeného usnesení v podaném odvolání žádné nové skutečnosti svědčící o změně v jejích majetkových poměrech neuvedla.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

14. K odvolací námitce žalobkyně, že překážka věci rozhodnuté není dána, když předmětem osvobození má být splnění jiné povinnosti (soudní poplatek za odvolání), než tomu bylo v předchozím případě (soudní poplatek za žalobu), odvolací soud připouští, že žalobkyně v žalobě žádala o přiznání osvobození od soudního poplatku za žalobu. Soud I. stupně však usnesením 11. 4. 2022, č. j. 18 C 143/2021-131, ve spojení s potvrzujícím usnesením odvolacího soudu ze dne 11. 5. 2022, č. j. 14 Co 162/2022-137, rozhodl, že se žalobkyni nepřiznává osvobození od soudních poplatků, tj. toto jeho rozhodnutí se vztahuje na celé řízení, tzn. až do právní moci rozhodnutí, kterým se řízení končí. Tímto usnesením ve spojení s usnesením odvolacího soudu je soud I. stupně i odvolací soud dle § 170 odst. 1 o. s. ř. vázán. Žádá-li proto nyní žalobkyně o osvobození od soudního poplatku za odvolání, soud I. stupně při posouzení této její žádosti správně zkoumal, zda a v jakém rozsahu se změnila její poměry a zda zjištěné změny opodstatňují osvobození. Žalobkyně však žádnou změnu netvrdila, osvobození žádala ze stejných důvodů jako v žalobě.
15. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu I. stupně jako správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. i) o. s. ř.].

Praha 20. února 2023

**JUDr. Jana Šrédlová v. r.**  
předsedkyně senátu