

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šrédlové a soudkyň Mgr. Soni Burešové a Mgr. Lucie Králové ve věci exekuce

oprávněné: **Betsys, s. r. o.**, IČO 26499606
sídlem Sladkovského náměstí 525/1, 130 00 Praha - Žižkov
zastoupené advokátem Mgr. Štěpánem Ciprýnem
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

proti
povinné: **MAXI-TIP a.s.**, IČO 25689 053
sídlem Jeremiášova 947/16, 155 00 Praha – Stodůlky

pro uspokojení pohledávky 17 047 619 Kč s příslušenstvím, k odvolání povinné proti usnesení soudní exekutorky Mgr. Martiny Havlové, Exekutorský úřad Praha 10, ze dne 26. 10. 2020, č. j. 183 EX 1259/20-51,

takto:

Odvolání povinné **se odmítá**.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutorka napadeným usnesením nahradila prohlášení vůle povinné k žádosti o zrušení základního povolení k provozování hazardní hry podle § 95 odst. 3 zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, u České republiky – Ministerstva financí [výrok I.]. Dále napadeným usnesením nahradila prohlášení vůle povinné k žádosti o vyplacení přeplatku na kauci složené u České republiky – Ministerstva financí, a to podle § 90 odst. 1 zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách [výrok II.].
2. Z odůvodnění usnesení se podává, že soudní exekutorka vydala exekuční příkaz č. j. 183 EX 1259/20-17 na provedení exekuce příkázáním jiné pohledávky než pohledávky z účtu u peněžního ústavu, a to u dlužníka České republiky – Ministerstva financí. Povinné bylo totiž dle § 3 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, vydáno základní povolení k provozování hazardní hry a podle § 3 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 73 téhož zákona k provozování hry dálkovým přístupem prostřednictvím internetu. Povinná zároveň složila kauci. Dojde-li k pravomocnému zrušení nebo zániku základního povolení, stávají se složené kauce přeplatkem provozovatele. Je-li takto vzniklý přeplatek vratitelný, ministerstvo ho vrátí provozovateli do 90 dnů od vzniku přeplatku. Základní povolení se zruší na žádost provozovatele. Soudní exekutorka proto postupem podle § 312 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř. nahradila projev vůle povinné k žádosti o zrušení základního povolení k provozování hazardní hry a k žádosti o vyplacení přeplatku na kauci.
3. Proti tomuto usnesení podala povinná včasné a přípustné odvolání. Uvedla, že jedná s investory, kteří by uhradili pohledávky a povinnou dále rozvíjeli. Navrhovala proto, aby odvolací soud posečkal do 30. 11. 2020, zda se povinné podaří najít investora, který ji zachrání od konkurzu.
4. Oprávněná se k odvolání povinné nevyjádřila.
5. Ze spisu se dále podává, že soudní exekutorka usnesením ze dne 12. 11. 2020, č. j. 183 EX 1259/20-58, vyzvala povinnou k doplnění odvolání o náležitosti dle § 205 odst. 1 o. s. ř. Konkrétně povinnou vyzvala, aby uvedla, v jakém rozsahu usnesení napadá, v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudní exekutorky (odvolací důvod) a jakého rozhodnutí odvolacího soudu se domáhá. Povinná byla zároveň poučena o tom, že odvolací soud její odvolání

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

odmítne, pokud nebude doplněno do tří dnů od doručení výzvy. Usnesení bylo povinné doručeno dne 13. 11. 2020. Odvolání doplněno nebylo.

6. Podle § 52 odst. 1 ex. řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Podle § 55c odst. 2 ex. řádu o odvolání proti rozhodnutí exekutora rozhoduje krajský soud, v jehož obvodu působí exekuční soud. Podle § 55c odst. 5 ex. řádu se ustanovení § 201 až 226 občanského soudního řádu použijí přiměřeně. Podle § 55c odst. 6 ex. řádu úkony podle § 208 až 210a občanského soudního řádu činí exekutor, který poté odvolání předloží společně s exekučním spisem odvolacímu soudu.
8. Podle § 209 věty první o. s. ř. se předseda senátu soudu I. stupně postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání postupem podle § 43 o. s. ř.
9. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.
10. Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
11. Dle § 205 odst. 1 o. s. ř. v odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
12. O případ, kdy odvolání není způsobilé projednání v odvolacím řízení pro vady, které brání v pokračování v řízení, jde zejména tehdy, pokud v odvolání není uveden žádný odvolací důvod [§ 212a odst. 2 o. s. ř.].
13. V dané věci povinná odvolání směřovala proti oběma výrokům usnesení. V odvolání však pouze uvedla, že jedná s novými investory a že žádá o posečkání. Povinná tak nesdělila žádný odvolací důvod, tj. nesdělila, v čem konkrétně spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo postupu soudní exekutorky, a to ani přes výzvu soudní exekutorky dle § 209 a § 43 odst. 1 o. s. ř. Povinná se snaží podáním odvolání jen oddálit provedení exekuce, resp. nepřipustně jím nahrazuje institut odkladu provedení exekuce. Navíc termín uvedený povinnou v odvolání (30. 11. 2020) již uplynul.
14. Odvolací soud proto odvolání povinné podle § 211 a § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl, aniž za tím účelem nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. a) o. s. ř.].

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.].

Praha 26. ledna 2021

JUDr. Jana Šrédlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.