

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jany Šrédlové a soudkyň Mgr. Soni Burešové a Mgr. Lucie Králové ve věci

oprávněné: **GLENIAS House s. r. o.**, IČO 04230787
sídlem Wurmova 614/1, 779 00 Olomouc
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Rolným
sídlem 8. března 21/13, 460 05 Liberec V - Kristiánov

proti
povinným: **1/ AEROVISION k. s.**, IČO 03486273
sídlem Pod Habrovou 445/3, 152 00 Praha 5

2/ N. S., narozený xxx
bytem Xxx, Xxx
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Malinou
sídlem Komunardů 1091/36, 170 00 Praha 7 - Holešovice

o návrhu povinného na zastavení exekuce ze dne 18. 7. 2018 a o nákladech exekuce,
k odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 18. listopadu 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-140, a k odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 2. prosince 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-146,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně ze dne 18. 11. 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-140, a usnesení soudu I. stupně ze dne 2. 12. 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-146, **se potvrzují.**
- II. Mezi oprávněnou a první povinnou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- III. Oprávněná je povinna zaplatit druhému povinnému na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 12 450 Kč k rukám Mgr. Ondřeje Maliny, advokáta, do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením ze dne 18. 11. 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-140 [dále jen „**usnesení 1^o**“], soud I. stupně zastavil exekuci [výrok I.], uložil oprávněné zaplatit druhému povinnému na náhradě nákladů řízení částku 62 250 Kč [výrok II.], rozhodl, že mezi oprávněnou a první povinnou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení [výrok III.], uložil oprávněné zaplatit státu na náhradě nákladů řízení částku 874 Kč [výrok IV.] a rozhodl, že náklady exekuce budou určeny samostatným usnesením [výrok V.].
2. Rozhodl tak o návrhu druhého povinného na zastavení exekuce, vedené soudním exekutorem Mgr. Alešem Bursou, Exekutorský úřad Mladá Boleslav, pod sp. zn. 172 EX 95/18, na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 15. 6. 2018, č. j. 148 EXE 1316/2018-44, k vymožení povinností povinných podle vykonatelných notářských zápisů JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

notářky se sídlem ve Dvoře Králové nad Labem, sepsaných dne 19. 9. 2017 pod sp. zn. NZ 930/2017, N 899/2017 [dále jen „**notářský zápis 1**“] a dne 24. 10. 2017 pod sp. zn. NZ 1078/2017, N 1039/2017 [dále jen „**notářský zápis 2**“]. Druhý povinný v návrhu na zastavení exekuce namítal nevykonatelnost exekučních titulů. Prohlášení uvedená v notářských zápisech nejsou pravdivá, neboť v době sepisu notářských zápisů nebyly deklarované zápůjčky oprávněnou poskytnuty. Notářské zápisy byly sepsány v dopoledních hodinách, oprávněná však zápůjčky poukázala na účet první povinné až po sepisu notářských zápisů, a to v odpoledních hodinách dne 19. 9. 2017 a 24. 10. 2017. Smlouvy o zápůjčkách byly tedy uzavřeny až poskytnutím peněžních prostředků a v době sepisu povinnost k jejich vrácení ještě neexistovala. Druhý povinný dále namítal, že výše a způsob určení příslušenství pohledávky oprávněné odporuje dobrým mravům.

3. Oprávněná se zastavením exekuce nesouhlasila. Předmětné zápůjčky byly vždy stejný den poskytnuty bezhotovostním převodem, kdy jakýkoli jiný způsob byl s ohledem na výši závazku v podstatě vyloučen. Notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti představují předpoklad výkonu rozhodnutí a v dalším řízení soud nemá zkoumat skutkové okolnosti, které vedly ke vzniku exekučního titulu, ale exekuční titul vykonat. Jako nedůvodnou hodnotila oprávněná i námitku dobrých mravů. Zápůjčky byly primárně uzavřeny mezi podnikajícími subjekty – oprávněnou a první povinnou. Druhý povinný k závazku přistoupil formou notářského zápisu. Jednalo se tak z jeho strany o zcela vědomé právní jednání. K výslovnému dotazu soudu I. stupně oprávněná uvedla, že k převodu peněz došlo ještě před sepisem notářských zápisů.
4. Provedeným dokazováním soud I. stupně zjistil, že **dle obsahu notářského zápisu 1** uzavřely oprávněná a první povinná dne 19. 9. 2017 smlouvu o zápůjčce, podle které oprávněná poskytla první povinné zápůjčku ve výši 2 500 000 Kč, a to bezhotovostně na účet číslo xxx/xxx, a podle které se první povinná zavázala zápůjčku vrátit do 19. 3. 2018. Druhý povinný přistoupil k dluhu první povinné s tím, že se stal vedle ní novým dlužníkem a je spolu s ní zavázán společně a nerozdílně. Skutečností a právní důvodem, na němž se pohledávka oprávněné zakládá, je smlouva o zápůjčce z 19. 9. 2017, dohoda o přistoupení k dluhu, tedy povinnost dlužníků vrátit poskytnutou zápůjčku ve výši 2 500 000 Kč a zaplatit úrok ze zápůjčky, v případě prodlení zaplatit úrok z prodlení. **Dle obsahu notářského zápisu 2** uzavřely oprávněná a první povinná dne 24. 10. 2017 smlouvu o zápůjčce, podle které oprávněná poskytla první povinné zápůjčku ve výši 1 500 000 Kč, a to bezhotovostně na účet číslo xxx/xxx, a podle které se první povinná zavázala zápůjčku vrátit do 24. 4. 2018. Druhý povinný přistoupil k dluhu první povinné s tím, že se stal vedle ní novým dlužníkem a je spolu s ní zavázán společně a nerozdílně. Skutečností a právní důvodem, na němž se pohledávka oprávněné zakládá, je smlouva o zápůjčce z 24. 10. 2017, dohoda o přistoupení k dluhu, tedy povinnost dlužníků vrátit poskytnutou zápůjčku ve výši 1 500 000 Kč a zaplatit úrok ze zápůjčky, v případě prodlení zaplatit úrok z prodlení. Z SMS komunikace mezi druhým povinným a P. R., který uzavření smluv o zápůjčce zprostředkoval, soud I. stupně zjistil, že ke schůzce u notářky JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové došlo v dopoledních hodinách. Z potvrzení Komerční banky a.s. soud I. stupně zjistil, že transakce ze dne 19. 9. 2017 byla pořízena v 14.12.23 hodin a transakce ze dne 24. 10. 2017 byla pořízena v 14.50.53. hodin. Druhý žalovaný potvrdil P. R. dne 19. 9. 2019 v 17.43 hod. a dne 24. 10. 2017 v 17.03 hod. přijetí peněz. Soud I. stupně proto uzavřel, že **částky 2 500 000 Kč a 1 500 000 Kč byl převedeny na účet první žalované až po sepisu notářských zápisů**, a to dne 19. 9. 2017 odpoledne a dne 24. 10. 2017 odpoledne.
5. Soud I. stupně poté s odkazem na § 2390 o. z. připomněl, že smlouva o zápůjčce je kontrakt reálný; tj. že musí dojít k předání předmětu zápůjčky, aby bylo možno smlouvu o zápůjčce považovat za uzavřenou. Pokud v době sepisu notářských zápisů nebyly smlouvy ještě uzavřeny a pokud druhý povinný v notářských zápisech přistoupil k dluhu první povinné, je dán důvod pro zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. a/ a h/ o. s. ř., neboť notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti byly sepsány v době, kdy oprávněná neměla na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok. Nárok oprávněné na dlužné částky nelze vymáhat v exekučním řízení, neboť oprávněná

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

nedisponuje vykonatelným exekučním titulem. Dalšími námitkami druhého povinného se soud I. stupně pro nadbytečnost nezabýval.

6. O nákladech řízení mezi účastníky rozhodl soud I. stupně s odkazem na § 89 ex. řádu a oprávněné, která zavinila zastavení exekuce, uložil zaplatit druhému povinnému na jejich náhradu částku 62 250 Kč. O nákladech řízení mezi oprávněnou a první povinnou rozhodl soud I. stupně rovněž dle § 89 ex. řádu za použití argumentu a contrario, neboť první povinné v řízení žádné náklady nevznikly.
7. O nákladech vzniklých v řízení státu (příznané a vyplacené svědecké) rozhodl soud I. stupně s odkazem na § 148 odst. 1 o. s. ř.
8. Rozhodnutí o nákladech exekuce zůstavil soud I. stupně samostatnému usnesení, až soudní exekutor náklady vyčíslí.
9. Napadeným usnesením ze dne 2. 12. 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-146 [dále jen „**usnesení 2**“], soud I. stupně uložil oprávněné povinnost uhradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši 6 655 Kč.
10. O nákladech exekuce rozhodl soud I. stupně s odkazem na § 89 ex. řádu, neboť oprávněná zavinila zastavení exekuce a soudní exekutor v podání ze dne 22. 11. 2019 požadoval a vyčíslil v souladu s vyhl. č. 330/2001 Sb. náklady exekuce v celkové výši 6 655 Kč.
11. Proti **usnesení 1** podala oprávněná včasné a přípustné odvolání. Vytýkala soudu I. stupně nedostatečné hodnocení provedených důkazů a nesprávné skutkové závěry učiněné na podkladě provedeného dokazování. Nesouhlasila se závěrem soudu I. stupně, že notářské zápisy byly sepsány předtím, než došlo k uzavření smluv o zápůjčce. Soud I. stupně opřel svůj závěr, že k sepisu notářských zápisů došlo v dopoledních hodinách, pouze o SMS komunikaci mezi druhým povinným a P. R., který uzavření smluv o zápůjčce zprostředkoval, aniž vzal v potaz jeho svědeckou výpověď, dle které se v ranních hodinách s druhým povinným sešli, aby domluvili podrobnosti, ale notářské zápisy u notářky podepsali až odpoledne. Dle oprávněné druhý povinný přes poučení dle § 118a odst. 3 o. s. ř. neprokázal, že k převodu finančních částek došlo až po sepisu notářských zápisů, oprávněná naopak prokázala, že notářské zápisy byly sepsány až po převodu finančních prostředků na bankovní účet první žalované. Tato skutečnost byla prokázána jednak výpovědí svědka R. a dále i svědeckou výpovědí notářky JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové, která uvedla, že se v případě smlouvy o zápůjčce vždy před sepisem notářského zápisu ptá, zda již došlo k předání peněz. Soud I. stupně vyjádřil pochybnost o úplnosti výpovědi JUDr. Ostrožlíkové, která nebyla schopna dohledat hodinu sepisu notářských zápisů. K sepisu však došlo před více než 2 roky a notářský řád ukládá povinnost evidovat datum sepisu notářského zápisu, nikoliv však konkrétní hodinu. Soud I. stupně chybně hodnotil i věrohodnost svědka R., který figuroval jako zprostředkovatel zápujček. Bylo prokázáno, že svědek není k účastníkům v žádném vztahu, nadto mezi nimi figuroval jako zprostředkovatel, tedy osoba nestranná a nezávislá. Hodnocení provedeného dokazování provedl soud I. stupně pouze na základě subjektivních dojmů. Je vysoce nepravděpodobné, že by povinní notářské zápisy podepsali, aniž by finanční prostředky byly předtím poskytnuty. Notářský zápis je veřejná listina a druhému povinnému se nepodařilo beze všech pochybností prokázat, že se notářské zápisy nezakládají na pravdě. Oprávněná proto navrhovala, aby odvolací soud změnil usnesení 1 tak, že se návrh druhého povinného na zastavení exekuce zamítá.
12. Povinní se k odvolání nevyjádřili. Při odvolacím jednání druhý povinný navrhoval, aby odvolací soud usnesení 1 a usnesení 2 jako správná potvrdil. Soud I. stupně provedl dokazování v dostatečném rozsahu, důkazy správně hodnotil a úplně a správně zjistil skutkový stav. Oprávněná ostatně i ve vyjádření k návrhu na zastavení exekuce uvedla, že pokud by věřitel a dlužník teoreticky čekali až na připsání finančních prostředků na účet dlužníka, nesl by věřitel nepřiměřené riziko, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

zápůjčka, resp. přistoupení k dluhu, by nebyly poté ze strany dlužníka či přistupitele realizovány. Soud I. stupně správně rozhodl i o nákladech řízení.

13. Rovněž proti **usnesení 2** podala oprávněná včasné a přípustné odvolání, a to především z důvodu procesní opatrnosti. Navrhovala, aby odvolací soud usnesení 2 zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
14. Povinní ani soudní exekutor se k odvolání nevyjádřili.
15. Odvolací soud přezkoumal podle § 52 odst. 1 ex. řádu a podle § 212 a § 212a o. s. ř. v nařízeném jednání napadené usnesení 1 a napadené usnesení 2, i řízení, které jím předcházelo, a (aniž by opakoval či doplňoval dokazování) uzavřel, že odvolání oprávněné nejsou důvodná.
16. Soud I. stupně provedl při nařízených jednáních dokazování v dostatečném rozsahu. Skutkový stav věci byl zjištěn úplně a správně. Pro stručnost lze na výstižná skutková zjištění soudu I. stupně odkázat. V odůvodnění napadeného rozhodnutí soud I. stupně zcela jasně vyjádřil, o jaké důkazy opřel svá skutková zjištění, jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil a jak věc posoudil po právní stránce.
17. Podle § 52 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) [dále jen „ex. řád“], nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
18. Podle § 40 odst. 1 písm. d/ ex. řádu je exekučním titulem notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle § 71 a až 71c zák. č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).
19. Podle § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže je výkon rozhodnutí nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který nelze rozhodnutí vykonat.
20. Podle § 2390 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [dále jen „o. z.“], přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.
21. Podle § 1892 odst. 1 o. z. kdo bez dlužníkovou souhlasu ujedná s věřitelem, že za dlužníka splní jeho dluh, stává se novým dlužníkem vedle původního dlužníka a je spolu s ním zavázán společně a nerozdílně.
22. Soud I. stupně se za situace, kdy **smlouva o zápůjčce je smlouvou reálnou**, tj. k jejímu uzavření dojde až skutečným odevzdáním peněz, zcela správně zabýval **otázkou, zda k poskytnutí zápůjček došlo před sepisem notářských zápisů**. Soud I. stupně zjistil, že dne 19. 9. 2017 a 24. 10. 2017 byly sepsány mezi oprávněnou a první povinnou smlouvy o zápůjčce částky 2 500 000 Kč a částky 1 500 000 Kč. Následné notářské zápisy ze dne 19. 9. 2017 a ze dne 24. 10. 2017 obsahují jednak prohlášení první povinné, že zápůjčky 2 500 000 Kč a 1 500 000 Kč dle smluv již byly poskytnuty, dále dohodu druhého povinného a oprávněné o přistoupení druhého povinného k dluhům první povinné ze smluv o zápůjčce a dohodu oprávněné a obou povinných o zaplacení peněžitého dluhu se svolením k vykonatelnosti.
23. Dle ustálené judikatury má totiž **notářský zápis se svolením k vykonatelnosti jen formální charakter**, neboť obsahuje takové náležitosti, které jsou potřebné k tomu, aby byl jako titul pro soudní výkon rozhodnutí vykonatelný; **notář jej sepíše na základě dohody oprávněné a povinné osoby, aniž by byl oprávněn zkoumat její podklad v hmotném právu**, a na základě prohlášení povinné osoby, jímž svoluje k jeho vykonatelnosti. Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti **není sám o sobě samostatným zavazovacím důvodem** a ani se jím **nezakládá domněnka o existenci dluhu v době jeho sepsání** [srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 2000, sp. zn. 21 Cdo 267/2000, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 10. 2001,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

sp. zn. 21 Cdo 1012/2000].

24. Dohoda ve smyslu § 71a zák. č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), je právním úkonem oprávněné a povinné osoby, který má opodstatnění toliko v poměrech exekučních; sepsána notářským zápisem vyjadřuje „smír“ mezi věřitelem a dlužníkem o jejich vzájemných právech a povinnostech, jehož **účelem a cílem je umožnit věřiteli domoci se splnění dluhu výkonem rozhodnutí (exekucí) bez předcházejícího nalézacího řízení** [srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 1. 2005, sp. zn. 20 Cdo 207/2004].
25. Nařídí-li soud podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti výkon rozhodnutí, ačkoliv **oprávněný nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok, je to důvodem k zastavení výkonu rozhodnutí postupem podle § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.** [srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2005, sp. zn. 33 Odo 546/2005, ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 33 Cdo 3976/2015].
26. Dle skutkových zjištění soudu I. stupně smlouvy o zápůjčce nebyly koncipovány jako smlouvy o smlouvě budoucí a dohoda účastníků o zaplacení dluhu se svolením k vykonatelnosti, obsažená v notářských zápisech, nebyla vázána na splnění odkládací podmínky. Pro právní posouzení věci z hlediska aplikace § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř. je tak významné, zda částku 2 500 000 Kč poskytla oprávněná první žalovaná dne 19. 9. 2017 před sepisem notářského zápisu 1 a zda částku 1 500 000 Kč poskytla oprávněná první povinná dne 24. 10. 2019 před sepisem notářského zápisu 2. A v tomto směru dospěl soud I. stupně na základě provedených důkazů ke správným skutkovým zjištěním. Notářka JUDr. Ostrožlíková v postavení svědkyně uvedla, že již nemůže zjistit, kdy přesně došlo k sepisu notářských zápisů. Uvedla dále, že se před sepisem notářského zápisu vždy dotazuje, zda již byly peníze poskytnuty. Odvolací soud přisvědčil úvaze soudu I. stupně, že notářka JUDr. Ostrožlíková vypovídala zcela obecně, nic konkrétního neuvedla. Svědek R., který uzavření smluv o zápůjčce zprostředkoval, sice tvrdil, že se s druhým povinným setkal dopoledne před kanceláří notářky, aby probrali podrobnosti, že notářský zápis byl sepsán až odpoledne a že v tu dobu již první povinná peníze měla. Soud I. stupně zpochybňoval nestrannost výpovědi tohoto svědka, neboť ve věci figuroval jako zprostředkovatel. Nelze dále přehlédnout, že svědek dokonce uvedl, že je s „oprávněným“ (myšleno patrně se statutárním orgánem oprávněné) kamarád, mají dohodu, že exekuce probíhají u exekutorského úřadu, u kterého svědek pracuje. Soud I. stupně zcela v souladu s § 132 o. s. ř. nehodnotil důkazy jenom izolovaně, ale i v jejich vzájemném kontextu. Svědek R. k výslovnému dotazu soudu I. stupně potvrdil, že s druhým povinným komunikoval prostřednictvím SMS zpráv a potvrdil rovněž pravost SMS komunikace, ze které se podává, že na 19. 9. 2017 byla domluvena schůzka v 9:15 hod. a že se druhý povinný dotazoval na jméno a adresu notářky, ke které má přijet. Dne 19. 9. 2017 v 17:43 hodin potvrdil druhý povinný přijetí peněz. Další schůzka byla dle SMS komunikace domluven na 11:00 hodin dopoledne a dne 24. 10. 2017 v 17:03 hodin potvrzoval druhý povinný přijetí peněz. Lze přisvědčit rovněž úvaze soudu I. stupně, že není logické, aby druhý povinný nejprve potvrzoval R. přijetí peněz a teprve poté na ten samý den (večer) domlouval schůzku u notářky, neboť obvykle se sjednává schůzka u notářky předem. Navíc tento postup neodpovídá zjištěním učiněným z SMS zpráv, že schůzky u notářky proběhly v dopoledních hodinách. Soud I. stupně dále souladně s § 132 o. s. ř. při hodnocení důkazů přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. A oprávněná ve vyjádření k návrhu na zastavení exekuce (podání oprávněné z 16. 11. 2018) vskutku připustila, že částky byly na účet první povinné připsány až po sepisu notářských zápisů.
27. Odvolací soud proto neshledal odvolací námitky oprávněné důvodnými, naopak ve shodě se soudem I. stupně uzavřel, že notářské zápisy skutečným hmotně právním vztahům neodpovídaly. V době sepisu notářských zápisů první povinná neměla povinnost zaplatit oprávněné částky 2 500 000 Kč a 1 500 000 Kč a tudíž ani druhý povinný nemohl ve smyslu § 1892 odst. 1 o. z. k těmto dluhům přistoupit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

28. Odvolací soud přisvědčil rovněž rozhodnutí soudu I. stupně o nákladech řízení. Soud I. stupně správně s odkazem na § 89 ex. řádu rozhodl, že oprávněná zavinila zastavení exekuce a je proto povinna zaplatit druhému povinnému na náhradě nákladů řízení částku 62 250 Kč, což představuje odměnu za pět úkonů právní služby - převzetí a příprava zastoupení, sepis návrhu na zastavení a účast při jednání dne 16. 4. 2019, 4. 6. 2019 a dne 3. 9. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu), a to po 12 150 Kč (§ 7 bod 6 ve spojení s § 8 odst. 1 a 11 odst. 2 písm. e/ advokátního tarifu) a pět souvisejících náhrad hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z těchto úkonů (§ 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu). Odvolací soud souhlasí se soudem I. stupně i v úvaze o neúčelnosti nákladů vynaložených v souvislosti s chováním druhého povinného, který se, ač předvolán, k nařízenému jednání nedostavil, a jen z tohoto důvodu bylo jednání odročeno na 22. 10. 2019.
29. O nákladech řízení mezi oprávněnou a první povinnou rozhodl soud I. stupně správně dle § 89 ex. řádu za použití argumentu a contrario.
30. Svědkyni JUDr. Ostrožlíkové bylo usnesením ze dne 10. 5. 2019, č. j. 148 EXE 1316/2018-108, přiznáno svědečné ve výši 874 Kč. Svědečné bylo následně vyplaceno z rozpočtu soudu I. stupně a státu vznikly v řízení náklady v této výši. Oprávněná nebyla v řízení úspěšná a nebyly u ní zjištěny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, podle § 148 odst. 1 o. s. ř. je proto povinna náklady státu zaplatit.
31. Konečně usnesením 2 soud I. stupně správně rozhodl dle § 89 ex. řádu o nákladech exekuce, když povinnost k jejich náhradě uložil oprávněné. Soud I. stupně rozhodl o zastavení exekuce, odměna soudního exekutora proto dle § 11 odst. 2 vyhl. č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, činí 2 000 Kč, náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1, 2 a 4 téže vyhlášky činí 3 500 Kč, vše navýšeno v souladu s § 87 odst. 1 ex. řádu o 21% DPH 1 155 Kč.
32. Odvolací soud proto postupem dle § 219 o. s. ř. napadená usnesení 1 a usnesení 2 jako věcně správná potvrdil.
33. Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o § 52 odst. 1 ex. řádu ve spojení s § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., přičemž v odvolacím řízení úspěšně první povinné žádné náklady nevznikly. V odvolacím řízení zcela úspěšný druhý povinný má právo na náhradu nákladů řízení ve výši 12 450 Kč, sestávající z odměny za právní zastoupení za jeden úkon právní služby – účast u odvolacího jednání dne 6. 3. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. g/ advokátního tarifu) ve výši 12 150 Kč (§ 7 bod 6 ve spojení s § 8 odst.1 a 11 odst. 2 písm. e/ advokátního tarifu) a z jedné související paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu).
34. O povinnosti oprávněné zaplatit náklady řízení k rukám právního zástupce druhého povinného rozhodl odvolací soud podle § 211 a § 149 odst. 1 o. s. ř.
35. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 211 a § 160 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, a to k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně, jestliže rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak [§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.]. Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen dovolací soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

Praha 6. března 2020

JUDr. Jana Šrédlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.