



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šrédlové a soudců Mgr. Lucie Králové a JUDr. Ivy Suneghové ve věci

žalobce: **INSTALLTOP spol. s r.o.**, IČO 48204676
sídlem U cihelny 2128, 390 02, Tábor
zastoupený advokátem Mgr. Kryštofem Mannem
sídlem Na Ořechovce 15, 162 00 Praha 6

proti
žalovanému: **BONKA s.r.o.**, IČO 26208083
sídlem Poděbradská 433/65, 198 00 Praha 9
zastoupený advokátem Mgr. Janem Bouckým
sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8

o zaplacení 1 620 396,85 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 11. dubna 2019, č. j. **14 C 39/2018 – 64**,

takto:

- I.** Odvolání žalovaného proti výroku I. rozsudku soudu I. stupně **se odmítá.**
- II.** Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výrocích II. a III. **potvrzuje.**
- III.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady odvolacího řízení 18 295 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Kryštofa Manna, advokáta.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně částečně zastavil řízení ohledně úroku z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 620 396,85 Kč od 30. 1. 2018 do 13. 2. 2018 (výrok I.), uložil žalovanému zaplatit 1 620 396,85 Kč se zákonným úrokem z prodlení 8,5 % ročně od 14. 2. 2018 do zaplacení (výrok II.) a náklady řízení 227 382 Kč k rukám právního zástupce žalobce (výrok III.), obě do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žalobou podanou dne 14. 2. 2018 se žalobce domáhal zaplacení částky 1 620 396,85 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 30. 1. 2018 do zaplacení (po částečné zpětvzetí a zastavení řízení výrokem I. napadeného rozsudku žádal úrok z prodlení až od data podání žaloby, tj. od 14. 2. 2018). Svůj nárok odůvodnil tím, že účastníci řízení uzavřeli smlouvu o dílo č. 001/03/2017/Doub_Kub, podle které měl žalobce pro žalovaného provést vnitřní části rozvodů ústředního topení a kotelnu „na klíč“ bez dodávky tepelných čerpadel a podlahového topení v 1. PP stavby „Bytový dům s pečovatelskou službou na pozemku parc. č. xxx v k.ú. Xxx“. Žalobce dílo řádně dokončil a žalovanému předal, avšak žalovaný na vystavené faktury hradil pouze částečně s tím, že do podání žaloby neuhradil částku 1 620 396,85 Kč, přestože byl předžalobně upomenut. Žalobce popřel, že by byl při provádění díla v prodlení a že by měl žalovaný vůči němu nějaké připomínky při provádění díla.
3. Žalovaný důvodnost žaloby popíral s tím, že v březnu 2018 započel svou pohledávku z titulu smluvní pokuty, a to dle čl. 4 odst. 4.1. za pozdní zahájení prací na stavbě za 5 dní prodlení (práce byly zahájeny až dne 15. 5. 2017) v celkové výši 25 000 Kč. Dále žalovaný uplatnil smluvní pokutu dle čl. 4 odst. 4.3. smlouvy za prodlení s dokončením díla (dílo mělo být dokončeno do 31. 10. 2017, avšak předáno bylo až 19. 12. 2017) za 49 dní prodlení v celkové částce 4 900 000 Kč. Tyto smluvní pokuty byly uplatněny vůči žalobci jednak přípisem ze dne 19. 3. 2018 ve výši 2 500 000 Kč, jednak dne 27. 12. 2018 ve zbylé výši. Dne 19. 3. 2018 ještě žalovaný vyúčtoval žalobci částku 238 700 Kč (fakturou č. 010180013) za nakládání s odpady a úklid staveniště, která byla taktéž započtena vůči pohledávce žalobce za žalovaným v plné výši. Takto pohledávka žalobce zanikla ke dni 20. 4. 2018. Žalobce dluží částku 1 118 303,20 Kč, kterou však žalovaný v projednávané věci neuplatnil.
4. Účastníci řízení učinili nesporným, že smlouva o dílo č. 001/03/2017/Doub_Kub byla uzavřena dne 8. 11. 2017, že jejím předmětem bylo provedení díla – rozvodů ústředního topení a kotelny na klíč na stavbě Domu s pečovatelskou službou Xxx, a že pohledávka žalobce za žalovaným trvala ke dni podání žaloby.
5. Soud I. stupně provedl obsáhlé dokazování, jednak listinami, jednak výslechy svědků M. B., J. K., J. C. a S. P.. Návrh žalovaného na výslech svědka K. byl pro nadbytečnost zamítnut. Soud I. stupně dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:
6. Žalovaný u žalobce dne 10. 5. 2017 objednal provedení rozvodů ústředního topení, s výjimkou dodávky tepelných čerpadel na stavbě Domov s pečovatelskou službou Xxx v ceně 2 602 150 Kč bez DPH. Termín dokončení hrubých rozvodů byl stanoven na 15. 6. 2017 a dokončení k 15. 7. 2017. Objednávka byla vystavena s tím, že bude platná do okamžiku jejího nahrazení uzavřením smlouvy o dílo (vše zjištěno z objednávky z 10. 5. 2017). Žalobce od žalovaného převzal staveniště dne 15. 5. 2017 (srov. zápis z předání a převzetí staveniště). Celé dílo bylo žalobcem dokončeno a žalovanému předáno dne 19. 12. 2017, žalovaný neměl k provedení díla žádné výhrady, nebyly vytčeny jakékoliv vady (srov. předávací protokol provedeného díla s datem 31. 12. 2017 a totožný protokol s datem 31. 10. 2017 a datem podpisu p. K. 19. 12. 2017, dále výpověď svědka P.). Na vystavené faktury žalovaný plnil pouze částečně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

7. Smlouva o dílo č. 001/03/2017/Doub_Kub byla mezi účastníky řízení uzavřena dne 8. 11. 2017. Smlouva vymezuje předmět díla jako provedení vnitřní části rozvodů ústředního topení a kotelnu „na klíč“ bez dodávky tepelných čerpadel a podlahového topení v 1. PP stavby „Bytový dům s pečovatelskou službou na pozemku parc. č. xxx v k.ú. Xxx“ (čl. 3.1. smlouvy). V čl. 4. si účastníci dohodli termín zahájení prací nejpozději do 10. 5. 2017 (čl. 4.1.), termín předání staveniště žalobci do 10. 5. 2017 (čl. 4.2.), dokončení díla (čl. 4.3.) a protokolárního předání (čl. 4.4.) ze strany žalobce žalovanému do 31. 10. 2017. V čl. 12 si účastníci dohodli smluvní sankce, a to v čl. 12.2. smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každý den prodlení žalobce se zahájením prací, v čl. 12.3. smluvní pokutu ve výši 100 000 Kč za každý den prodlení žalobce s dokončením díla, v čl. 12.4. smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každý den prodlení žalobce s protokolárním předáním díla.
8. Dne 19. 3. 2018 žalovaný vyzval žalobce k úhradě smluvní pokuty za 25 dnů prodlení s dokončením díla ve výši 2 500 000 Kč a přiložil fakturu č. 010180010 se splatností 19. 4. 2018 a dále fakturu č. 010180013 se splatností 19. 4. 2018 znějící na částku 238 700 Kč, kterou fakturoval za topení plynem, úklid kotelny, roznos radiátorů a odpad – kontejner. Dále připojil dohodu o vzájemném zápočtu, kterou bylo započteno celkem 1 342 546 Kč z uplatněných pohledávek oproti neproplaceným fakturám žalobce (zásilka byla žalobci odeslána doporučeně dne 22. 3. 2018). Dohoda o zápočtu nebyla žalobcem akceptována (srov. dopis žalobce žalovanému z 29. 3. 2018). Dopisem ze dne 27. 12. 2018 pak žalovaný vyrozuměl žalobce o jednostranném započtení pohledávek – v rozsahu původně navržené dohody o započtení – ve výši 1 342 546 Kč (odesláno doporučeně 28. 12. 2018, zjištěno z cit. dopisu a poštovního podacího lístku).
9. Podle § 2586 odst. 1 o.z. „*smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatel dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.*“ Smlouva o dílo pak nevyžaduje ke svému platnému uzavření písemnou formu.
10. Podle § 580 odst. 2 o.z. „*neplatné je právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného*“, podle § 588 o.z. „*soud přiblíďne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přiči dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.*“
11. Soud I. stupně dospěl k závěru, že účastníci řízení uzavřeli smlouvu o dílo dnem **10. 5. 2017**, kdy žalovaný zaslal žalobci objednávku na provedení díla, v níž reagoval na nabídku žalobce. Předmětem díla bylo provedení subdodávky na stavbě Domu s pečovatelskou službou v Xxx, a to rozvodů ústředního topení a zařízení kotelny s výjimkou dodávky tepelných čerpadel. Cena díla byla stanovena částkou 2 416 093 Kč bez DPH. Cenu díla měl soud I. stupně za prokázanou jednak objednávkou, k jejíž úpravě v průběhu plnění došlo, a jednak posléze vystavenými fakturami, které nebyly nikdy žalovaným zpochybněny. Doba dokončení díla nebyla mezi účastníky dohodnuta. Na základě takto smluvené smlouvy o dílo bylo dílo prováděno. Takto uzavřená smlouva splňuje všechny podstatné náležitosti smlouvy o dílo, soud ji tedy hodnotil jako platně uzavřenou.
12. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že žalobce dílo dokončil nejpozději 26. 11. 2017 a protokolárně předal bez výhrad dne 19. 12. 2017 a že žalobou uplatněnou částku žalovanému fakturoval jednotlivými fakturami. Soud I. stupně tak shledal žalobcem uplatněný nárok důvodným.
13. Ohledně obrany žalovaného.
14. Žalovaný tvrdil, že uplatněný nárok zanikl ke dni 20. 4. 2018 zápočtem pohledávky žalovaného z titulu smluvních pokut za prodlení se zahájením provádění díla a s předáním dokončeného díla v částce 2 525 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

15. Žalovaný vůči žalobci uplatnil smluvní pokuty ujednané v čl. 12 Smlouvy o dílo č. 001/03/2017/Doub_Kub. Uvedenou smlouvu však soud I. stupně zhodnotil jako od počátku neplatnou potud, pokud měla stranám založit jakákoliv nová práva či povinnosti nad rámec smluvených práv a povinností. Z povahy věci totiž nemůže smlouva uzavřená dne 8. 11. 2017 zavazovat ke splnění jejího předmětu ke dni 31. 10. 2017, takový závazek je nutno hodnotit ve smyslu § 580 odst. 2 o.z. jako plnění od počátku nemožné. Smlouva o dílo č. 001/03/2017/Doub_Kub je tak v rozsahu, v němž se shoduje s dříve uzavřenou smlouvou pouze jejím písemným záznamem, nad tento rozsah je pak smlouva neplatná dle § 580 odst. 2 o.z. a § 588 o.z..
16. Pokud žalovaný namítal započtení částky 238 700 Kč dle faktury č. 010180013 se splatností 19. 4. 2018, kterou fakturoval za topení plynem, úklid kotelny, roznos radiátorů a odpad – kontejner, soud I. stupně jeho obranu též neshledal důvodnou. Žalovaný nedostál své povinnosti řádně tvrdit, na základě jakých ujednání se žalobcem mu právě tyto částky účtoval, navzdory poučení dle § 118a odst. 1 o.s.ř.
17. Soud I. stupně tedy žalobě v plném rozsahu vyhověl, a to včetně žalobcem uplatněného zákonného úroku z prodlení ve smyslu § 1970 o.z. ve spojení s § 2 nař. vlády č. 351/2013 Sb. od data podání žaloby, neboť žalovaný je v prodlení s plněním peněžitého závazku.
18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 81 020 Kč za podanou žalobu a náklady na zastoupení advokátem. Sazba odměny advokáta činí 14 820 Kč za každý z osmi úkonů právní služby dle § 8 odst. 1, § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, sepsání žaloby, účast na jednání dne 15. 11. 2018, 31. 1. 2019, 28. 2. 2019 a 28. 3. 2019, sepsání závěrečného návrhu při současné omluvě z jednání dne 11. 4. 2019). Dále soud přiznal celkem 8 paušálních částek po 300 Kč náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 3 a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) téže vyhlášky, a náhrada za DPH ve výši 21% dle §137 odst. 3 o.s.ř. Na nákladech právního zastoupení tak bylo přiznáno celkem 146 362 Kč. Celková výše nákladů činí 227 382 Kč, které soud dle § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovaným zaplatit k rukám zástupce žalobců.
19. Uvedený rozsudek, a to v celém rozsahu, napadl včasným odvoláním žalovaný. Namítal následující.
Rozsudek soudu I. stupně je nepřezkoumatelný, nelogický a nekonzistentní.
Soud I. stupně nedostatečně zjistil skutkový stav, neboť nevyslechl svědka K..
V právním posouzení věci, zejména hodnocení smlouvy ze dne 8. 11. 2017 dle § 580 odst. 2 a § 588 o.z. nevzal soud I. stupně v úvahu právní úpravu a vůli stran, nerespektoval smluvní svobodu (§ 1725 o.z.) a zásadu „pacta sunt servanda“ [§ 2 odst. 2 písm. d) o.z.]. Plnění ze smlouvy není nemožné, neboť tato písemná smlouva nahrazovala ústní dohodu stran (§ 555 a násl. o.z.). Žalobce svým faktickým jednáním respektoval parametry smluvní spolupráce vycházející ze smlouvy, a to včetně výše smluvních pokut. Žalobce nikdo nenutil k podpisu smlouvy. Podpis smlouvy žalobcem dokládá předešlé dohodnuté parametry spolupráce účastníků.
Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil a žalobu zamítl, resp. zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
20. Žalobce požadoval potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Dílo bylo dokončeno dle objednávky ze dne 10. 5. 2017 včas 31. 10. 2017 a jen obstrukcí žalovaného došlo ke zpoždění s předáním díla. Smlouva ze dne 8. 11. 2017 je neplatná.
21. Odvolací soud předně odmítl odvolání žalovaného proti výroku I. rozsudku soudu I. stupně dle § 218 písm. b) o.s.ř. Žalovaný není k odvolání do tohoto výroku subjektivně legitimován, neboť tímto výrokem bylo řízení částečně zastaveno, resp. vyhověno žalovanému (§ 201 o.s.ř. a contrario).

22. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek ve zbylých výrocích II. a III. dle § 212 a § 212a o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům.
23. **Mezi účastníky není sporu o nárok žalobce, sporný je nárok žalovaného, resp. zápočtení pohledávky žalovaného vůči pohledávce žalobce na základě smlouvy uzavřené dne 8. 11. 2017.**
24. Dle § 1987 odst. 2 o.z. *pohledávka nejistá nebo neurčitá není způsobilá k zápočtení.*
25. Odvolací soud vycházel z judikatury Nejvyššího soudu ČR (rozsudek NS ze dne 1. 10. 2018, sp. zn. **28 Cdo 5711/2017**, rozsudek NS ze dne 20. 2. 2019, sp. zn. **26 Cdo 4795/2017**, rozsudek NS ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. **20 Cdo 4713/2018**), podle které zápočtení pohledávky pro nejistotu a neurčitost není možné, lze-li očekávat, že by námitka zápočtení vznesená podle § 98 věty druhé o. s. ř. s ohledem na **obtížnost zkoumání existence a výše započítávané pohledávky nepřiměřeně prodlužovala řízení o pohledávce uplatněné žalobou**, tedy nejde ani tak o povahu pohledávky, resp. důvod jejího vzniku, nýbrž o skutečnost, zda se jedná co do její existence a výše o obtížně dokazovatelnou pohledávku, jejíž zjišťování a zjišťování její výše by neúměrně zatěžovalo konkrétní řízení. **Nemusí být prokázáno, že započítaná pohledávka nevznikla, pro závěr o její nezpůsobilosti k zápočtení stačí, že je nejistá.** Soud je povinen se s takovou argumentací vypořádat a formulovat v daném směru přezkoumatelný úsudek.
26. Jelikož se soud I. stupně aplikací § 1987 odst. 2 o.z. nezabýval, upozornil odvolací soud účastníky na možné použití § 1987 odst. 2 o.z., aby jeho rozhodnutí nebylo pro účastníky překvapivé (nálezn ÚS ze dne 31. 7. 2008, sp. zn. **I. ÚS 777/07**).
27. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že jeho pohledávka není nejistá a neurčitá. V řízení před soudem I. stupně bylo provedeno masivní dokazování pohledávku prokazující. Odvolacím soudem naznačený postup by byl v rozporu se zásadami nového občanského zákoníku a občanského soudního řádu, odpíral by žalovanému přístup ke spravedlnosti. Soud I. stupně správně ustanovení § 1987 odst. 2 o.z. neaplikoval. Argumentace žalobce je shodná jako v řízení před soudem I. stupně a popírá zásadu smluvní volnosti.
28. Odvolací soud zdůrazňuje dva aspekty této věci.
 Jednak ustanovení § 1987 odst. 2 o.z. upravuje zákonný postup při posuzování zápočtu a samo o sobě je zásadou občanského zákoníku, která musí být soudy respektována. Jde o kogentní zákonné ustanovení. Není proto správná námitka žalovaného, že soud I. stupně správně ustanovení § 1987 odst. 2 o.z. neaplikoval.
 Jednak z výše uvedené judikatury k ustanovení § 1987 odst. 2 o.z. vyplývá, že je irelevantní, zda byl vznik započítávané pohledávky v důkazním řízení již prokázán/neprokázán, pro závěr o její nezpůsobilosti k zápočtení stačí, že je tato pohledávka nejistá (muselo by k ní být v době uplatnění dle § 98 věta druhá o.s.ř. vedeno obsáhlé dokazování prodlužující řízení o pohledávce žalobce). Není proto správná námitka žalovaného, že k jeho započítávané pohledávce již bylo dokazování prováděno a dle názoru žalovaného byla pohledávka prokázána.
29. Dle odvolacího soudu je **existence pohledávky** žalovaného z důvodu smluvní pokuty dle smlouvy ze dne 8. 11. 2017 obtížně dokazovatelná. Smlouva o dílo ze dne 8. 11. 2017, která jediná smluvní pokutu upravuje, by mohla být neplatná pro nemožnost **předmětu** plnění dle § 580 odst. 2 o.z., pokud by sjednané dílo bylo dokončeno již 31. 10. 2017 (dle objednávky ze dne 10. 5. 2017), jak namítá žalobce, tedy následná smlouva o dílo by již nemohla sjednat provedení již provedeného díla. Bylo by proto třeba obsáhle dokazovat, zejména svědeckými výpověďmi obou účastníků, zda

dílo bylo reálně dokončeno již 31. 10. 2017 a nepřevzetí díla bylo jen obstrukcí žalovaného (Dle žalobce žalovaný nesplnil svou povinnost, když nedodal tepelná čerpadla a nezajistil řádný přívod elektriny). Již dosavadní dokazování provedené soudem I. stupně k nároku žalobce se vyznačuje protichůdností svědeckých výpovědí v závislosti na vztahu svědků k účastníkům řízení. Pokud by pak smlouva o dílo ze dne 8. 11. 2017 byla platným právním jednáním (dílo by nebylo dokončeno do 31. 10. 2017), bylo by dále dokazováno, zda má žalovaný nárok na smluvní pokutu, tedy zda žalobce takto sankcionované povinnosti nesplnil.

30. *(Nad rámec uvedeného uvádí odvolací soud, že hodnocení smlouvy o dílo ze dne 8. 11. 2017 soudem I. stupně jako neplatné dle § 580 odst. 2 o.z. pro nemožnost plnění není správné, jelikož doba plnění, resp. termín dokončení díla, není podstatnou náležitostí smlouvy o dílo dle § 2586 o.z. / viz rozsudek NS ze dne 28. 3. 2001, sp. zn. 29 Cdo 2173/99/ a neplanost způsobuje jen nemožnost předmětu plnění, zde nemožnost provedení díla).*
31. Rovněž existence pohledávky žalovaného 238 700 Kč, kterou fakturoval za topení plynem, úklid kotelny, roznos radiátorů a odpad – kontejner, je dokazovatelná obtížně. Žalovaný by musel předložit takovou smlouvu sjednanou se žalobcem a prokazovat nezaplacení případně sjednané ceny. *(Opět nad rámec uvedeného uvádí odvolací soud, že žalovaný ani po poučení dle § 118a odst. 3 o.s.ř. soudem I. stupně tuto smlouvu nepředložil, tedy tato pohledávka žalovaného zřetelně ani neexistuje).*
32. Dokazování by muselo být vedeno i o **výši pohledávky** žalovaného, když žalobce u smluvní pokuty namítal již před soudem I. stupně moderační důvody dle § 2051 o.z.
33. Z výše uvedeného vyplývá, že ohledně započítávané pohledávky žalovaného by muselo být provedeno obsáhlé dokazování, které by neúměrně zatěžovalo řízení o pohledávce žalobce, která je mezi účastníky nesporná. Z hlediska § 1987 odst. 2 o.z. se tedy jedná o pohledávku nejistou a neurčitou, tedy nezpůsobitou k započtení.
34. Na základě shora uvedeného postupoval odvolací soud dle § 219 o.s.ř. a napadený rozsudek včetně správného akcesorického výroku o nákladech řízení jako věcně správný potvrdil. Mezi účastníky byla sjednána smlouva o dílo (objednávkou ze dne 10. 5. 2017), dílo bylo řádně provedeno a převzato žalovaným a je povinností žalovaného zaplatit jeho cenu (§ 2586 odst. 1 o.z.). Ostatně tato pohledávka žalobce nebyla mezi účastníky sporná. Správně bylo rozhodnuto i o úrocích z prodlení. Žalovaný je v prodlení dle § 1968 o.z. a žalobce má nárok na úroky z prodlení dle § 1970 o.z. s tím, že žalobce vyzval žalovaného k plnění (§ 1958 odst. 2 o.z.) již předžalobní upomínkou ze dne 24. 1. 2018. Pokud žalobce požaduje úroky z prodlení ode dne podání žaloby 14. 2. 2018, je jeho nárok oprávněný.
35. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. Procesně úspěšný žalobce má nárok na náhradu nákladů ve výši odměny za jeden úkon (účast na jednání 29. 11. 2019) ve výši 14 820 Kč, režijního paušálu 300 Kč a DPH 3 175 Kč, celkem 18 295 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně za podmínek § 237 a § 239 o.s.ř.

Praha 29. listopadu 2019

JUDr. Jana Šrédlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.