

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Suneghové a soudců Mgr. Lucie Králové a Mgr. Soni Burešové v právní věci

žalobkyně: **FQI TRUST investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.**,
IČO 04203241
sídlem Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha 1, zaniklá dne 21. 11. 2022
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Filipem Nečasem
se sídlem Malinovského náměstí 603/4, 602 00 Brno

proti
žalované: **H. W.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Marčíšinem
se sídlem Gočárova třída 1013, 500 02 Hradec Králové

o 90 826 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalované, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 21. února 2023, č. j. 19 C 225/2022-106,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl podle § 107 odst. 1 a 3 o. s. ř., že v řízení bude namísto dosavadní žalobkyně pokračováno s jejím procesním nástupcem DELTA Investiční společnost, a.s., IČO 03232051, sídlem Sokolovská 675/9, Karlín, 186 00 Praha 8, neboť dosavadní žalobkyně FQI TRUST investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., zanikla ke dni 21. 11. 2022 v důsledku fúze sloučením do přejímajícího fondu OK otevřený podílový fond, IČO 75162971, sídlem Sokolovská 675/9, Karlín, 186 00 Praha 8, který však sám nemá právní osobnost. Vzhledem k chybějící právní osobnosti přejímajícího fondu je v souladu s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 10. 2020 č. j. 2 VSOL 425/2020-P60-8 subjektem práv a povinností obhospodařovatel přejímajícího fondu, tj. společnost DELTA Investiční společnost, a. s.
2. Proti tomuto usnesení podala včasné a přípustné odvolání žalovaná, přičemž své odvolání nijak neodůvodnila a své odvolání nedoplnila ani k výzvě soudu I. stupně k odstranění vad odvolání.
3. Vzhledem k tomu, že napadeno je usnesení jen procesní povahy, je odvolací soud povinen je přezkoumat i v případě, že přes výzvu k jeho doplnění neobsahuje odvolací důvody. Proto odvolací soud dle § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal napadené usnesení, i řízení, které jeho vydání předcházelo, a, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Dle § 19 o.s.ř. má způsobilost být účastníkem řízení ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

komu ji zákon přiznává.

5. Dle § 107 odst. 1 o. s. ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.
6. Dle odst. 3 citovaného ustanovení ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde.
7. Dle odst. 4 tohoto ustanovení ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.
8. Podle § 102 odst. 1 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech (dále jen ZISIF) je podílový fond tvořen jměním, přičemž vlastnické právo k majetku v podílovém fondu náleží společně všem podílníkům, a to v poměru podle hodnoty jimi vlastněných podílových listů. Žádný z podílníků však nemůže žádat o oddělení majetku v podílovém fondu, rozdělení podílového fondu nebo zrušení podílového fondu. Ustanovení občanského zákoníku o spoluvlastnictví se pro podílový fond nepoužijí. Dle odst. 2 vykonává vlastnická práva k majetku v podílovém fondu vlastním jménem a na účet podílového fondu jeho obhospodařovatel.
9. Podle § 103 ZISIF nemá podílový fond právní osobnost.
10. Z obsahu spisu plyne, že skutečně došlo k zániku dosavadní žalobkyně výmazem z obchodního rejstříku ke dni 21. 11. 2022, a že tato společnost zanikla v důsledku fúze sloučením do přejímajícího fondu OK otevřený podílový fond, a to podle projektu fúze ze dne 22. 9. 2022, schváleného dne 16. 11. 2022, s rozhodným dnem fúze 1. 1. 2022.
11. S ohledem na neexistenci právní osobnosti a tedy s ní související neexistenci způsobilosti být účastníkem řízení (§ 19 o.s.ř.) přejímajícího fondu, nemůže být OK otevřený podílový fond procesním nástupcem žalobkyně. Jak vyplývá z ustanovení § 102 odst. 2 ZISIF subjektem práv a povinností a tedy procesním nástupcem dosavadní žalobkyně je obhospodařovatel přejímajícího fondu OK otevřený podílový fond, tedy společnost DELTA Investiční společnost, a. s.
12. Obdobně ve svém usnesení (na něž odkazoval již soud I. stupně) uvádí Vrchní soud v Olomouci, že „*že proto dovodit, že v řízení, jehož předmětem je majetek (jmění) podílového fondu, je to právě obhospodařovatel podílového fondu, komu náleží procesní legitimace*“ (srov. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 10. 2020, č. j. 2 VSOL 425/2020-P60-8).
13. Z uvedeného plyne, že soud I. stupně správně rozhodl o procesním nástupnictví v souladu se shora citovaným ustanovením § 107 o. s. ř.
14. Z důvodů shora uvedených odvolací soud napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně, jestliže rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o.s.ř.). Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 4. dubna 2023

JUDr. Iva Suneghová v. r.
předsedkyně senátu