

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Eliškou Mrázkovou ve věci

žalobce **Ing. M. K.**, narozený dne xxx  
bytem Xxx, Xxx

proti  
žalovanému **Společenství vlastníků Xxx xxx**, IČ xxx  
sídlem Xxx, Xxx,  
zastoupený advokátem JUDr. Viktorem Rossmanem  
sídlem Praha 1, Senovážné náměstí 1464/6,

**o vydání čipů, opravu radiátoru, reklamaci, instalaci dveří, zaplacení částky 1 500 Kč a zaplacení neuvedené částky,**

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 26. listopadu 2020, č.j. 10 C 400/2019-98, ve znění opravného usnesení ze dne 25. listopadu 2020, č.j. 10 C 400/2019-107

**takto:**

Žalobci se ustanovuje opatrovník pro řízení **Mgr. Petr Lukáč**, advokát, sídlem Antala Staška 38, 140 00 Praha 4.

**Odůvodnění:**

Rozsudkem ze dne 7.10.2020, č.j. 10 C 400/2017-98, Obvodní soud pro Prahu 10 zamítl v plném rozsahu žalobu, jíž se žalobce domáhal několika nároků, a to vydání čipů, opravy radiátorů, zjištění příčiny závady netopení v bytě, odpovědi a reklamaci, zajištění instalace dveří a zaplacení peněžité částky. Žalobci soud uložil povinnost nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 23 176 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

Proti rozsudku podal žalobce odvolání. Věc byla odvolacímu soudu předložena dne 1.2.2022. Odvolací soud nařídil odvolací jednání na 23.3.2022, poté na základě omluvy žalobce na 1.6.2022. Z obou jednání se žalobce omluvil s tím, že je v pracovní neschopnosti, která trvá od 10.8.2021, bude prodlužována vždy o měsíc a není zřejmé, kdy bude ukončena. Ošetřující lékař na dotaz soudu ohledně možnosti žalobce zúčastnit se ústního jednání, neodpověděl s tím, že je vázán mlčenlivostí.

Dle § 29 odst. 3 o.s.ř. pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka, také neznámým dědicům zůstavitele, nebyl-li dosud v řízení o dědictví stanoven okruh jeho dědiců, účastníku, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stížen duševní poruchou nebo **z jiných zdravotních důvodů se nemůže nikoli jen po přechodnou dobu účastnit řízení**, nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat.

V daném případě žalobce není schopen účasti u soudního jednání s ohledem na jeho zdravotní stav, neboť se ke dvěma odvolacím soudem nařízeným jednáním vždy omluvil a předložil

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

neschopenku o dočasné pracovní neschopnosti. Proto odvolací soud dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady pro ustanovení opatrovníka dle § 29 odst. 3 o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** přípustné dovolání.

Praha 18. července 2022

JUDr. Eliška Mrázková v. r.  
předsedkyně senátu