

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Fučíka a soudců JUDr. Elišky Mrázkové a JUDr. Pavla Vlacha v právní věci žalobkyně: **B. A .** (dříve J.), nar. xxx, bytem xxx, zastoupené JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D., se sídlem Praha 1, Na Zábradlí 1, proti žalovanému: **Reality 21, spol. s r.o.**, IČ 26130742, se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1071/17, o zaplacení částky 1,290.000 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. srpna 2016, č. 20 C 225/2014 – 75,

### t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně **s e m ě n í** tak, že soud připouští, aby do tohoto řízení na straně žalovaného přistoupil jako další účastník P. K., nar. xxx, bytem xxx.

### O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně nepřipustil, aby do tohoto řízení přistoupil jako další účastník P. K., nar. xxx, bytem xxx. Podle odůvodnění takto rozhodl ve sporu, v němž se podle žaloby došlé soudu prvního stupně dne 28.8.2014 žalobkyně proti žalovanému sporně domáhala zaplacení částky 1,290.000 Kč se zákonným příslušenstvím jdoucím od 1.11.2012 do zaplacení. Žalobkyně v žalobě tvrdila, že se žalovaným dne 22.6.2012 uzavřela zprostředkovatelskou smlouvu, v níž se žalovaný zavázal za úplatu zprostředkovat žalobkyni za kupní cenu 1,400.000 Kč prodej jejího družstevního podílu v bytovém družstvu nazvaném „xxx“ (IČxxx), se kterým je spojeno právo nájmu bytu č. 36 o velikosti 1 + 1 s příslušenstvím v 11. nadzemním podlaží domu č.p.xxx, který je součástí pozemku parc. č. xxx. Nemovitosti jsou vedeny Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha na listu vlastnictví č. xxx v katastrálním území Xxx (dále jen byt). Evidenčně se byt nalézá na adrese Xxx, xxx. Žalovaný vyhledal zájemce o koupi družstevního podílu, manžele L. K. a J. K. a k zajištění úplaty za převod družstevního podílu žalobkyni navrhl úschovu peněžních prostředků u advokáta, Mgr. M. V., jenž byl představen jako člen týmu žalovaného v právním oddělení a žalobkyně jej pokládala za zaměstnance žalovaného, jehož úkolem bylo provést právní činnosti spojené s prodejem jejího družstevního bytu. Na základě dohody o úschově finančních prostředků a listin ze dne 21.8.2012, č. MUR 136/2012 uzavřené mezi Mgr. M. V. a žalobkyní jako převodkyní a L. K. a J. K. jako nabyvateli, převzal Mgr. M. V. dne 15.8.2012 částku 90.000 Kč a dne 21.8.2012

částku 1,200.000 Kč na svůj účet č. 2105790255/2700 vedený u UniCredit Bank Czech republic, a.s., přičemž podle dohody o úschově měl žalobkyni po předložení příslušných dokumentů vyplatit částku 1,290.000 Kč, což neučinil do 10 pracovních dnů po předložení originálu Dohody o převodu členských práv a povinností spojených s právem nájmu družstevního bytu, podepsané žalobkyní, nabyvateli a opatřené potvrzením družstva, tedy do 7.9.2012, a peníze použil pro své účely, čímž způsobil žalobkyni škodu. Zpronevěru prostředků žalovaný oznámil žalobkyni dne 9.9.2012 a sdělil jí, že k výplatě peněz za převod družstevního podílu nedojde. Na majetek Mgr. M. V. byl prohlášen konkurz, sám je tento úpadce m.j. i za jednání vůči žalobkyni trestně stíhán. Žalobkyně žalovaného marně vyzvala k zaplacení předmětné částky přípisem ze dne 5.10.2012.

Podáním ze dne 10.10.2014 žalobce navrhl soudu prvního stupně, aby připustil, aby do tohoto řízení přistoupil další účastník na straně žalovaného, a to P. K., nar. xxx, ostatní generálie viz výše, který v rozhodné době působil u žalovaného jako jednatel a společník. Podle přesvědčení žalobkyně jmenovaný splňuje podmínky pro vznik ručení člena statutárního orgánu podle ust. § 194 odst. 6 ve spojení s ust. § 135 odst. 2 ObchZ, dnes podle § 159 odst. 3 o.z. Žalobkyně je přesvědčena, že jmenovaný jednatel a společník porušil svou povinnost řádného hospodáře a způsobil žalovanému škodu, kterou žalovanému neuhradil, a žalobkyně se tak od žalovaného nemůže domoci náhrady škody. Podle tvrzení žalobkyně se P. K., který byl s Mgr. M. V. v kamarádském vztahu již počátkem srpna 2012 dověděl od makléřek žalovaného, že jsou potíže s výplatou úschov, ovšem reagoval na to ukončením spolupráce až dne 22.8.2012, tedy den poté, kdy žalobkyně uzavřela se žalovaným smlouvy, podle nichž prodala svůj družstevní podíl za úplatu zajištěnou v úschově Mgr. M. V.. Tak podle tvrzení žalobkyně P. K. způsobil, že žalovaný nemohl splnit jeho povinnosti ze zprostředkovatelské smlouvy uzavřené se žalobkyní. Přípisem ze dne 28.8.2014 žalobkyně vyzvala P. K. k zaplacení sporné částky, ale jmenovaný jednatel a společník žalovaného odpověděl dopisem z 8.9.2014, že žalobkyni nic nezaplatí. Soud prvního stupně zamítl návrh na přistoupení P. K., jednatele žalovaného do řízení jako dalšího účastníka na stranu žalovaného, protože by to podle jeho názoru vyvolalo potřebu rozsáhlého a jinak nadbytečného dokazování. Proto by takový postup byl v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.

Proti tomuto usnesení podala včas odvolání žalobkyně a namítla, že podala návrh na přistoupení společníka a jednatele žalovaného právě z důvodu procesní ekonomie. Dovodila, že při zjišťování skutečností prokazujících porušení povinností žalované k žalobkyni vyplývajících ze zprostředkovatelské smlouvy bude podstatné, zda a jak jednatel žalovaného P. K. řešil problémy právního oddělení žalovaného, konkrétně výplatu a nakládání s penězi v úschově, koho o problémech informoval, popřípadě proč o tom včas neinformoval makléře, kteří byli v kontaktu s klienty žalovaného. Makléři žalovaného slyšení jako svědci v průběhu trestního řízení vedeného proti Mgr. M. V.. vypověděli, že minimálně od počátku srpna 2012 upozorňovali P. K. na problémy s výplatou advokátních úschov od Mgr. M. V.. Žalobkyně podepsala dokumenty týkající se převodu jejího bytu 21.8.2012 a o den později žalovaný ukončil s Mgr. M. V. spolupráci. Kdyby byl P. K. okamžitě zakročil, žalobkyně by nesvěřila výtěžek z prodeje bytu do úschovy Mgr. M. V.. Žalobkyně navrhla změnu usnesení soudu prvního stupně tak, že by soud připustil, aby do řízení přistoupil jako další účastník P. K., nar. xxx.

Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§§ 212, 212a odst. 1, 5 a 6 o.s.ř.), a, aniž nařídil odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), shledal odvolání důvodným.

Odvolací soud je toho názoru, že připuštění jednatele a společníka žalovaného, P. K. do tohoto řízení na stranu žalovaného v tomto případě neodporuje zásadě ekonomiky řízení, ale je s ní zcela v souladu. Úvaha, že by tento postup vyvolal další dokazování, které by jinak nebylo potřebné a vedlo by k oddálení rozhodnutí ve věci mezi dosavadními účastníky, prozatím není ničím podložena. Žalovaný nenamítal a z obsahu spisu neplynou žádné okolnosti umožňující závěr, že důsledkem přistoupení P. K. do řízení na straně žalovaného by vznikla potřeba rozsáhlého a jinak nadbytečného dokazování, ani že by přistoupení mohlo vést k oddálení rozhodnutí ve sporu mezi dosavadními účastníky. Kromě toho otázka porušení povinnosti P. K. jako jednatele žalovaného a otázka porušení povinnosti žalované vůči žalobkyni spolu natolik úzce osobně, věcně i místně souvisejí, že je třeba, aby byly soudem projednávány ve společném řízení. Bude-li prokázáno jednání P. K., totiž že věděl o problémech s výplatou prostředků v advokátní úschově, ale neudělal nic pro to, aby klienti žalovaného přestali svěřovat peníze do advokátní úschovy Mgr. M. V., bude současně prokázáno porušení povinnosti žalovaného vůči žalobkyni, i způsobení škody žalovanému jejím jednatelem, P. K., a tak i vznik jeho ručitelského závazku. Nic z toho však nebylo prokázáno, když dosud nezačalo v této věci jednání a nebylo provedeno žádné dokazování. Pokud by se ukázalo, že stran jednoho ze žalovaných bude třeba provést dokazování rozsáhlejší, než ohledně druhého z nich, přicházelo by v úvahu buď vyloučení věci žalobkyně proti jednomu ze žalovaných k samostatnému řízení (§ 112 odst. 2 o.s.ř.), nebo vydání částečného rozsudku (§ 152 odst. 2 o.s.ř.). Ze všech těchto důvodů odvolací soud podle §§ 220, 221a o.s.ř. změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že připustil, aby do tohoto řízení na stranu žalovaného přistoupil P. K., nar. xxx, bytem xxx.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Praze dne 24. listopadu 2016

**JUDr. Vladimír Fučík v.r.**  
**předseda senátu**

*Za správnost vyhotovení:*  
*Mitkovová Anna*