



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Fučíka a soudců JUDr. Elišky Mrázkové a JUDr. Pavla Vlacha v právní věci

žalobce: **ELTODO, a.s.**, IČ 45274517
sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14

proti

žalovanému: **Ing. Jiří Ř.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Jaromírem Henyšem
sídlem Praha 1, Václavské náměstí 802/56

o zaplacení částky 8 000 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání obou účastníků proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. června 2019, č.j. 21 C 211/2017 – 477,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů odvolacího řízení částku Kč k rukám advokáta Mgr. Jaromíra Henyše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně ve výroku I zamítl žalobu se žádostí, aby bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobkyni částku 8 000 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

počítaným od 30. 11. 2016 do zaplacení, a ve výroku II zavázal žalobkyni zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 810 760,50 Kč k rukám právního zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci rozsudku.

2. Takto rozhodl o žalobě podané k němu dne 30. 1. 2017, kterou se žalobkyně domáhala proti žalovanému zaplacení sporné jistiny s příslušenstvím na podkladě ujednání obsaženého v čl. III bodu 5 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek ze dne 1. 2. 2016 uzavřené mezi žalobkyní jako postupníkem a žalovaným jako postupitelem 2. Úplatu za postoupení pohledávek podle Smlouvy a způsob úhrady stanovil čl. III Smlouvy. Podle jeho odst. 2 písm. b/ Smlouvy byla žalobkyně povinna uhradit žalovanému úplatu ve výši 8 000 000 Kč do 15 dnů od splnění podmínky: 1/ že bude uzavřena tato smlouva (o úplatném postoupení pohledávek), 2/ že bude uzavřena smlouva o převodu 100 % akcií společnosti Centrum Novodvorská, a.s., IČ 27945651 na RNDr. Libora S. a 3/ že bude udělen souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s uzavřením a plněním smlouvy o převodu 100% akcií společnosti Centrum Novodvorská, a.s. Uvedené tři podmínky byly splněny, a tak žalobkyně uhradila žalovanému podle čl. III odst. 2 písm. b/ Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek dne 14. 3. 2016 úplatu ve výši 8 000 000 Kč. Úplata podle Smlouvy byla stanovena na základě zprávy z prověrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. zpracované firmou EURO Trend Audit, a.s. ze dne 21. 12. 2015 a účetní závěrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. sestavené k 31. 12. 2015. Ustanovení čl. III odst. 5 Smlouvy stanoví, že zjistí-li postupník, zde žalobkyně, rozdíl ve výši dat vykázaných v rozvaze, výkazu zisku a ztrát, ve zprávách o finančním auditu, případně ve Zprávě z prověrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. a tento rozdíl přesáhne částku 1 000 000 Kč, smluvní strany se dohodly na snížení úplaty za postoupení o tento rozdíl. Součástí zprávy z prověrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. je také rozvaha této společnosti sestavená ke dni 30. 11. 2015, podle které účetní hodnota 49,99 % akcií emitovaných žalobcem, které byly tehdy ve vlastnictví společnosti Centrum Novodvorská, a.s. činí částku 584 597 143,43 Kč. Ve schválené a auditované účetní závěrce společnosti Centrum Novodvorská, a.s. ke 31. 12. 2015 je jako účetní hodnota akcií žalobce uvedena částka 333 865 000 Kč. Rozdíl těchto částek (584 597 143,43 Kč a 333 865 000) je 250 732 143 Kč a představuje podle čl. III odst. 5 Smlouvy nárok žalobce na slevu z úplaty za postoupení pohledávek dle Smlouvy. Oznámením ze dne 10.11.2016 žalobkyně uplatnila proti žalovanému s odkazem na čl. II odst. 5 Smlouvy slevu z úplaty ve výši (250 732 143,43 Kč) a vyzval žalovaného k vrácení uhrazené části úplaty ve výši 8 000 000 Kč (částky, kterou žalobkyně zaplatila žalovanému dne 14.3.2016) do 15 dnů od doručení oznámení, to je do 29.11.2016. Protože žalovaný žalobkyni žádanou částku nezaplatil, dnem 30.11.2016 se ocitl v prodlení se zaplacením sporné částky. Podle žalobkyně čl. III Smlouvy představuje ucelené a nedělitelné ujednání smluvních stran o stanovení výše úplaty, takže od sebe nelze oddělit čl. III bod 1, bod 4 ani bod 5. Smyslem a účelem ust. čl. III odst. 5 Smlouvy bylo zajistit úpravu úplaty za postoupení pohledávek v závislosti na tom, jak se bude lišit konečná účetní závěrka společnosti Centrum Novodvorská, a.s. k 31. 12. 2015 od předběžné účetní závěrky (zpracované k 30. 11. 2015). Když by se v rámci auditu účetní závěrky za rok 2015 ukázalo, že majetek této společnosti je ve skutečnosti nižší, než jak se předpokládalo ve zprávě z prověrky, pak se o takto zjištěný rozdíl mezi výší dat sníží výše úplaty za postoupení pohledávek. Obě strany Smlouvy věděly, že rozdíl bude dán přeceněním hodnoty akcií vydaných žalobkyní, které byly tehdy ve vlastnictví Centrum Novodvorská, a.s. Tento úmysl žalobce při jednání o uzavření smlouvy byl znám i žalovanému Ing. Jirímu Ř. (postupiteli 2).
3. Žalovaný se bránil tvrzením, že již dne 17. 8. 2012 byly uzavřeny mezi společností Centrum Novodvorská, a.s. jako prodávajícím a RNDr. Liborem S. jako kupujícím dvě smlouvy o převodu akcií společnosti ELTODO EG, a.s., jejichž ekonomickým smyslem a účelem bylo, aby RNDr. S. získal výlučnou kontrolu nad společností ELTODO a v roce 2012 byl na RNDr. S. realizován převod 50 % akcií označené společnosti a jmenovaný byl od 8. 10. 2012 osobou s rozhodujícím vlivem na tuto společnost. Společnost Centrum Novodvorská, a.s. vlastnila akcie představující

49,99 % podíl na základním kapitálu, hlasovacích právech ve společnosti ELTODO EG, a.s. a RNDr. S. vlastnil akcie představující 50 % podíl a JUDr. Vališ jako právní zástupce RNDr. S. vlastnil jednu akcii představující podíl o velikosti 0,01 %.

4. V průběhu roku 2014 došlo k neshodám akcionářů, v důsledku nichž byla dne 25.11.2014 za RNDr. S. jmenována předsedkyní představenstva žalobkyně Hariclia Mona Sandescu. Následně byla 1.2.2016 mezi Ing. Liborem H. jako převodcem 1 a žalovaným jako převodcem 2 na straně jedné a RNDr. S. jako nabyvatelem na straně druhé Smlouva o úplatném převodu 100 % akcií společnosti Centrum Novodvorská a.s. Tím RNDr. S. nabyl akcie představující 100 % podíl na základním kapitálu společnosti Centrum Novodvorská, a.s., čímž navýšil svůj stávající nepřímý podíl ve společnosti ELTODO, a.s. na 100 %, a získal tak možnost vykonávat nepřímou výlučnou kontrolu nad společností ELTODO, a.s. Smlouva o úplatném postoupení pohledávek z 1.2.2016 byla uzavřena současně se smlouvou o převodu 100 % akcií společnosti Centrum Novodvorská, a.s. a úplata za postoupení pohledávek představovala hospodářský ekvivalent za převod akcií Centrum Novodvorská, a.s., resp. za převod 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. do držení RNDr. S. prostřednictvím akcií Centrum Novodvorská, a.s. Žalovaný tvrdil, že ust. čl. III bodu 5 Smlouvy o postoupení pohledávek je neurčité a nejednoznačné a připouští více různých výkladů. Tvrdil, že s přihlédnutím k tomu, co uzavření smlouvy o postoupení pohledávek předcházelo, nelze než učinit závěr, že postupníkovi (ELTODO, a.s.) musela být skutečná hodnota jeho akcií známa, protože RNDr. S. měl od roku 2012 rozhodující vliv ve společnosti ELTODO, a.s. a byl informován o stavu hospodaření, i od osob zastupujících jeho zájmy v představenstvu nebo z titulu výkonu funkce předsedy dozorčí rady nebo s ohledem na čl. 9 Akcionářské smlouvy ze 17.8.2012. Je vyloučeno, aby RNDr. S., resp. ELTODO, a.s. v okamžiku uzavření smlouvy o úplatném postoupení pohledávek neznali skutečnou hodnotu svých akcií. Společnost ELTODO, a.s. musela vědět, že reálná hodnota jejích akcií se liší od nominální hodnoty, což je známo oběma stranám a také věděla, že při sjednávání podmínek úplaty za postoupení pohledávky obě smluvní strany vycházely z reálné hodnoty akcií ELTODO, a.s. a ne z nominální hodnoty zaúčtované v účetnictví společnosti Centrum Novodvorská, a.s. Ustanovení čl. III bodu 5 Smlouvy je nejednoznačné, protože je-li žádán rozdíl něčeho, není zjevné, k jakým konkrétním položkám či částkám se má rozdíl vztahovat a nelze jednoznačně určit, jaká je položka, od níž má být odečtena. Hospodářským smyslem a účelem vzájemně provázaných a závislých smluv (Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek z 1.2.2016 a Smlouvy o úplatném převodu akcií se stejným datem) bylo převést za úplatu 325 000 000 Kč 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. z Ing. H. a žalovaného nepřímo na RNDr. S., který sledoval účel známý všem stranám při uzavírání těchto smluv, tj. aby RNDr. S. navýšil svůj stávající nepřímý podíl ve společnosti ELTODO, a.s. na 100 %, a tak získat možnost vykonávat přímou výlučnou kontrolu nad společností ELTODO, a.s. Podle těchto smluv a podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z 26.2.2016 nabyl RNDr. S. stoprocentní podíl akcií na základním kapitálu společnosti Centrum Novodvorská, a.s., a tak navýšil svůj stávající nepřímý podíl ve společnosti ELTODO, a.s. Žalovaný potvrdil, že přípisem z 10.11.2016 má společnost ELTODO, a.s. mimo jiné vůči němu nárok na slevu z úplaty za postoupení pohledávek ve výši 250 732 143,43 Kč a žalovaný tento nárok na slevu odmítl přípisem z 25.11.2016. Přílohou Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek z 1.2.2016 byla zpráva z prověrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. ze dne 21.12.2015, která byla zpracována společností EURO -Trend audit, a.s. na základě žádosti obou smluvních stran, jejímž účelem bylo potvrdit, že případnou koupí a držbou akcií společnosti Centrum Novodvorská, a.s. nevznikají RNDr. S. jako kupujícímu nepřiměřená rizika a dodatečné závazky. Podle zprávy z prověrky (předběžného auditu) z 21.12.2015 nebyly zjištěny žádné nedostatky ve vedení účetnictví a daní a plnění účetních a daňových předpisů ke dni 30.12.2015. Strany však byly upozorněny na možná rizika, také na to, že reálná hodnota 50 % podílu akcií ELTODO, a.s. v účetní hodnotě 584 000 000 Kč se pohybuje okolo 300 000 000 až 400 000 000 Kč. Na základě závěru předauditu smluvní strany jednaly, aby se dohodly na postupu k této zprávě o prověrce a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

k připravované závěrce Centrum Novodvorská, a.s. k 31.12.2015, kdy bylo nutno promítnout závěry předauditů do konečných výsledků za rok 2015 uvedených v závěrce. Výsledkem jednání stran byla změna způsobu ocenění 49,99 % akcií ELTODO, a.s. v majetku společnosti Centrum Novodvorská, a.s. ke 31.12.2015. Změna spočívala v tom, že na místo dříve použité účetní metody ocenění podle pořizovací hodnoty, to je nominální hodnoty předmětných akcií, ve výši 584 597 143,43 Kč byla použita nová účetní metoda ocenění podle skutečné (aktuální) hodnoty těchto akcií, která také podle doporučení auditora odrážela reálnou, skutečnou hodnotu 49,99, % těchto akcií ELTODO, a.s. v majetku společnosti Centrum Novodvorská, a.s. v okamžiku uzavření Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek, resp. smlouvy o převodu 100 % akcií Centrum Novodvorská, a.s. Touto metodou ocenění byla stanovena reálná cena akcií ve výši 333 865 000 Kč. Podle žalovaného, pokud by smluvní strany měly v úmyslu v čl. III bodu 5 smlouvy sjednat změnu výše úplaty za převod předmětných akcií ve výši oceňovacích rozdílů s přeceněním majetku a závazků uvedených v částku A. II. III. rozvahy ke dni 31.12.2015, mohly do smlouvy stanovit jasný a korektní mechanismus pro výpočet slevy, tedy že výše úplaty za převáděné akcie bude snížena o rozdíl vzniklý přeceněním majetku a závazků, k nimž došlo v mezidobí od 30.11.2015 do 30.12.2015 v části A. II. III. rozvahy. Žalovaný tvrdil, že při jednání o uzavření předmětných smluv se s RNDr. S. osobně nesetkal, o obsahu smluv s nikým osobně nejednal, a tak ani nemohl uzavřít žádnou dohodu o tom, že ze sjednané ceny za postoupení pohledávky bude odečtena sleva, jejíž výše bude odpovídat změna metodiky účetního ocenění 49,99 % akcií ELTODO, a.s. v majetku společnosti Centrum Novodvorská, a.s. Žalovaný tvrdil, že 22.11.2015 obdržel od Ing. H. email, jehož obsahem byl návrh transakce („projekt S.“) a tento návrh žalobce odsouhlasil. V lednu 2016 probíhala mezi zúčastněnými (Ing. H., JUDr. Vališem a jeho mandantem RNDr. S. a v kopii se žalovaným) emailová korespondence, byly posílány dokumenty týkající se realizace smlouvy. Dne 22.1.2016 Ing. H. zaslal žalovanému první návrh smluvní dokumentace, návrh smlouvy o převodu akcií Centrum Novodvorská, a.s. a Smlouvu o úplatném převodu pohledávek a žalovaný den poté tento návrh odsouhlasil. Až do konce ledna 2016 byl text smluv upravován. Po podpisu smluv byl žalovaný kontaktován emailem aby sdělil na sebe číslo svého účtu v peněžním ústavu, číslo sdělil 9.3.2016, a dne 14.3.2016 obdržel první splátku sjednané úplaty ve výši sporné jistiny. Podle žalovaného vyplývá nárok žalobkyně z delikttní odpovědnosti za vadné plnění, která představuje rozdíl ve výši 250 732 143,43 Kč a odkázal na ust. § 1885 odst. 3 o.z. ve spojení s ust. §§ 1914 až 1925 o.z.

5. Pokud ze zprávy z prověrky Centra Novodvorská, a.s. z 21.12.2015 vyplývalo, že reálná hodnota akcií je mezi 300 000 000 až 400 000 000 Kč, bylo při uzavírání Smlouvy o úplatném postoupení pohledávky oběma smluvními stranám zřejmé, že účetní hodnota akcií ve výši 584 000 000 Kč neodpovídá reálné hodnotě těchto akcií. Tato okolnost jde v souladu s ust. § 1917 o.s.ř. k tíži žalobkyně jakožto nabyvatele pohledávky (postupníka) s právním následkem, že vytknutou vadu nelze považovat za vadu dle §§ 1914 až 1925 a vznesl námitku pozdního vytknutí vady v zákonem stanovené objektivní i subjektivní lhůtě, protože žalobkyně vytkla žalovanému vadu až 14.11.2016, což bylo za osm měsíců a 6 dnů poté, kdy nejpozději se dověděla o výši ocenění akcií v účetní závěrce za rok 2015, což jistě nebylo bez zbytečného odkladu a současně marně vypršela i lhůta objektivní, šestiměsíční, kdy žalobkyně převzala plnění podle Smlouvy o úplatném postoupení pohledávky ze dne 1.2.2016 (respektive 26.2.2016 bylo převzetí souvisejícího předmětu smlouvy, akcií, schváleno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže). Pak, dne 26.2.2016, započal běh objektivní lhůty pro vytknutí vady žalovanému. Žalobkyně vytkla žalovanému vadu až dne 14.11.2016, tedy po uplynutí šestiměsíční lhůty. Žalobkyně když vytkla žalovanému vadu, mu sdělila, jaké právo z odpovědnosti za vady si zvolila. Žalobkyně uplatnila právo na slevu ze sjednané ceny podle čl. III bodu 5 Smlouvy a v důsledku provedené volby práva tak zaniklo její právo provést volbu jiného oprávnění spojeného s vytknutou vadou (např. právo na odstoupení od smlouvy). Projednávanou žalobu, jejímž předmětem byl nárok na přiměřenou slevu z ceny postoupené pohledávky, žalobkyně podala až dne 30.1.2017, tedy rok potom, kdy se dověděla o uvedené vadě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

6. Vzájemný návrh žalovaného, kterým se proti žalobkyni domáhal zaplacení částky 6 808 821,09 Kč s příslušenstvím soud prvního stupně usnesením ze dne 18.6.2019, č.j. 21 C 211/2017 – 438 opraveným opravným usnesením ze dne 4.7.2019, č.j. 21 C 211/2017 – 474 vyloučil k samostatnému řízení.
7. Na podkladě provedeného dokazování vzal soud prvního stupně za zjištěno, že dne 1.2.2016 byla platně uzavřena Smlouva o postoupení pohledávek, v níž je postupníkem společnost ELTODO, a.s. Podle čl. I bodu 1 žalovanému (postupiteli I) a Ing. Liboru H. (postupiteli 2) jako akcionářům společnosti Centrum Novodvorská, a.s. v souvislosti se snížením základního kapitálu společnosti dle příslušných notářských zápisů, vznikla za společností pohledávka, která k datu podpisu smlouvy činila částku 407 700 000 Kč. Pohledávka ve vlastnictví každého z postupitelů nebyla v jejich prospěch společností Centrum Novodvorská, a.s. uhrazena a z této částky připadá na postupitele 1, Ing. Libora H. částka 375 056 446 Kč a na postupitele 2, Ing. Jiřího Ř. částka 32 643 554 Kč. Součástí Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek bylo kromě ujednání o výši úplaty také ujednání o režimu a podmínkách splácení úplaty a rovněž ujednání o případné slevě (ad III). Žalobkyně nárok uplatněný proti žalovanému odvozuje od čl. III bodu 5 smlouvy, žalovaný však ujednání přikládal jiný význam, než žalobkyně. Bylo tedy na soudu prvního stupně, aby zjistil, zda ujednání v čl. III bodu 5 je platné, srozumitelné a zda bylo přijato společnou vůlí Z výkladu čl. III bodu 5 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek provedeným způsobem uvedeným v ust. §§ 556 odst. 2 a 558 o.z. vyplývá, že výše úplaty byla stanovena podle zprávy z prověrky Centra Novodvorská, a.s. ze dne z 21.12.2016 a účetní závěrky Centra Novodvorská, a.s. k 31.12.2015, tedy že smluvní strany znaly závěry těchto prověrek a podle nich stanovily výši úplaty. Z ust. čl. III bodu 5 podle soudu prvního stupně nevyplývá, že úplata bude snížena o rozdíl vzniklý oceněním akcií metodou historickou, to je podle pořizovací ceny akcií a oceněním akcií metodou ekvivalence. Metoda určením výše úplaty je zřejmá z čl. III/3 a 4, avšak v čl. III bod 5 strany neměly úmysl sjednat slevu z důvodu rozdílných metod ocenění akcií. Soud prvního stupně současně zjišťoval hypotetickou vůli stran a hodnotil zjištěné skutečnosti ze všech hledisek. Dospěl k závěru, že žalovaný přisuzoval obsahu ujednání v čl. III bodu 5 stejný smysl, jako soud a ostatně jako svědkyně JUDr. Mrštná, tedy že slevu bude moci uplatnit v případě, že se ve výkazech aktiv a pasiv společnosti Centrum Novodvorská, a.s. objeví nějaká pohledávka nebo závazek, který nebyl uveden ve Zprávě o prověrce k 30.11.2015. Žalovaný k tomuto jednání přistupoval v dobré víře, že sleva nastane jen v tomto případě. Žalovaný jistě nezamýšlel převést svůj díl akcií téměř bezplatně. Smysl ujednání v čl. III bodu 5 byl Smlouvou o postoupení pohledávek převést za úplatu 325 000 000 Kč díl o velikosti 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. z Ing. Libora H. a Ing. Jiřího Ř. nepřímou na osobu RNDr. Libora S., jenž tak navýšil svůj stávající nepřímý podíl ve společnosti ELTODO na 100 %, a získal tak možnost vykonávat výlučnou kontrolu nad společností ELTODO, a.s. Žalovaný (Ing. Jiří Ř.) byl jako adresát projevu vůle seznámen s návrhy znění smlouvy, když zásadní roli v tvorbě smlouvy měl RNDr. Libor S., který ve spolupráci s právníky (JUDr. Vališem, JUDr. Mrštnou) text smlouvy koncipoval a žalovanému se návrhy smlouvy dostaly do dispozice prostřednictvím postupitele 2, Ing. Libora H., který se rovněž ke znění smlouvy vyjadřoval. Bylo prokázáno z výpovědi JUDr. Mrštné, že mezi zúčastněnými stranami ve věci textu smlouvy panovala shoda. Právnímu jednání spojenému s uzavřením smlouvy o úplatném postoupení pohledávek předcházelo m.j. v roce 2012 uzavření smlouvy o převodu 50 % akcií společnosti ELTODO, a.s. za sjednanou úplatu ve výši 400 000 000 Kč, podle které nabyl RNDr. S. prvních 50 % akcií společnosti ELTODO, a.s. a stal se osobou s rozhodujícím vlivem v této společnosti. Z toho vyplývá, že v roce 2012 byla hodnota 50 % akcií právě taková a tomu odpovídá hodnota stejného dílu akcií v roce 2016. RNDr. S. tedy již od roku 2012 věděl, jaká byla skutečná hodnota akcií ELTODO, a.s.
8. Proti tvrzení žalobkyně (ELTODO, a.s.) svědčí i to, že Smlouva o postoupení pohledávky byla uzavřena 1.2.2016 v době, kdy již byla vyhotovována účetní závěrka Centrum Novodvorská, a.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

za rok 2015, následně auditovaná a dne 9.3.2016 Ing. H. podepsaná a poté, dne 14.3.2016 (tedy po 5 dnech), žalobkyně vyplatila žalovanému a Ing. H. část sjednané úplaty celkem ve výši 100 000 000 Kč podle čl. III bodu 2 písm. b/ Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek k této výplatě došlo v době, kdy již žalobkyně 5 dní věděla o svém údajném nároku na slevu ve výši 250 000 000 Kč, a přesto provedla platbu ve výši 100 000 000 Kč a vrácení této částky se počala domáhat až v listopadu 2016, což podle soudu je zjevně účelovým jednáním žalobkyně. Ke dni uzavření Smlouvy o postoupení pohledávek měly všechny v této smlouvě zúčastněné strany k dispozici údaje o skutečné hodnotě akcií a podle ní také stanovily výši úplaty. Zaplacení prvé splátky úplaty vyvrací tvrzení žalobkyně, že čekala, až se zjistí, kolik bude hodnota akcií podle metody ekvivalence, to je, jak velký nárok na slevu jí vznikne. Je také účelové tvrzení žalobkyně, že nezamýšlela sjednat částku 325 000 000 Kč jako pevnou úplatu za postoupení pohledávek. Nárok na snížení výše úplaty má smluvní základ. Z ujednání čl. III bodu 5 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek vyplývá, že celková sjednaná úplata ve výši 325 000 000 Kč (299 000 000 Kč Ing. H. a 26 000 000 Kč Ing. Ř.) za převod 49,99 % akcií ELTODO, a.s. byla stanovena podle dohody smluvních stran při znalosti skutečné hodnoty akcií, což vyplynulo i ze Zprávy prověrky Centra Novodvorská, a.s. z 21.12.2015, která tvořila přílohu 1 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek, v nichž je výslovně uvedeno, že skutečná hodnota 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. se pohybuje v rozmezí částky 300 000 000 Kč až 400 000 000 Kč a tato částka koresponduje se závěry účetní závěrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. ke 31.12.2015, která uvádí účetní hodnotu 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. ve výši 335 865 000 Kč. Bylo prokázáno, že RNDr. S. byl od roku 2012 podle uzavřených akcionářských dohod osobou s vlivem na společnost ELTODO, a.s. Z toho, že výše úplaty byla sjednána částkou 325 000 000 Kč plyne, že RNDr. S. se zajímal o to, jaká je skutečná (reálná) hodnota nabývaných akcií, jaká práva a povinnosti jsou s těmito akciemi spojena a byl si vědom toho, že byt' je v účetnictví hodnota 50 % akcií ELTODO, a.s. stanovena částkou 584 000 000 Kč, jejich skutečná hodnota se pohybuje jen mezi 300 000 000 až 400 000 000 Kč. Výše úplaty tedy odpovídala reálné hodnotě 49,99 % akcií a tato hodnota vyplývá ze sdělení auditora Ing. Ryněše ohledně ocenění akcií oběma metodami, jak ke dni 30.11.2015, tak 31.12.2015, když rozdíl ve zjištěné skutečné hodnotě při použití obou metod je minimální. RNDr. S., jako ten, kdo za ELTODO, a.s. smlouvu o úplatném postoupení pohledávek koncipoval (ve spolupráci s JUDr. Vališem a JUDr. Mrštňou), si byl vědom toho, že skutečná hodnota akcií osciluje kolem částky 325 000 000 Kč, což byla výše úplaty. Smyslem Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek známým oběma stranám, bylo převést 49,99 % akcií žalobce na RNDr. S. za ujednanou úplatu ve výši 325 000 000 Kč. Mezi účastníky byla také shoda na tom, že úplata bude snížena o rozdíl ve výši dat vykázaných v účetní závěrce oproti skutečné hodnotě těchto akcií. Bylo tedy třeba porovnat dvě základní hodnoty, a to výši úplaty a reálnou hodnotu 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. Podle zprávy auditora Ing. Ryněše z 26.4.2019, akcie označeného žalobce by v účetní závěrce společnosti Centrum Novodvorská, a.s. k datu 31.12.2015 byly při využití metody historických pořizovacích cen ocenění v rozvaze brutto 584 597 000 Kč, po korekci netto 333 263 000 Kč. Pokud by byla sestavována mezitímní účetní závěrka společnosti Centrum Novodvorská, a.s. k 30.11.2015 oceněním 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s. metodou ekvivalence, byly by oceněny akcie částkou ve výši 323 573 000 Kč. To koresponduje s účastníky Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek dohodnutou výši úplaty 325 865 000 Kč. Soud prvního stupně nepřisvědčil názoru žalovaného, že skutečnou vůli stran, kterou mělo smluvní jednání v čl. III, bodu 5 vyjadřovat, nebylo možno zjistit. Návrh smluv připravila žalobkyně, resp. RNDr. S. a žalovanému byl tento návrh předložen jen k podpisu, ale komunikace a sjednávání obsahu smluv nebylo provázeno neshodou ohledně znění ujednání čl. III bodu 5. Uplatněný nárok má původ jen ve změně účetní oceňovací metody hodnoty 49,99 % akcií v majetku společnosti Centrum Novodvorská (ocenění podle nominální hodnoty akcií oproti ocenění podle reálné tržní hodnotě). Jde jen o změnu účetního přístupu beze změn ve vykazovaných skutečnostech vztahujících se k 49,99 % akcií žalobce. Smluvní strany se dohodly na ceně a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

hodnotě převáděných akcií ve výši 325 000 000 Kč, což byla také výše úplaty, a tato částka se pohybovala v rozmezí, které uvedl jako skutečnou hodnotu akcií Ing. Ryněš ve Zprávě o prověrce z 21.12.2015. Tato částka byla nižší, než reálná tržní hodnota těchto akcií v účetní závěrce ke dni 31.12.2015, která byla 334 000 000 Kč Dohodu stran o ceně akcií potvrdila i JUDr. Mrštná. Není žádný důvod, aby žalovaný a Ing. H. uzavřeli smlouvu o převodu akcií, pokud by mezi nimi a nabyvatelem akcií nebyla shoda o výši úplaty za převod těchto akcií. Ing. H. podpisem účetní závěrky a jejích příloh 9.3.2016 neodsouhlasil poskytnutí slevy ve výši 250 000 000 Kč postupem podle čl. III bodu 5 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek. Nebyl důvod, aby žalovaný a Ing. H. uzavřeli smlouvu o převodu akcií v reálné hodnotě 334 000 000 Kč ke dni 31.12.2015 za cenu, která by této reálné hodnotě neodpovídala

9. Nelze uvěřit tomu, že žalovaný a Ing. H. uzavřeli smlouvu o převodu akcií, kterou by převedli své akcie téměř bezplatně na RNDr. S., když účastníci smlouvy věděli, že účetní hodnota akcií evidovaná ve zprávě o prověrce ve výši 584 497 143,43 Kč neodpovídá jejich reálné hodnotě, která byla mezi 300 000 000 a 400 000 000 Kč a třebaže to věděli, stanovili výši úplaty dohodou na částku 325 000 000 Kč. Nelze tedy uvěřit tomu, že by žalovaný a Ing. H. chtěli díl akcií o velikosti 49,99 % prodat jen za 74 267 865,57 (325 000 000 Kč jako výše úplaty minus 250 732 143,43 Kč) jako sleva v důsledku přecenění akcií, když byl stejný díl akcií v roce 2012 prodán za 400 000 000 Kč. Jak RNDr. S., tak i žalobce ke dni 1.2.2016, kdy byla uzavřena smlouva, znali aktuální hospodářskou situaci žalobce i reálnou hodnotu 49,99 % svých vlastních akcií bez ohledu na to, zda byla ke dni 1.2.2016 zpracována účetní závěrka za rok 2015 a audit Centrum Novodvorská, a.s. za rok 2015. Skutečné hodnotě 333 865 000 Kč odpovídala i výše úplaty 325 000 000 Kč. Konečně Smlouvu o úplatném postoupení pohledávek připravovala žalobkyně, takže pokud se jí jeví čl. III bod 5 smlouvy jako neurčitý a nejasný, nemůže to zatěžovat žalovaného (§ 5 o.z.). Proto soud prvního stupně žalobu zamítl.
10. Soud prvního stupně neprovedl a nehodnotil důkazy, protože je pokládal za nadbytečné nebo věci samé se netýkající. To se týká rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 29.3.2017, č.j. 25 C 328/2014 – 486 potvrzeného rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7.3.2018, č.j. 55 Co 396/2017 – 605 Účastníci jsou žalobce ELTODO, a.s. a žalovaný Ředitelství silnic a dálnic, tedy jiný žalobce oproti tomu v nyní souzené věci. Rovněž se to týká vzájemného návrhu žalovaného proti žalobci, který byl vyloučen k samostatnému řízení. Za potřebné pro řešení této věci soud prvního stupně nepovažoval svědecké výpovědi Hariclie Mony Sandescu, protože ta smlouvy za ELTODO, a.s. jen podepisovala a vlastní v podstatě bezproblémové tvorby smlouvy účastna nebyla, a JUDr. Petra Vališe, který se podílel na tvorbě smlouvy ve stejném rozsahu, jako JUDr. Mrštná, která byla jako svědkyně slyšena.
11. Výrok o nákladech řízení soud prvního stupně opřel o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a procesně úspěšnému žalovanému přiznal proti neúspěšné žalobkyni náhradu nákladů řízení spočívajících v soudním poplatku a nákladech právního zastoupení advokátem.
12. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání oba účastníci. Žalobkyně napadla rozsudek ve všech jeho výrocích, žalovaný se odvolal jen proti výroku II o nákladech řízení.
13. Žalobkyně vytkla soudu prvního stupně neúplně zjištěný skutkový stav věci, protože neprovedl všechny navržené důkazy, v důsledku něhož dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a chybnému právnímu posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. d/, e/ a g/ o.s.ř.).
14. Žalobkyně vytkla soudu prvního stupně, že neprovedl důkaz výsledkem svědků JUDr. Vališe a Mony Sandescu za účelem prokázání skutečné vůle stran při uzavření Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 1.2.2016, jak strany chápaly a vnímaly účel a smysl článku III odst. 5 Smlouvy a proč byl do ní zapracován. JUDr. Vališ návrh Smlouvy koncipoval, a tak jej strany smlouvy zpravily o zadání pro zpracování návrhu Smlouvy a jejích jednotlivých ustanovení. Byl to JUDr. Vališ, kdo měl podle výpovědi JUDr. Mrštné zásadní podíl na návrhu Smlouvy a její konečné úpravě. Společně upravovali návrh Smlouvy, který vytvořil JUDr. Vališ, zejména společně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

koncipovali pro věc stěžejní čl. III odst. 5. Za této situace výslech JUDr. Vališe nebyl nadbytečný. Nesprávně nebyla vyslechnuta svědkyně Sandescu, která předmětnou smlouvu nejen podepsala, ale za žalobce jako předsedkyně představenstva podepsala. Zásadní pro právní posouzení věci bylo podle soudu prvního stupně zjištění projevu vůle stran při uzavírání Smlouvy, přitom však nepovažoval za potřebné vyslechnout osoby, které se podílely na koncipování této smlouvy, ani statutární zástupkyni žalobce.

15. Výklad právního titulu nároku žalobce soud prvního stupně podložil nesprávným skutkovým zjištěním. Žalobce dovozuje svůj nárok z čl. III bodu 5 Smlouvy, který pokládá za platný a srozumitelný a nadále se zabýval vůlí stran při uzavření smlouvy. Podle čl. III bodu 5 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek „Výše úplaty za postoupení pohledávek 1 a 2 je stanovena na základě Zprávy z prověrky Centra Novodvorská, a.s. zpracovaného EURO – Trend Audit, a.s. ze dne 21.12.2015 (dále jen Audit), který tvoří přílohu 1 této smlouvy a účetní závěrky Centrum Novodvorská, a.s. k 31.12.2015. Zjistí-li postupník rozdíl ve výši dat vykázaných v rozvaze, výkazu zisků a ztrát, ve zprávách o finančním auditu případně k auditu vztahujícímu se ke společnosti Centrum Novodvorská, a.s. a tento rozdíl přesáhne 1 000 000 Kč, se smluvní strany dohodly na snížení částky za úplatu uvedenou v čl. III odst. 1 o takto zjištěný rozdíl“.
16. Žalobce má za to, že už jen ze samotného textu citovaného ustanovení Smlouvy je její obsah a smysl jasný a srozumitelný a k jeho výkladu není nutno zkoumat vůli stran, kterou jim chtěly projevit. Že pak jde o společnou vůli stran opírající se o text čl. III odst. 5 Smlouvy, kterou se soud prvního stupně rozhodl rovněž zkoumat je zřejmé z faktu, že smlouvu všichni její účastníci podepsali. Strany, včetně žalovaného uzavřením Smlouvy projevily svou vůli přistoupit na dohodu o snížení částky za úplatu postupovaných pohledávek, pokud postupník (zde žalobce) po uzavření smlouvy zjistí rozdíl ve výši dat vykázaných v rozvaze, výkazu zisků a ztrát, přesahující 1 000 000 Kč. Interpretací čl. III odst. 5 Smlouvy nelze dospět k závěru, že je možné takto dotčené ustanovení vykládat, když ono hovoří jen o rozdílu v datech. Z výpovědi JUDr. Mrštné vyplývá, že potvrzení vůle stran, že ke smluvnímu snížení úplaty dojde porovnáním rozvah ze dvou dokumentů, jednoho, který v době podpisu smlouvy existoval (zpráva prověrky), a druhého, který v tu dobu neexistoval, jak plyne z listinných důkazů a ze svědecké výpovědi JUDr. Mrštné. V souladu s tím je i text první věty čl. III odst. 5 Smlouvy, který říká jen to, že úplata za postoupení pohledávek se v konečném důsledku odvíjí od těchto dvou dokumentů, když částka 325 000 000 Kč bude snižována podle porovnání klíčových položek z rozvah těchto dvou dokumentů, až bude v konečné podobě existovat i druhý z nich (audit s rozvahou). Strany uzavíraly Smlouvu o úplatném postoupením pohledávek za situace, kdy muselo být všem zřejmé, že účetní hodnota aktiv, se bude muset změnit tak aby odpovídala reálné hodnotě a výsledky prošly auditem, což bylo promítnuto právě do existence a znění čl. III odst. 5 Smlouvy. Do čl. III odst. 5 Smlouvy, tedy nebyly promítnuty pochybnosti stran o tom, zda v Centru Novodvorská, a.s. jsou nějaké ve zprávě o prověrce Centra Novodvorská, a.s. neuvedené závazky. O tom, vzhledem k povaze a činnosti Centra Novodvorská, a.s. strany nepochybovaly.
17. Žalobce odmítl závěr soudu prvního stupně, že „smysl a účel ujednání v čl. III bodu 5 bylo Smlouvou o postoupení pohledávek převést za úplatu 325 000 000 Kč 49,99 % akcií žalobce z Ing. H. a Ing. Ř.a nepřímo na osobu RNDr. S., který tak navýšil stávající podíl žalobce na 100 %. Uvedl, že obsahem Smlouvy nebyl převod akcií žalobkyně na RNDr. S., ale převod akcionářských pohledávek m.j. žalovaného za Centrem Novodvorská, a.s. z titulu snížení základního kapitálu Centra Novodvorská, a.s. m.j. ze žalovaného na žalobkyni (ELTODO, a.s.). Převod akcií žalobkyně nebyl předmětem Smlouvy. Účelem předmětné Smlouvy bylo výhradně postoupení uvedených pohledávek, což vyplývá z jejího názvu a obsahu. Dále považoval odvolatel za nesprávný a odmítl závěr soudu prvního stupně, podle kterého z ujednání čl. III bodu 5 Smlouvy vyplývá, že celková sjednaná úplata ve výši 325 000 000 (z toho 299 000 000 Kč pro Ing. H. a 26 000 000 Kč pro Ing. Ř.a) za převod 49,99 % akcií ELTODO, a.s. byla stanovena dohodou smluvních stran při znalosti skutečné hodnoty těchto akcií. Ve skutečnosti Smlouva i

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

její článek III odst. 5 hovoří o úplatě za postoupení pohledávek, které jsou jediným předmětem postoupení podle Smlouvy. S ohledem na obsah a strany Smlouvy, není v ní řešen převod 49,99 % akcií žalobkyně z Centra Novodvorská, a.s. na RNDr. S., a tak ani výši sjednané úplaty za tyto akcie. Sjednaná částka 325 000 000 Kč nemůže být vykládána jako sjednaná úplata za 49,99 % akcií žalobkyně pro RNDr. S.. Tato částka je jen sjednanou výší výchozí úplaty za Smlouvou postupované pohledávky, která měla být případně snížena, bude-li zjištěn rozdíl v datech obsažených v rozvaze jako součásti zprávy z prověrky k 30.11.2015 a v datech obsažených v rozvaze jako součásti zprávy z prověrky k 30.11.2015 a v datech obsažených v rozvaze jako součásti výsledného schváleného auditu ke konci roku 2015. Podle žalobce soud prvního stupně nesprávným způsobem interpretoval čl. III odst. 5 Smlouvy, zcela v rozporu se soudem avizovaným běžným jazykovým nákladem, jakož i v rozporu se zásadou obsaženou v ust. § 555 odst. 1 o.z. vykládat právní jednání podle jejich obsahu a interpretací neměnit a nenahrazovat projevenou vůli stran. JUDr. Mrštná se ve své svědecké výpovědi nezmínila, že obsahu ujednání čl. III odst. 5 Smlouvy přisuzovala takový význam, že by slevu mohl žalobce uplatnit v případě, že se objeví nějaká pohledávka nebo závazek, který nebyl uveden ve zprávě o prověrci ke 30.11.2015. Stejně nesprávný je skutkový závěr soudu, že cena 325 000 000 Kč obsažená ve Smlouvě byla smluvní cenou za 49,99 % akcií žalobkyně, na které se strany dohodly, což měla potvrdit podle soudu prvního stupně svědkyně JUDr. Mrštná. Tato svědkyně však nic takového nepotvrdila, o akciích nehovořila. Podkladem pro srovnání dat a z něj vycházejícího smluvního mechanismu snížení ceny za postupované pohledávky měla být rozvaha auditované účetní závěrky Centra Novodvorská, a.s. za rok 2015, kterou v době uzavření Smlouvy strany neměly k dispozici. Jedinými členy představenstva a jedinými akcionáři Centra Novodvorská, a.s. v době, kdy byla účetní závěrka za rok 2015 vyhotovená, byli žalovaný a Ing. H., kteří ze svých funkcí nesli odpovědnost za obsah účetnictví Centra Novodvorská. Osobami odpovědnými za podobu účetní uzávěrky za rok 2015 byly stejné osoby, jaké prodávaly žalobkyni na základě postupované pohledávky, a žalobkyně proto měla zájem na tom, aby cena postupované pohledávky mohla být snížena za situace, kdy se na základě auditu nezávislého subjektu ukáže, že aktiva Centra Novodvorská, a.s. mající zásadní vliv na dobytost postupovaných pohledávek v hodnotě 407 700 000 Kč, byla opravdu nadhodnocena a účetní hodnota dlouhodobého finančního majetku Centra Novodvorská, a.s. neodpovídá jeho reálné hodnotě. Žalobkyně byla stejně jako žalovaný na takové hodnocení upozorněna Zprávou z prověrky Centra Novodvorská. Dlouhodobý finanční majetek sestávající ze 49,99 % akcií žalované byl fakticky jediným majetkem Centra Novodvorská, a.s. zaručujícím žalobci dobytost postupovaných pohledávek. Dne 17.8.2012 byla uzavřena mezi Centrem Novodvorská, a.s. a RNDr. S. k uzavření Smlouvy o převodu akcií, podle které se Centrum Novodvorská, a.s. zavázala převést na RNDr. S. zbývající část akcií žalobkyně za cenu, která měla být stanovena s účinností ke 31.12.2015 dle mechanismu upraveného ve Smlouvě o převodu akcií. Tato smlouva byla jediným právním titulem, na jehož základě mohlo dojít a došlo k převodu akcií Centra Novodvorská, a.s. na RNDr. S. a nemohla být nahrazena jakoukoli jinou smlouvou. Kupní cena 49,99 % akcií žalobkyně stanovená dle platné Smlouvy o převodu akcií, byla na základě auditované mimořádné účetní závěrky zpracované k 1.7.2016 stanovena zcela podle smlouvy o převodu akcií na částku 93 291 200 Kč. To je částka blízká částce, která měla podle soudu prvního stupně představovat výslednou a pro žalovaného neakceptovatelnou cenu za 49,99 % akcií žalobce v majetku Centrum Novodvorská. Tato společnost jako akcionář žalobce jistě znala vývoj hospodářské situace žalobkyně a členové představenstva si museli být vědomí, že cena 49,99 % akcií bude výrazně odlišná, než jaká byla cena za převod 50 % akcií žalobkyně z Centra Novodvorská, a.s. na RNDr. S.. Ten podle odvolatele byl v době od 8.10.2012 do 8.10.2015 byl akcionářem žalobkyně a předsedou její dozorčí rady, ne členem statutárního orgánu žalobkyně, kterému přísluší jako jedinému obchodní vedení společnosti. Nebyl tedy odpovědný v rozhodné době za hospodářské výsledky žalobce. Podstatné ve vztahu čl. III odst. 5 Smlouvy tedy podle odvolatele není, zda žalobce znal cenu svých akcií, ale to, že žalovaný s Ing. H. jako jediní členové představenstva Centra Novodvorská,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

a.s. nadhodnotili účetní hodnotu dlouhodobého finančního majetku v rozvahové části závěrky Centra Novodvorská, a.s. k 30.11.2015.

18. Podle žalobce je skutkový závěr soudu prvního stupně o vzniku žalovaného nároku jen na základě změny účetní oceňovací metody, nesprávný a i v tomto případě nemá oporu ve zjištěném skutkovém stavu. Rozdíl v datech zakládající uplatněný nárok, není tedy dán změnou účetní oceňovací metody, protože obě by při správně vedeném účetnictví a vytvoření odpovídajících opravných položek, vedly k velmi podobnému výsledku, resp. minimálnímu rozdílu v datech vyjadřujících hodnotu dlouhodobého finančního majetku, mezi účetní závěrkou 30.11.2015 a auditovanou účetní závěrkou k 31.12.2015. Za výsledným rozdílem v datech v řádu stovek milionů Kč je nevytvoření opravných položek, za což nese odpovědnost Ing. H. a žalovaný. O existenci tohoto rozdílu pak strany minimálně ze Zprávy z prověrky Centra Novodvorská, a.s. věděly a při této vědomosti přistupovaly k uzavření předmětné smlouvy a v ní čl. III odst. 5, s jehož možnou aktivací žalovaný jistě počítal. Za nesprávný označil odvolatel závěr soudu prvního stupně, že „je pravda, že návrh předmětných smluv byl připraven žalobkyní, resp. RNDr. S. a že žalovanému byl tento návrh předložen jen k podpisu“. Žalovaný byl podrobně seznámen s obsahem předmětné smlouvy, podílel se na její podobě a v její konečné podobě ji při zapracování čl. III odst. 5 uzavřel za situace, kdy jako člen představenstva a akcionář Centrum Novodvorská, a.s. a její akcionář musel vědět, že data v položce dlouhodobý finanční majetek Centra Novodvorská, a.s. je v závěrce k 30.11.2015 účetně nadhodnocen a že bude nutno tuto položku opravit, což povede ke snížení aktiv jmění, zajišťujícího postupované pohledávky. Podle žalobkyně věděl-li žalovaný, že mechanismus snížení ceny za pohledávky stojí na obecně vymezeném rozdílu ve výši jakýchkoli dat vykázaných v rozvaze, výkazu zisků a ztrát ve zprávách o finančním auditu, případně auditu vztahujícím se k Centru Novodvorská přesahujícím 1 000 000 Kč a věděl o nadhodnocení účetní hodnoty aktiv Centra Novodvorská v závěrce ke 30.11.2015 s tím, že na tu bude navazovat srovnávací auditovaná účetní závěrka ke 31.12.2015, pak jako dlouhodobý člen představenstva a akcionář Centra Novodvorská, a.s. nemohl očekávat, že tento článek dopadá jen na situace, kdy se zjistí, že Centrum Novodvorská má nějaký závazek, který není zahrnut do Zprávy z prověrky Centra Novodvorská, a.s.
19. Podáními ze dne 30.7.2019 a 21.6.2019 žalobkyně namítla podjatost soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 4, Mgr. et PaedDr. Ivany Jarešové pro její postup v této věci, kterou projednávala. Protože nebylo rozhodnuto o této námitce z 21.6.2019, vznesla ji žalobkyně znovu, a to v odvolání ze dne 21.6.2019. Důvodem námítky zakládající pochybnosti o její nepodjatosti (§ 14 odst. 1 o.s.ř.) je postup soudkyně v této projednávané věci. Soudkyně v rozsudku uvedla věci
20. jsoucí v naprostém rozporu s tím, jak se staly, či byly zachyceny, takže u žalobkyně vyvolala pochybnosti o její nepodjatosti. Žalobkyně navrhla buď změnu rozsudku soudu prvního stupně tak, že by žalobě bylo vyhověno, anebo jeho zrušení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Pro takový případ aby odvolací soud nařídil, aby v dalším řízení věc projednal a rozhodl jiný soudce.
21. Žalovaný ve vyjádření k odvolání vyvracel důvody tohoto odvolání a navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I potvrdil. Žalovaný svým odvoláním napadl jen výrok II o nákladech řízení. Uvedl, že soud prvního stupně přiznal podle vyhl. č. 177/1996 Sb. procesně úspěšnému žalovanému mimosmluvní odměnu za 16,5 úkonů právní služby, naopak mu nepřiznal mimosmluvní odměnu za tři úkony právní služby. Sazba mimosmluvní odměny činila 40 300 Kč za každý úkon právní služby. Důvodem nepřiznání mimosmluvní odměny za úkony za právní služby byla okolnost, že se úkon vztahoval nikoli k tomuto řízení, ale k řízení o vzájemném návrhu, které bylo vyloučeno k samostatnému řízení (podání ze dne 12.4.2018). Dále navrhl honorovat žalovanému úkon právní služby - stanovisko k replice žalobce z 10.1.2018 a konečně navrhl, aby byla žalovanému přiznána odměna za úkon, jímž byla příprava a převzetí zastoupení (§ 11 odst. 1 písm. a/ vyhl. č. 177/1996 Sb.). Navrhl změnu nákladového výroku tak, aby i odměna za tyto úkony právní služby byla žalovanému přiznána.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

22. Žalobce se k tomuto odvolání žalovaného vyjádřil tak, že tyto náklady nemohou být žalovanému honorovány, protože se nejednalo o náklady vynaložené účelně. Podání ze dne 10.1.2018 a 7.11.2018 bylo jen replikou na vyjádření žalobkyně učiněné v relativně krátké době před nařízeným ústním jednáním, během kterého strany měly příležitost svá podání prezentovat i na ně reagovat. Nešlo o situaci, kdy by nebylo zbytné a vyjádření muselo být podáno. Podání ze 14.4.2018 se týkalo vzájemného návrhu, který byl vyloučen k samostatnému řízení, na jehož konci bude o těchto nákladech rozhodováno. Přípravu a převzetí zastoupení jako úkon právní služby soud prvního stupně do nákladů řízení započítal a není důvod tak činit dvakrát. Žalobce navrhl, aby tyto čtyři úkony právní služby žalovanému nebyly bez ohledu na výsledek tohoto sporu honorovány.
23. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§§ 212, 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
24. Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně provedl dokazování v rozsahu, který mu umožnil zjistit skutkový stav úplným způsobem (§ 154 odst. 1 o.s.ř.), a ze svých skutkových zjištění vyvodil i správné závěry právní, na něž odvolací soud odkazuje.
25. Bylo zjištěno, že dne 1.2.2016 uzavřeli Ing. Libor H. jako postupitel 1 a Ing. Jirí Ř., postupitel 2 (žalovaný) na straně jedné a ELTODO, a.s. na straně druhé jako postupník „Smlouvu o úplatném postoupení pohledávek“, jejímž předmětem bylo postoupení pohledávek postupitelů za společností Centrum Novodvorská, a.s. za sjednanou úplatu v celkové výši 325 000 000 Kč (299 000 000 Kč ve prospěch Ing. H. a 26 000 000 Kč ve prospěch žalovaného). Současně se Smlouvou o úplatném postoupení pohledávek byla dne 1.2.2016 mezi Ing. H. jako převodcem 1 a žalovaným jako převodcem 2 a RNDr. Liborem S. jako nabyvatelem uzavřena smlouva o převodu 100 % akcií Centra Novodvorská, a.s. za úplatu v celkové výši 2 000 000 Kč (1 839 879 Kč Ing. H. a 160 121 Kč Ing. Ř.). Společnost Centrum Novodvorská byla vlastníkem 49,99 % akcií žalobce. Smyslem a účelem obou těchto vzájemně provázaných a závislých smluv bylo převést za úplatu 325 000 000 Kč díl o velikosti 49,99 % akcií společnosti žalobce nepřímou z Ing. H. a Ing. Ř.a na osobu RNDr. S., který sledoval účel známý všem stranám při uzavírání těchto smluv, to je, aby RNDr. S. navýšil svůj stávající nepřímý podíl ve společnosti žalobce na 100 %, a získal tak možnost vykonávat nepřímou výlučnou kontrolu nad společností žalobce.
26. V roce 2012 se vlastníci, tj. akcionáři společnosti ELTODO, a.s. rozhodli prodat 100 % akcií této společnosti na straně jedné, zatímco RNDr. S. se rozhodl nabýt 100 % akcií společnosti ELTODO, a.s. za sjednanou úplatu, která bude odpovídat skutečné hodnotě těchto akcií. Účelem této transakce, tedy sledovaným majetkovým stavem, kterého strany chtěly dosáhnout a který sledovali všichni účastníci této transakce, či jenž musel být z okolností transakce jejím účastníkům znám, bylo, aby RNDr. S. nabyl 100 akcií ELTODO, a.s. a aby převodci obdrželi úplatu, která bude odpovídat reálné hodnotě předmětných akcií, tedy aby si účastníci poskytli vzájemně odpovídající plnění (§§ 1792, 1793 o.z.). Po nabytí 100 % akcií ELTODO, a.s. RNDr. S. a úhradě reálné hodnotě akcií na straně převodců bylo legitimním očekáváním účastníků při sjednávání a uzavírání hospodářské transakce. Tato transakce byla podle dohody účastníků rozdělena časově, realizována byla v roce 2012 a její část byla realizována v roce 2016. V roce 2012 byla část hospodářské transakce realizována několika smlouvami a výsledkem bylo, že RNDr. S. nabyl 50,1 % akcií ELTODO, a.s. za úplatu 400 000 000 Kč. Zbylá část transakce byla realizována také několika smlouvami v roce 2019 a jejím výsledkem mělo být, že RNDr. S. nabude zbylých 49,99 % akcií ELTODO, a.s. a za nabytí akcií byl zavázán uhradit převodcům sjednanou úplatu ve výši 325 000 000 Kč. Ale zatímco RNDr. S. nabyl ke dni 26.2.2016 49,99 % akcií ELTODO, a.s. bez právních vad, neuhradil převodcům sjednanou úplatu za nabytí těchto akcií, resp. za jejich převod dosud uhradil jen částku 100 000 000 Kč, které ale prostřednictvím této, jakož dalších žalob vůči

žalovanému a Ing. H. zpět. Důvodem uplatněným touto žalobou, na základě něhož se RNDr. S. prostřednictvím žalobce domáhá vůči žalovanému vrácení částky 8 000 000 Kč jako jediné části úplaty, která byla žalovanému za převod majetku, který byl předmětem transakce dosud uhrazena (14.3.2016), je údajný nárok na slevu 250 000 000 Kč, když podstata této slevy má spočívat v tom, že RNDr. S., resp. žalobce po osmi měsících od 1.2.2016 začal tvrdit, že žalobci nebyla ke dni realizace zbylé části transakce, v roce 2016 známa skutečná hodnota jeho vlastních akcií, a že tedy RNDr. S., resp. žalobce při sjednávání úplaty ve výši 325 000 000 Kč vycházel z mylného přesvědčení o skutečné hodnotě, které v něm vyvolal Ing. H. tím, že mu předložil účetní výkazy společnosti Centrum Novodvorská, a.s. k 30.11.2015, kde byla uvedena hodnota těchto akcií ve výši 584 000 000 Kč, třebaže se jednalo o vlastní akcie a přestože RNDr. S. v roce 2014 převzal řízení společnosti ELTODO, a.s. prostřednictvím jeho družky Mony Sandescu, s níž žije a má dvě děti. Jak RNDr. S., tak Mona Sandescu jistě znali skutečnou aktuální hodnotu předmětných akcií. Přílohou Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek byla Zpráva z prověrky společnosti Centrum Novodvorská z 21.12.2015, která byla za společnosti EURO - Trend audit zpracována Ing. Petrem Ryněšem, jehož přílohou byla i rozvaha ke dni 30.11.2015. Z toho vyplývá, že ELTODO, a.s. nabyt v roce 2016 akcie, jejichž skutečná hodnota byla v tomto sporu prokázána a činila 334 000 000 Kč a nezaplatil sjednanou spravedlivou odměnu ve výši 325 000 000 Kč.

27. Odvolací soud nepokládá skutkový stav věci za neúplně zjištěný, když nebyli vyslechnuti JUDr. Vališ a Mona Sandescu. Ta je, jak bylo uvedeno výše družkou RNDr. S., od roku 2014 předsedkyně představenstva žalobce a v tomto soudním řízení by musela být vyslechnuta jako účastnice řízení, za podmínek, že by se svou výpovědí souhlasila a hlavně, že dokazované skutečnosti nelze zjistit jinak. Tyto podmínky splněny nebyly. JUDr. Vališ je dlouholetý právní zástupce RNDr. S., má ve vlastnictví 1 akcii žalovaného o velikosti 0,01 % základního kapitálu společnosti. Jednání o podmínkách smluv se nezúčastnil, ale zpracoval návrh Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek. Informace pro právní zastupování získal JUDr. Vališ od RNDr. S., který by jej musel zbavit mlčenlivosti o všem, do se týkalo právního zastoupení jeho osoby. Věrohodnost výpovědi tohoto svědka by byla výrazně oslabena.
28. Podle platné právní úpravy (§§ 555 až 557) platí, že při výkladu soukromoprávního jednání kritériem úmysl jednajících strany. Vůli jednajících je třeba dovozovat z vnějších okolností spojených s jednáním. Judikatura dovodila, že pro posouzení skutečné vůle účastníků je třeba přihlídnout k účelu právního jednání, jaký cíl účastníci hospodářské transakce sledují a jakého stavu tou kterou transakcí chtějí dosáhnout. Zde je účel transakce uveden v rozhodnutí úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.2.2016, kdy RNDr. S. nabytím akcií představujících 100 % podíl na základním kapitálu společnosti Centrum Novodvorská, a.s. získal možnost vykonávat nepřímou výlučnou kontrolu nad společností ELTODO, a.s. K završení transakce již zbývalo jen vyplatit sjednanou úplatu ve výši 325 000 000 Kč za nabytí 49,99 % akcií žalovaného, což žalobce, ani RNDr. S. neučinili. Dále je třeba přihlídnout k okolnostem, za nichž k právnímu jednání došlo. Je zřejmé, že účastníky sjednané vzájemné plnění jim bylo v době uzavření smluv, to je k 1.2.2016 zcela srozumitelné a že o tomto plnění neměli pochybnosti. Dále je třeba přihlídnout k následnému chování stran. Bylo prokázáno (z emailové korespondence mezi zaměstnankyněmi žalobce JUDr. Mrštnou a účetní pí M.), že žalobce byl o výsledcích účetní závěrky společnosti Centrum Novodvorská, a.s. za rok 2015 informován již 15.2.2016, nejpozději však 9.3.2016. Žalovaný byl členem představenstva Centrum Novodvorská, a.s. do 31.1.2016 a jeho funkce zanikla před podpisem předmětných smluv dne 1.2.2016 a RNDr. S. se stal předsedou představenstva této společnosti dne 1.2.2016, tedy ve stejný den, kdy byly uzavřeny předmětné smlouvy. Ode dne 1.2.2016 byl RNDr. S. oprávněn jednat jménem společnosti Centrum Novodvorská. K okamžiku podpisu účetní závěrky této společnosti, tj. 9.3.2016 a k okamžiku jejího schválení auditorem, tj. 11.3.2016 byl osobou oprávněnou rozhodovat o těchto skutečnostech již po dobu delší jednoho měsíce. Byl tedy odpovědný za obsah těchto dokumentů.

29. Skutečnou vůlí (úmyslem) smluvních stran při uzavírání předmětných smluv bylo, aby žalobce za převod akcií zaplatil žalovanému úplatu odpovídající jejich reálné skutečné hodnotě ve výši 334 000 000 Kč, čemuž odpovídala úplata ve sjednané výši 325 000 000 Kč. Z první věty článku III odst. 5 Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek plyne, že výše úplaty byla stanovena na základě dvou účetních podkladů, a to předběžného auditu z 21.12.2015, účetní závěrky společnosti Centrum Novodvorská k 21.12.2015 (účetní závěrky). Výše úplaty byla stanovena na základě znalosti obou těchto účetních dokumentů všem dotčeným smluvním stranám (Ing. H., Ing. Ř., ELTODO, a.s., resp. RNDr. S.). Z použité formulace plyne, že tyto dva účetní dokumenty jsou si z hlediska standardní výše úplaty rovnocenné, a sjednaná úplata tak v sobě zahrnuje veškeré údaje (data) obsažené v obou těchto účetních dokumentech. Z věty druhé pak plyne, že dané smluvní ujednání se nijak nevztahuje na vzájemné rozdíly ve výši dat mezi účetní závěrkou (rozvaha, výkaz zisků a ztrát, zpráva o finančním auditu) a předběžným auditem.
30. Pokud tedy soud prvního stupně výkladem textu ust. čl. III bodu 5 smlouvy o úplatném postoupení pohledávek, provedeným v intencích ust. §§ 555 až 557 o.z., dospěl ke skutkovému zjištění, že smyslem a účelem tohoto smluvního ujednání bylo, aby údaje zjištěné z účetní závěrky, případně z předběžného auditu, byly porovnány se skutečným a reálným hospodářským stavem společnosti Centrum Novodvorská, a.s. po jeho převzetí RNDr. S., pak taková interpretace tohoto smluvního ujednání odpovídá vůli smluvních stran v okamžiku uzavření smlouvy, jak byla tato vůle prokázána v řízení před nalézacím soudem provedenými důkazy.
31. Bylo prokázáno, že účetní závěrka společnosti Centrum Novodvorská, a.s. byla ke dni 31.12.2015 zpracována, nebyla jen auditována, protože se čekalo na auditování výsledků společnosti žalovaného. Smlouvy byly podepsány RNDr. S., Monou Sandescu, Ing. H. a Ing. Ř.em. Všem těmto osobám byla skutečná aktuální hodnota majetku společnosti ELTODO, a.s. známa z důvodu výkonu jejich funkcí v jejich orgánech. Proto nemuselo být a nebylo smyslem a účelem předběžného auditu posoudit nebo stanovit reálnou hodnotu 49,99 % akcií ELTODO, a.s., ale jak plyne z účelu výslovně uvedeného v tomto předběžném auditu, a jak bylo prokázáno výsledkem svědka Ryneše i z písemných dokladů zpracovaných tímto svědkem pro účely soudního řízení, důvodem jeho zpracování bylo jen potvrdit a prokázat, že případnou koupí akcií společnosti Centrum Novodvorská nevzniknou kupujícímu RNDr. S. nepřiměřená rizika a dodatečné závazky v souvislosti s koupí a držbou akcií Centrum Novodvorská, a.s. Jinak napsáno, platí, že dohoda účastníků o ceně za převod 49,99 % akcií společnosti ELTODO, a.s., se neodvídala od zjištění obsažených v předběžném auditu nebo v účetní závěrce, ale tato cena za převod 49,99 % akcií ELTODO, a.s. ve výši 325 000 000 Kč byla mezi smluvními stranami sjednána na základě vědomosti smluvních stran o aktuální měsíční výši vlastního kapitálu ELTODO, a.s. z titulu výkonu jejich funkcí v orgánech této společnosti, a tak tato dohoda o ceně akcií žalobce ve výši 325 000 000 Kč mohla být uzavřena již koncem listopadu 2015, tj. měsíc před zpracováním předběžného auditu.
32. V souladu se zákonem a s vědomím všech účastníků došlo po převzetí společnosti Centrum Novodvorská, a.s. RNDr. S. v únoru 2016 a podle doporučení auditora ke změně oceňovací metody 49,99 % akcií ELTODO, a.s. v účetnictví této společnosti a že tento „nárok na slevu“ vznikl tak, že žalobce začal vůči žalovanému a vůči Ing. H. uplatňovat s odstupem asi 8 měsíců tento oceňovací rozdíl jako rozdíl v reálné a skutečné hodnotě předmětných akcií. Pokud žalobce tvrdil, že jím uplatněný nárok na slevu není pouhým oceňovacím rozdílem těchto akcií v účetnictví společnosti Centrum Novodvorská, a.s., je třeba odkázat na sdělení svědka Ing. Ryneše z 22.2.2019, v němž tento svědek výslovně uvedl, že v závěrech prověrky sestavené k datu 30.11.2015 auditor upozornil uživatele, že účetní hodnota, pořizovací cena, je odlišná od reálné hodnoty a že akcie ELTODO, a.s. v aktivech společnosti Centrum Novodvorská, a.s. v účetní závěrce za rok 2015 (rozvahový den 31.12.2015) byly oceněny metodou ekvivalence (viz Rozvaha a vysvětlivky v příloze k účetní závěrce, bod III odst. 2) s tím, že oceňovací rozdíl (položka pasiv A. II. odst. 3) v rozvaze sestavené k 31.12.2015 ve výši 250 000 000 Kč, je rozdílem mezi

historickou pořizovací cenou (584 000 000 Kč) a oceněním ekvivalencí k 31.12.2015 (334 000 000 Kč).

33. Smlouva o úplatném postoupení pohledávek byla jednou z více smluv, které účastníci za účelem realizace Hospodářské transakce uzavřeli a kde úplata za převod 49,99 % akcií ELTODO, a.s. v roce 1996 byla hrazena v podobě úplaty za postoupení pohledávky podle smlouvy o úplatném postoupení pohledávek. Soud prvního stupně tedy nepochybil, když žalobu žalobce o zaplacení částky 8 000 000 Kč s přísl. zamítl a odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I o věci samé podle § 219 potvrdil, ve výroku II o nákladech řízení jej změnil (§§ 220, 221a o.s.ř.) jen tak, že výši těchto nákladů stanovil částkou 909 012,50 Kč a jinak jej také potvrdil. Úspěšnému žalovanému k jeho odvolání do výroku o nákladech řízení před soudem prvního stupně nad účtovanou mimosmluvní odměnu za 16,5 úkonů právní služby odvolací soud přiznal nárok na náhradu nákladů řízení za dva další úkony právní služby a dva režijní paušály. Jedná se o mimosmluvní odměnu za dva úkony právní služby, a to pětistránkové podání z 10.1.2018, které bylo stanoviskem (reakcí) žalovaného k replice žalobce a představovalo přípravu právního zástupce žalovaného k ústnímu jednání, které se konalo dne 29.1.2018 a trvalo přes tři hod. Dalším úkonem právní služby vykonaným žalovaným a představujícím účelně vynaložený náklad za právní zastoupení žalovaného bylo podání žalovaného ze dne 7.11.2018 nazvané „Stručná replika žalovaného k podání žalobce z 25.5.2018“. Jde o devítistránkové komplexní podání obsahující jak skutkový rozbor, tak i jeho právní posouzení. Představuje formu přípravy právního zástupce žalovaného na ústní jednání konané soudem prvního stupně dne 12.11.2018 v trvání rovněž přes tři hodiny. Na druhé straně odvolací soud žalovanému nepřiznal mimosmluvní odměnu za úkon právní služby, podání ze dne 14.4.2018. Podání se týká vzájemného návrhu žalovaného, který byl vyloučen k samostatnému projednání. O těchto nákladech řízení bude tedy rozhodnuto až v rámci řízení o uvedeném vzájemném návrhu. Úkon právní služby je v tomto případě podle tarifní hodnoty 8 000 000 Kč ve výši sazby mimosmluvní odměny dle §§ 6 odst. 1, 7 bodu 7 a § 11 odst. 1 a 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. 40 300 Kč. Výpočet nákladů řízení za právní zastoupení advokátem je: $20\,150 + (18 \times 40\,300) + (19 \times 300) = 751\,250 + 21\%$, tj. 157 76,50 Kč součet je úhrnem 909 012,50 Kč. Odvolací soud proto změnil výši nákladů řízení a jinak tento výrok o nákladech řízení před soudem prvního stupně potvrdil.
34. Námitka vyloučení soudkyně soudu prvního stupně vyřizující tuto věc z důvodu její podjatosti zůstala stranou pozornosti odvolacího soudu, protože o ní tento soud již rozhodl usnesením ze dne 10.9.2019, č.j. 1 Nc 2470/2019 – 553 tak, že k vyloučení této soudkyně neshledal důvody.
35. Také v odvolacím řízení byl zcela procesně úspěšný žalovaný, a tak má právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (§§ 142 odst. 1, 224 odst. 1 o.s.ř.). Proto mu byla přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení za úkony právní služby, a to vyjádření k odvolání, odvolání žalovaného do výroku II o nákladech řízení ½ úkonu (§ 11 odst. 2 písm. c/ vyhl. č. 177/1996 Sb.) a účast právního zástupce žalovaného u odvolacího jednání. Výpočet je: $(20\,150 + (2 \times 40\,300) + (3 \times 300)) = 101\,650\text{ Kč} + 21\%$ (§ 137 odst. 3 písm. a/ o.s.ř.) $101\,650 + 21\,346,50 = 122\,996,50\text{ Kč}$. Tuto částku byl žalobce zavázán zaplatit žalovanému k rukám jeho právního zástupce (§ 139 odst. 1 o.s.ř.) ve lhůtě stanovené v ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe odvolacího soudu nebo která v rozhodování

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 12. června 2020

JUDr. Vladimír Fučík v. r.
předseda senátu