

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Mrázkové a soudců Mgr. Lucie Vítkové a JUDr. Pavla Vlacha v právní věci

žalobce: **M. J.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalované: **Esthé, a. s.**, IČO 28425626
sídlem Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1

o zaplacení 15 000 Kč a omluvu,

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30. srpna 2021, č. j. 31 C 14/2021-48,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků (výrok I) a neustanovil žalobci zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů (výrok II).
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce neprokázal naplnění zákonných důvodů pro osvobození od soudních poplatků a z toho důvodu nejsou ani splněny zákonné podmínky pro ustanovení zástupce k ochraně jeho zájmů. Vyšel z tvrzení žalobce, že tento je invalidním důchodcem, pobírá invalidní důchod ve výši 10 830 Kč měsíčně, resp. po exekučních srážkách aktuálně pouze ve výši 8 860 Kč měsíčně. Je veden jako uchazeč o zaměstnání na Úřadu práce, nepobírá žádnou podporu v nezaměstnanosti. Nemá žádné příjmy z podnikání ani ze samostatně výdělečné činnosti, nepobírá žádné dávky pomoci v hmotné nouzi a nevlastní ani žádný osobní majetek. Žije sám. Uvedl celkové dluhy a půjčky ve výši 1 437 935 Kč sestávající se z půjček od H. J., manželů J. a A. M. ve výši 1 259 935 Kč a dále dlužné částky na výživné, které je postiženo exekučně, a soudní náklady. Žalobce dále uvedl svůj nepříznivý zdravotní stav, konkrétně xxx v těžké fázi, na základě kterého mu byl přiznán invalidní důchod, a xxx, dále xxx. Neuvedl žádné měsíční výdaje, kromě splátek exekuce ve výši 1 970 Kč měsíčně. Soud prvního stupně sám učinil dotazy ohledně majetkové situace žalobce na katastr nemovitostí, Pražskou správu sociálního zabezpečení, Magistrát hlavního města Prahy a Úřad práce ČR a z nich zjistil absenci jakýchkoli příjmů, movitého či nemovitého majetku žalobce. Následně uzavřel, že nejsou splněny podmínky ust. § 138 o.s.ř. pro osvobození od soudních poplatků, když rekapituloval zjištěný příjem žalobce ve výši 8 860 Kč měsíčně (po

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

odečtení výdajů), což je dostatečná částka k zaplacení vyměřeného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Nad rámec shora uvedeného vyslovil názor, že v případě uplatněné žaloby se jedná o zřejmě bezúspěšné bránění práva s ohledem na povahu nároku, který je uplatňován po žalované z důvodu nevyžádání si písemného souhlasu k provedení lékařského zákroku nezletilé dcery druhým z rodičů (žalobcem). Poukazem na zákonné ustanovení § 876 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, shledával nárok neopodstatněným.

3. Proti usnesení podal žalobce včas odvolání. Kromě již doloženého příjmu z invalidního důchodu žalobce v odvolání uvedl své výdaje. Tyto se sestávají z měsíčních výdajů na stravu ve výši 3 500 Kč, zvláštních výdajů na diabetickou stravu ve výši 1 750 Kč, výdajů na léky ve výši 2 000 Kč a částky 1 000 Kč vynakládaných na stravu pro nezletitou dceru Hanu, která u žalobce pobývá 10 dní v měsíci (o prázdninách a svátcích po dobu delší). Nad rámec těchto výdajů žalobce uváděl nutnost úhrady nájmu, energií a dopravy, které však blíže nespecifikoval. Nesouhlasil se závěry soudu prvního stupně stran bezúspěšného bránění práva. Ze všech shora uvedených důvodů proto navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil a osvobození od soudních poplatků přiznal žalobci v plné výši a taktéž ustanovil žalobci zástupce z řad advokátů.
4. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně včetně předcházejícího řízení (§ 212, § 212a odst. 1,5 o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Podle ust. § 30 odst. 1 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. Podle odst. 2 citovaného ustanovení vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.
6. Podle ust. § 138 odst. 1 věta první o.s.ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi plné osvobození lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláštní důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Při rozhodování podle citovaného zákonného ustanovení je třeba u fyzické osoby brát zejména v úvahu její majetkové a sociální poměry, zdravotní stav a podobně. Osvobození od soudních poplatků přitom mohou odůvodňovat nepříznivé poměry žadatele pouze tehdy, nemohli-li by platit náklady poplatku bez ohrožení vlastní výživy, případně osob, ke kterým má vyživovací povinnost.
7. V daném případě z obsahu spisu vyplývá, že žalobce je invalidním důchodcem s důchodem ve výši 8 860 Kč měsíčně, vyměřená výše soudního poplatku činí částku 1 000 Kč. Odvolací soud dospěl ve shodě s rozhodnutím soudu prvního stupně k závěru, že nejsou splněny podmínky shora uvedeného ust. § 138 o. s. ř. Při úvaze o důvodnosti žádosti o osvobození od soudních poplatků vzal v potaz nejen shora uvedené majetkové poměry žadatele, ale taktéž povahu uplatněného nároku.
8. Osvobození od soudních poplatků nelze přiznat (i kdyby to odůvodňovaly poměry účastníka) v případě svévolného nebo zřejmě bezúspěšného uplatňování nebo bránění práva. O zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva se jedná zejména tehdy, jestliže již ze skutkových tvrzení žadatele je nepochybné, že mu ve věci nemůže být vyhověno. Z citovaného ustanovení § 876 odst. 3 občanského zákoníku plyne, že jedná-li jeden z rodičů v záležitosti dítěte sám vůči třetí osobě, která je v dobré víře, má se za to, že jedná se souhlasem druhého rodiče. Odvolací soud proto ve shodě se závěry soudu prvního stupně žádost o osvobození od soudních poplatků a žádost o přidělení zástupce pro řízení shledal nedůvodnou.
9. Na základě veškerých výše uvedených skutečností postupoval odvolací soud podle § 219 o. s. ř. a napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil jako věcně správné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 9. listopadu 2021

JUDr. Eliška Mrázková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jan Hlavatý.