

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Fučíka a soudkyň Mgr. Nadi Pínové a JUDr. Elišky Mrázkové v právní věci žalobců: **a) Josef V.**, nar. xxx, **b) Ivana V.**, nar. xxx, **c) Gabriela V.**, nar. xxx, všichni bytem xxx, xxx, všichni zast. JUDr. Josefem Biňovcem, advokátem, se sídlem Praha 7, Dobrovského 15, proti žalované: **Česká kancelář pojistitelů**, IČ: 700996618, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1724/129, zast. Mgr. Jiřím Gregůrkem, advokátem, se sídlem Beroun, Na Kaplance 491, o **zaplacení 345.952,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobců proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 18. ledna 2011, č.j. 25 C 356/2009 – 51,

t a k t o :

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 56.662,- Kč k rukám advokáta JUDr. Josefa Biňovce do tří dnů od právní moci usnesení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem.
- III. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení před dovolacím soudem částku 10.266,- Kč k rukám advokáta JUDr. Josefa Biňovce do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně zastavil řízení v části, v níž se žalobce a) domáhal po žalované zaplacení částky 138.452,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 9,25 % z této částky od 15.5.2009 do 18.5.2009. Ve výroku II. zastavil řízení v části, ve které se žalobkyně b) domáhala po žalované zaplacení částky 120.000,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 9,25 % z této částky od 15.5.2009 do 18.5.2009 a ve výroku III. zastavil řízení v části, ve které se žalobkyně c) domáhala po žalované zaplacení částky 87.500,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 9,25 % z této částky za dobu od 15.5.2009 do 18.5.2009. Ve výroku IV. rozhodl, že se žalobcům a) a b) vrací po právní moci rozsudku soudní poplatek ve výši 13.840,- Kč. Ve výroku V. zamítl žalobu, aby žalovaná byla zavázána zaplatit žalobci a) úrok z prodlení ve výši 9,25 % ročně z částky 138.452,- Kč za dobu od 19.5.2009 do 23.6.2009. Ve výroku VI. zamítl žalobu, aby žalovaná byla zavázána zaplatit žalobkyni b) úrok z prodlení ve výši 9,25 % ročně z částky 120.000,- Kč za dobu od 19.5.2009 do 23.6.2009. Dále ve výroku VII. zamítl žalobu, aby žalovaná byla zavázána zaplatit žalobkyni c) úrok z prodlení ve výši 9,25 % ročně z částky 87.500,- Kč za dobu od 19.5.2009 do

23.6.2009. Konečně ve výroku VIII. rozhodl, že se žalobcům proti žalované náhrada nákladů řízení nepřiznává. Vyšel ze zjištění, že dne 17.1.2009 došlo k dopravní nehodě, při které utrpěla smrtelné zranění dcera žalobců a) a b) a sestra žalobkyně c). Žalobci uplatnili u žalované dne 4.2.2009 nárok na náhradu škody, dne 19.2.2009 jim žalovaná sdělila, že jim poskytuje zálohu na náhradu škody ve výši 50 % nároku, což odůvodnila tím, že nemá dosud k dispozici náležitou dokumentaci k meritornímu posouzení věci, s tím, že k zaplacení zbytku nároku a nákladů právního zastoupení přistoupí po obdržení relevantní dokumentace. Žalobci podali žalobu 9.6.2009 a žalovaná jim zbylou částku doplatila dne 23.6.2009.

Žalobci se proti rozhodnutí soudu prvního stupně odvolali a zdejší odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I. změnil tak, že žalovanou zavázal zaplatit žalobcům kapitalizované příslušenství ve výši 627,- Kč, 543,- Kč a 396,- Kč (celkem 1.566,- Kč). Ve výroku II. uložil povinnost žalované zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení částku 104.940,- Kč. Odvolací soud dospěl k závěru, že žalovaná měla možnost získat veškeré písemnosti rozhodné pro posouzení odpovědnosti za škodu obsažené ve spisu Policie ČR, protože na základě nich došlo k vydání usnesení ze dne 17.4.2009 a žalovaná byla oprávněna nahlížet do spisu a pořizovat si z něj fotokopie. Okolnost, že žalovaná zaslání potřebných dokumentů ugovala u Policie ČR, není pro posouzení této věci relevantní.

Proti tomuto rozsudku podala včas ústavní stížnost žalovaná. Ústavní soud v nálezu ze dne 7.2.2013, sp. zn. III. ÚS 2927/11 ústavní stížnost proti výrokům o věci samé I. a III. odmítl. Ve výroku o nákladech řízení před soudem prvního stupně II. rozsudek odvolacího soudu zrušil, neboť odvolací soud se při výpočtu nákladů řízení dopustil numerické chyby.

Nato odvolací soud rozhodl o nákladech řízení opětovně, a to usnesením ze dne 24.5.2013, č. j. 13 Co 237/2011-88, tak, že uložil žalované povinnost zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 142.659,- Kč a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. Odvolací soud dospěl k závěru, že žalovaná byla podle § 146 odst. 2 věty druhé, § 142 odst. 3 a § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř. zavázána nahradit žalobcům neúspěšným jen v nepatrné části nároku náklady tohoto řízení spočívající v nákladech právního zastoupení advokátem. Odvolací soud vzal jako základ pro výpočet sazby odměny spornou částku 345.952,- Kč a postupoval při stanovení náhrady nákladů právního zastoupení žalobců podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Mimosmluvní odměnu určil částkou 9.700,- Kč za úkon, kterou za každou zastupovanou osobu snížil o 20 % podle § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., což činilo 7.760,- Kč a vynásobil třemi (tedy počtem žalobců), výslednou částku 23.280,- Kč vynásobil počtem 5 úkonů právní služby, přičetl pět paušálních náhrad hotových výdajů po 300,- Kč, což činilo 117.900,- Kč, uvedenou částku zvýšil o 21% DPH a dospěl k celkové částce 142.659,- Kč za právní zastoupení žalobců.

K dovolání žalované bylo usnesení odvolacího soudu zrušeno a věc byla vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Dovolací soud dospěl k závěru, že tarifní hodnotu ve smyslu § 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., je potřeba určit jako hodnotu jistiny s příslušenstvím požadované jednotlivými žalobci. Tato hodnota se v průběhu řízení mění, a to v důsledku změny předmětu řízení (rozšíření či částečného zpětvzetí žaloby), či nárůstu příslušenství, které je podle právní úpravy účinné do 31. 12. 2012 potřeba započítat do základu pro určení tarifní hodnoty spolu s jistinou. Dále dovodil, že při stanovení odměny za společné úkony advokáta zastupujícího tři žalobce, z nichž každý uplatňuje v jednom řízení jím žalovanou částku sám pro sebe, náleží za každou takto zastupovanou osobu samostatná mimosmluvní odměna vypočtená podle tarifní hodnoty připadající na každého žalobce, snižená o 20%. Ustanovení § 12 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. nelze použít.

Touto kasací se věc dostala opět do stadia řízení před odvolacím soudem, jehož předmětem bylo již jen přezkoumání výroku VIII. rozsudku soudu prvního stupně o nákladech řízení mezi žalobci a žalovanou. Odvolací soud nadále setrvává na svém, dovolacím soudem nezpochybněném závěru, že žalovaná je povinna zaplatit žalobcům, kteří byli neúspěšní v poměrně nepatrné části nároku, plnou náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 3 a § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř., spočívající v nákladech na právní zastoupení advokátem.

Zástupce žalobců v řízení před soudem prvního stupně vykonal 5 úkonů právní služby, a to přípravu a převzetí zastoupení dne 2.2.2009 (datum podpisu plné moci), sepis žaloby dne 7.6.2009, částečné zpětvzetí žaloby dne 14.5.2010 a dále zastoupení žalobců při ústních jednáních soudu prvního stupně ve dnech 16.9.2010 a 13.1.2011.

Odměnu za jednotlivé úkony právní služby vypočítal odvolací soud, řídící se závazným právním názorem Nejvyššího soudu, níže uvedeným způsobem.

Pokud jde o úkon **převzetí a příprava zastoupení** (§ 11 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb.) Tento úkon byl učiněn dne 2.2.2009, žalobci se v žalobě domáhali zaplacení částek 138.452,- Kč (žalobce a), 120.000,- Kč (žalobkyně b) a 87.500,- Kč (žalobkyně c), a to se zákonným úrokem z prodlení od 15.5.2009 do zaplacení. Vzhledem k tomu, že ke dni převzetí zastoupení dosud nezačal žalobou uplatněný úrok z prodlení běžet, bude tarifní hodnota určena pouze z jistiny podle § 7 bodu 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., neboť v době započetí předmětného úkonu právní služby byla pouze částka odpovídající jistině peněžitým plněním, jehož se tento úkon týkal (§ 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb.); z částky 138.452,- Kč je sazba odměny za jeden úkon 6.660,- Kč, z částky 120.000,- Kč je sazba odměny za jeden úkon 5.900,- Kč a z částky 87.500,- Kč je sazba odměny za jeden úkon 4.620,- Kč. Podle pokynu dovolacího soudu je pak nutno snížit jednotlivé sazby o 20% ve smyslu ust. § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy na částky 5.328,- Kč, 4.720,- Kč a 3.696,- Kč. Odměna zástupce žalobců za převzetí a přípravu zastoupení je pak tvořena součtem těchto částek, tj. částkou **13.744,- Kč**.

Pokud jde o úkon **sepis žaloby** (§11 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb.). Tento úkon byl učiněn dne 7.6.2009, k tomuto dni bylo peněžité plnění, jehož se úkon týkal (§ 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb.), tvořeno jistinou a úrokem z prodlení ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 7.6.2009. Peněžité plnění, požadované žalobcem a) ke dni 7.6.2009, tvořila jistina ve výši 138.452,- Kč a úrok z prodlení z této částky ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 7.6.2009, což činí 842,- Kč. Celkem činila výše peněžitého plnění požadovaného žalobcem a) 139.294,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. 6.700,- Kč. Peněžité plnění, požadované žalobkyní b) ke dni 7.6.2009, tvořila jistina ve výši 120.000,- Kč a úrok z prodlení z této částky ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 7.6.2009, což činí 730,- Kč. Celkem činila výše peněžitého plnění požadovaného žalobkyní b) 120.730,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. 5.940,- Kč. Peněžité plnění, požadované žalobkyní c) ke dni 7.6.2009, tvořila jistina ve výši 87.500,- Kč a úrok z prodlení z této částky ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 7.6.2009, což činí 532,- Kč. Celkem činila výše peněžitého plnění požadovaného žalobkyní c) 88.032,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. 4.660,- Kč. Jednotlivé sazby je nutno snížit, jak shora vysvětleno, o 20% ve smyslu ust. § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy na částky 5.360,- Kč, 4.752,- Kč a 3.728,- Kč. Odměna zástupce žalobců za sepis žaloby je pak tvořena součtem těchto částek, tj. částkou **13.840,- Kč**.

Pokud jde o úkon **částečné zpětvzetí žaloby** (§11 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb.). Tento úkon byl učiněn dne 14.5.2010 a týkal se jistiny, ohledně které byla vzata žaloba zpět, tedy peněžitým plněním, jehož se úkon právní služby týkal ve smyslu ust. § 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., byla u všech žalobců pouze jistina. Sazba odměn je tedy dána stejně jako v případě úkonu převzetí a příprava zastoupení a celková odměna advokáta za tento úkon činí shodnou částku, tj. **13.744,- Kč**.

Pokud jde o **účast na jednání dne 16.9.2010** (§ 11 odst. 1 písm. g) vyhl. č. 177/1996 Sb.). K tomuto dni bylo peněžité plnění, jehož se úkon týkal (§ 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb.), tvořeno pouze příslušenstvím, které po zpětvzetí žaloby co do jistiny (dne 14.5.2010) zůstalo předmětem řízení, tedy úrokem z prodlení z jednotlivých žalobci požadovaných částek ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 23.6.2009 (toho dne došlo k zaplacení žalované jistiny). Odvolací soud do tarifní hodnoty nezapočítával jistinu, neboť, byť dosud nebylo o zastavení řízení v tomto rozsahu formálně rozhodnuto, při jednání dne 16.9.2010 se již o jistině nejednalo. Peněžité plnění, požadované k tomuto dni žalobcem a), tvořil úrok z prodlení z částky 138.452,- Kč ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 23.6.2009, což činí 1.403,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 1.000,- Kč. Peněžité plnění, požadované žalobkyní b), tvořil úrok z prodlení z částky 120.000,- Kč ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 23.6.2009, což činí 1.216,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 1.000,- Kč. Peněžité plnění, požadované žalobkyní c), tvořil úrok z prodlení z částky 87.500,- Kč ve výši 9,25% ročně od 15.5.2009 do 23.6.2009, což činí 887,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. 500,- Kč. Jednotlivé sazby je nutno snížit, o 20% ve smyslu ust. § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy na částky 800,- Kč, 800,- Kč a 400,- Kč. Odměna zástupce žalobců za účast na jednání dne 16.9.2010 je pak tvořena součtem těchto částek, tj. částkou **2.000,- Kč**.

Pokud jde o **účast na jednání dne 13.1.2011** (§ 11 odst. 1 písm. g) vyhl. č. 177/1996 Sb.). K těmto dni bylo peněžité plnění, jehož se úkon týkal (§ 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb.), tvořeno pouze příslušenstvím, které po zpětvzetí žaloby co do jistiny (dne 14.5.2010) a co do úroku z prodlení z žalovaných částek v zákonné výši od 15.5.2009 do 18.5.2009 (při jednání dne 16.9.2010) zůstalo předmětem řízení, tedy úrokem z prodlení z jednotlivých žalobci požadovaných částek ve výši 9,25% ročně od 19.5.2009 do 23.6.2009 (toho dne došlo k zaplacení žalované jistiny). Odvolací soud ani v tomto případě do tarifní hodnoty nezapočítával jistinu ani úrok z prodlení od 15.5.2009 do 18.5.2009, neboť o těchto nárocích se při jednání dne 13.1.2011 již nejednalo. Peněžité plnění, požadované k tomuto dni žalobcem a), tvořil úrok z prodlení z částky 138.452,- Kč ve výši 9,25% ročně od 19.5.2009 do 23.6.2009, což činí 1.263,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 1.000,- Kč. Peněžité plnění, požadované žalobkyní b), tvořil úrok z prodlení z částky 120.000,- Kč ve výši 9,25% ročně od 19.5.2009 do 23.6.2009, což činí 1.095,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 1.000,- Kč. Peněžité plnění, požadované žalobkyní c), tvořil úrok z prodlení z částky 87.500,- Kč ve výši 9,25% ročně od 19.5.2009 do 23.6.2009, což činí 799,- Kč. Odměna z této částky činí podle § 7 bodu 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. 500,- Kč. Jednotlivé sazby je nutno snížit, o 20% ve smyslu ust. § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy na částky 800,- Kč, 800,- Kč a 400,- Kč. Odměna zástupce žalobců za účast na jednání dne 16.9.2010 je pak tvořena součtem těchto částek, tj. částkou **2.000,- Kč**.

Celková odměna zástupce žalobců je tvořena součtem výše uvedených částek, tj. 2x 13.744,- Kč, 13.840,- Kč, a 2x 2.000,- Kč, což činí **45.328,- Kč**. K tomu je třeba připočítat 5 náhrad hotových výdajů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. **1.500,- Kč** a

náhradu za daň z přidané hodnoty ve výši **9.834,- Kč** podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkové náklady řízení žalobců před soudem prvního stupně jsou tvořeny částkou **56.662,- Kč**. Tuto částku je žalovaná povinna zaplatit žalobcům k rukám jejich právního zástupce (§149 odst. 1 o.s.ř.) v pariční lhůtě podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 1, § 142 odst. 2 a § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario. Ve věci proběhla celkem tři řízení před odvolacím soudem. Předmětem prvního odvolacího řízení bylo zaplacení příslušenství a žalobci i žalovaný měli úspěch poloviční, proto podle § 224 odst. 1, 2 a § 142 odst. 2 o.s.ř. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Ve druhém a třetím (tj. tomto) odvolacím řízení, jehož předmětem již byl pouze nárok na náhradu nákladů řízení, pak úspěšným žalobcům žádné náklady nevznikly (§ 224 odst. 1, 2 a § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario).

Úspěšným žalobcům je potřeba přiznat i náklady na právní zastoupení v dovolacím řízení, podle § 243g odst. 1 věta druhá o.s.ř. Ty jsou tvořeny odměnou advokáta ve výši 8.184,- Kč za jeden úkon právní služby (vyjádření k dovolání) podle § 11 odst. 2 písm. c) a § 11 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Odvolací soud vycházel z tarifní hodnoty představující výši nákladů řízení mezi účastníky, tak jak o nich bylo rozhodnuto odvolacím soudem v dovoláním napadeném rozhodnutí (tj. z částky 142.659,- Kč). Sazba odměny z této částky činí 6.820,- Kč, odměnu je však třeba snížit o jednu polovinu podle § 11 odst. 2 písm. c) a § 11 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., neboť se jednalo o vyjádření k dovolání proti nemeritornímu rozhodnutí, tj. na částku 3.410,- Kč. S ohledem na to, že se jednalo o společné zastoupení tří účastníků, náleží zástupci žalobců za každého žalobce odměna snížená o 20%, tj. za tři účastníky odměna ve výši 8.184,- Kč (3.410,- Kč x 3 x 0,8). K tomu je třeba připočítat jednu náhradu hotových výdajů za 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a náhradu za daň přidané hodnoty ve výši 1.782,- Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkem jsou náklady řízení žalobců v dovolacím řízení tvořeny částkou 10.266,- Kč, kterou je žalovaná povinna zaplatit žalobcům k rukám jejich právního zástupce (§149 odst. 1 o.s.ř.) v pariční lhůtě podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Praze dne 23. července 2014

JUDr. Vladimír Fučík v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Mítková Anna