

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Mrázkové a soudců JUDr. Pavla Vlacha a JUDr. Čestmíra Slaného v právní věci

žalobkyně: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o náhradu škody,

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 15. 3. 2022, č. j. 10 C 229/2021 – 50,

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu o zaplacení částky 138 500 Kč (výrok I) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).
2. Rozhodl tak o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala na žalované zaplacení shora uvedené částky na náhradu škody, která jí měla vzniknout tím, že vydala pozemky v ceně žalované částky v restituci Dipl. Ing. K. E. C., přičemž pro vydání pozemků nezbytnou podmínkou bylo rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 1. 1999, kterým bylo určeno, že J. C. byla v době své smrti státní občankou Československé republiky. K vydání uvedeného rozhodnutí v přenesené působnosti státu došlo trestným činem zaměstnankyň Magistrátu hlavního města Prahy. Ministerstvo vnitra je žalováno jako ústřední orgán státní správy mj. věcech státního občanství podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.
3. Soud prvního stupně žalobu zamítl s odůvodněním, že předmětné rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy dosud nebylo zrušeno či změněno pro nezákonnost ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném znění.

4. Žalobkyně napadla rozsudek včasným a přípustným odvoláním, v němž vytkla soudu prvního stupně nesprávnost právního posouzení věci, pokud na věc aplikoval zákon č. 82/1998 Sb., a nikoliv obecnou občanskoprávní úpravu.
5. Žalovaná se k odvolání nevyjádřila.
6. Odvolací soud po předložení věci k rozhodnutí dospěl k závěru, že projednání odvolání brání neodstranitelný nedostatek podmínky řízení (§ 104 odst. 1 o. s. ř.) spočívající v tom, že žalobcem a žalovaným je jedna a táž osoba (stát). Taková procesní situace je nepřipustná, odporující definici účastenství ve sporném řízení ve smyslu ustanovení § 90 o. s. ř., podle nějž jsou účastníky řízení žalobce a žalovaný. Z povahy věci se přitom musí jednat o odlišné osoby (shodně srov. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 2. 1996, sp. zn. [6 Co 1946/94](#), uveřejněné v časopise Soudní rozhledy č. 4, ročník 1996, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2004, sp. zn. 33 Odo 253/2004).
7. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2012, sp. zn. 33 Cdo 181/2011, stojící – ve vztahu ke státu – na opačném stanovisku, nebylo přijato k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek (při jednání občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu konaném dne 12. 9. 2012) a Nejvyšší soud se s ním neztotožnil ani v rozhodnutí velkého senátu svého občanskoprávního a obchodního kolegia ze dne 12. 4. 2017, sp. zn. 31 Cdo 2764/2016, jež bylo v uvedené sbírce uveřejněno pod č. 126/2018.
8. Odvolací soud proto z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2012, sp. zn. 33 Cdo 181/2011, nevycházel, postupoval podle § 221 odst. 1 písm. c) a § 104 odst. 1 o. s. ř., odvoláním napadený rozsudek zrušil a řízení zastavil (výrok I).
9. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo ve výroku II rozhodnuto podle ustanovení § 224 odst. 1, § 151 odst. 1 a § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., neboť řízení bylo zastaveno pro shora uvedený neodstranitelný nedostatek jeho podmínky.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně rozhodujícího v této věci ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek podle § 237 o. s. ř. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 21. července 2022

JUDr. Eliška Mrázková v. r.
předsedkyně senátu