

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Fučíka a soudců JUDr. Elišky Mrázkové a JUDr. Pavla Vlacha v právní věci

žalobce: **RegioJet, a.s.**, IČ 28333187,
se sídlem Brno, nám. Svobody 86/17,
zastoupeného JUDr. Ondřejem Doležalem, advokátem,
se sídlem Brno, Koliště č.p. 1912,
proti
žalovanému: **České dráhy, a.s.**, IČ 70994226,
se sídlem Praha 1, nábřeží L. Svobody č. 1222,

o neplatnost výpovědi nájemních smluv, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17. dubna 2018, č.j. 4 C 180/2017 – 69,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 28. listopadu 2017, č.j. 4 C 180/2017-42 soud prvního stupně ve výroku I zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal **určení** - že výpověď nájemní smlouvy ze dne 19.12.2016, č.j. 3190/2016-A, týkající se smlouvy č. 2957009611 o nájmu nebytových prostor ze dne 1.7.2011 uzavřené mezi žalobcem, a žalovaným je neplatná,
-že výpověď nájemní smlouvy ze dne 19.12.2016, č.j. 3191/2016-A, týkající se nájemní smlouvy č. 2957003412 o pronájmu nebytových prostor ze dne 14.4.2012, uzavřené mezi žalobcem a žalovaným je neplatná,
-že výpověď nájemní smlouvy ze dne 19.12.2016, č.j. 3192/2016-A, týkající se Nájemní smlouvy č. 2957006914 o nájmu prostor soužících k podnikání ze dne 1.7.2014, uzavřené mezi žalobcem a žalovaným, je neplatná,
-že výpověď nájemní smlouvy ze dne 19.12.2016, č.j. 3193/2016-A, týkající se smlouvy č. 2957015411 o nájmu nebytových prostor ze dne 10.8.2011, uzavřené mezi žalobcem a žalovaným, je neplatná.
2. Ve výroku II zavázal žalobce zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 900 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
3. Rozsudek byl doručen do datové schránky právního zástupce žalobce dne 2.1.2018 a odvolání žalobce bylo doručeno do datové schránky soudu prvního stupně dne 16.1.2018,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Juhašová

tj. předposlední den odvolací lhůty, a tedy včas. Proto nebylo namístě podat žádost o prominutí zmeškání lhůty k pování odvolání, jak to dne 16.1.2018 učinil žalobce a soud prvního stupně nepochybil, když se dosud touto žádostí nezabýval.

4. Usnesením ze dne 13.2.2018, č.j. 4 C 180/2017 – 61 soud prvního stupně vyzval žalobce (odvolatele), aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za odvolání, jenž činí podle položky 4 odst. 1 písm. a/ sazebníku soudních poplatků – přílohy k zák. č. 549/1991 Sb. (správně však položky 22 bodu b/ a položky 4 odst. 1 písm. a/ zákona č. 549/1991 Sb. ve znění zák. č. 296/2017 Sb.). Soud prvního stupně žalobce poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce žalobce dne 15.2.2018 a patnáctidenní lhůta uplynula dne 2.3.2018. Byla na žádost žalobce soudem prvního stupně prodloužena do 1.4.2018, což bylo jeho právnímu zástupci 5.3.2018 písemně sděleno, soudní poplatek však zůstal do konce prodloužené lhůty nezaplacen.
5. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně reagoval na situaci, kdy žalobce nezaplatil soudní poplatek z odvolání a řízení o odvolání žalobce podle § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění zák. č. 296/2017 Sb., tj. po 30.9.2017, zastavil a účastníkům navzájem nepřiznal náhradu nákladů řízení. Usnesení podle § 169 odst. 2 věty druhé o.s.ř. neobsahuje odůvodnění.
6. Proti usnesení, kterým bylo zastaveno odvolací řízení, podal žalobce včas přípustné odvolání. Namítl, že soudní poplatek z odvolání sice pozdě, ale přesto dne 4.5.2018 ve výši 5 000 Kč zaplatil. Je přesvědčen o tom, že by mělo být napadené usnesení zrušeno, když soudní poplatek byl zaplacen před tím, než toto usnesení nabylo právní moci. V této věci podle žalobce je třeba aplikovat zák. č. 549/1991 Sb. ve znění platném ke dni podání žaloby, tj. 31.5.2017, to je před 30.9.2017. Navrhl změnu napadeného usnesení tak, že se odvolací řízení nezastavuje.
7. Žalovaný se k odvolání nevyjádřil.
8. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§§ 212, 212a odst. 1 a 5 o.s.ř.), a, aniž nařídil odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
9. Soudní poplatek se vybírá za řízení před soudem prvního stupně od m.j. podle § 2 odst. 1 písm. a/ zák. č. 549/1991 Sb. od navrhovatele, tj. od žalobce, není-li stanoveno jinak (zde není). Podle odst. 5 věty první tohoto zák. ust. poplatníkem poplatku za řízení před odvolacím soudem je odvolatel, což je v tomto případě žalobce. Poplatková povinnost vzniká podle § 4 odst. 1 písm. a/ zák. č. 549/1991 Sb. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení, zde dne 31.5.2017, a podle písm. b/ téhož zák. ust. vzniká odvolateli poplatková povinnost podáním odvolání, k čemuž došlo 7.5.2018. Podle § 7 odst. 1 stejného zák. poplatek s výjimkou poplatku za zápis skutečnosti do veřejného rejstříku (o který se zde nejedná), je splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost zde vznikla poplatníkovi, jímž je žalobce jako odvolatel, podáním odvolání a stejný den 16.1.2018 nastala splatnost soudního poplatku z odvolání. Podle čl. VI, přechodných ustanovení k zák. č. 296/2017 Sb. novelizujícího zák. č. 549/1991 Sb. na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zák. č. 549/1991 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Z toho vyplývá, že podle § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb. nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve

poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Odvolací řízení v této věci bylo zahájeno po 30.9.2017, takže pokud nebyl poplatek za odvolací řízení splatný podáním tohoto odvolání zaplacen, soud prvního stupně jej od žalobce správně vybral podle za použití § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb. ve znění platném od 30.9.2017. Protože žalobce tento poplatek zaplatil po marném uplynutí lhůty, soud prvního stupně odvolací řízení zastavil.

10. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 1, 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce s odvoláním neuspěl a žalovanému žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení dovolání není přípustné.

Praha dne 18. května 2018

JUDr. Vladimír Fučík v.r.
předseda senátu