

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudkyň JUDr. Markéty Čermínové a JUDr. Elišky Galiazzo ve věci

žalobce: **M. B.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Markem Polákem
sídlem Valová 2357/8, 789 01 Zábřeh

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

o 90 412 Kč

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 27. ledna 2021, č.j. 26C 158/2020 - 28,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se v napadeném výroku II. **mění** jen tak, že výše nákladů řízení činí 11 307 Kč, jinak se v tomto výroku **potvrzuje** s tím, že žalovaná je povinna plnit do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Uvedeným usnesením soud prvního stupně zastavil řízení (výrok I.), uložil žalované povinnost zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 15 489,75 Kč k rukám jeho zástupce do 15 dnů od právní moci „tohoto rozsudku“ (výrok II.) a rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 1 000 Kč žalobci (výrok III.).
2. Vycházel z toho, že žalobce se domáhal zaplacení uvedené částky jako náhrady škody, v průběhu řízení žalovaná zaplatila žalobci 71 680,10 Kč a žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět. Z tohoto důvodu soud prvního stupně řízení dle § 96 o. s. ř. zastavil. O nákladech řízení rozhodl dle § 142 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 146 odst. 2 o. s. ř. a přiznal žalobci náhradu nákladů řízení tvořených odměnou advokáta za 3 úkony právní služby, třemi paušály a daní z přidané hodnoty + 1 000 Kč za zaplacený soudní poplatek s ohledem na poměr úspěchu a neúspěchu žalobce v řízení. O vrácení soudního poplatku rozhodl podle § 10 zák. č. 549/91 Sb.
3. Usnesení napadla ve výroku o nákladech řízení odvoláním žalovaná. Vytýkala soudu prvního stupně, že chybně určil výši nákladů řízení, když žalobce byl úspěšný v rozsahu 79,3 % a neúspěšný v rozsahu 20,7 %, a má proto nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu 58,6 %.

Závěrem navrhl, aby odvolací soud výrok o nákladech řízení zrušil a znovu o těchto nákladech rozhodl.

4. Žalobce se k odvolání nevyjádřil.
5. Odvolací soud přezkoumal z podnětu odvolání žalované a v jeho mezích napadené usnesení i řízení předcházející jeho vydání podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.), a shledal odvolání opodstatněným.
6. Z obsahu spisu se podává, že žalobce se domáhal zaplacení uvedené částky jako náhrady škody způsobené v souvislosti s nezákonně vedeným trestním stíháním, poté, co žalovaná v průběhu řízení na uplatněný nárok plnila v rozsahu 71 680,10 Kč, vzal žalobu v celém rozsahu zpět. Žalobce tedy netrval na zaplacení zbývajících částky po částečném plnění žalované, a přísluší mu proto právo na poměrnou náhradu nákladů řízení dle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 2 o. s. ř., tedy v rozsahu 58,6 % při zohlednění jeho procesního úspěchu 79,3 % a neúspěchu 20,7 %. Žalobci v průběhu řízení vznikly náklady jednak v souvislosti se zaplacením soudního poplatku ve výši 1 000 Kč (zbývajících část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč bude žalobci vrácena) a dále náklady právního zastoupení tvořené odměnou advokáta za 3 úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby) po 4 740 Kč (§ 7 vyhl. č. 177/96 Sb.), třemi paušály po 300 Kč (§ 13 cit. vyhl.) a daní z přidané hodnoty 3 175,20 Kč (21 % ze základu 15 120 Kč) podle § 137 o. s. ř. Žalobci tak vznikly náklady řízení v celkové výši 19 295,20 Kč, z čehož 58,6 % činí 11 307 Kč. Odvolací soud proto podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil usnesení soudu prvního stupně v napadeném výroku o nákladech řízení jen tak, že výše nákladů řízení činí 11 307 Kč, jinak je v tomto výroku potvrdil podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné pouze s formulační úpravou výroku tak, aby bylo zřejmé, v jaké době má žalovaná plnit.
7. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn tím, že v odvolacím řízení úspěšně žalované žádné náklady nevznikly, sama ani výslovně žádnou náhradu nákladů odvolacího řízení nepožadovala.
8. Ve výroci I. a III. zůstalo usnesení soudu prvního stupně odvoláním nedotčeno.

Poučení :

Proti tomuto usnesení dovolání **není** přípustné.

Praha 7. dubna 2021

Mgr. Lubor Veselý v.r.
předseda senátu