

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudkyně JUDr. Markéty Čermínové a JUDr. Elišky Galiazzo v právní věci

žalobců: a) **Mgr. Aleš Š.**, narozený dne xxx  
bytem xxx

b) **PaedDr. Mirko G.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
oba zastoupení advokátem Mgr. Vratislavem Urbáškem  
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **Tělovýchovná jednota Spoje Praha**, IČO 00541991  
sídlem Na Balkáně 450/25, 130 00 Praha 3  
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Synkem  
sídlem Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2

### o určení neplatnosti rozhodnutí žalované

k odvolání žalované a fyzických osob:

Vladimír S., narozený dne x bytem xxx  
Jindřich M., narozený dne xxx, bytem xxx  
Jaromír Ř., narozený dne xxx, bytem xxx  
Václav C., narozený dne xxx, bytem xxx  
Jiří M., narozený dne xxx, bytem xxx  
Radek M., narozený xxx, bytem xxx  
Petr C., narozený dne xxx, bytem xxx  
Josef Ž., narozený dne xxx, bytem xxx  
Petr V., narozený dne xxx, bytem xxx  
Viktor E., narozený dne xxx, bytem xxx  
Vladimír Š., narozený dne xxx, bytem xxx  
Roman P., narozený dne xxx, bytem xxx  
Robin D., narozený dne xxx, bytem xxx  
Šárka S., narozena dne xxx, bytem xxx  
všichni zastoupení advokátkou Mgr. Petrou Šimkovou, sídlem Římská 103/12, 120 00 Praha 2

Martin V., narozený dne xxx, bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Miroslavem Synkem, sídlem Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2

Vojtěch F., narozen xxx, bytem xxx

proti usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 18. října 2018, č.j. 19 C 619/2018-166,  
a č.j. 19 C 619/2018-169,

**takto:**

Obě usnesení soudu I. stupně se **zrušují a věc se postupuje** Městskému soudu v Praze jako věcně příslušnému soudu I. stupně.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením č.j. 19 C 619/2018-166 nalézací soud nařídil předběžné opatření, kterým shora uvedeným fyzickým osobám nařídil zdržet se
  - a) Jakéhokoliv nakládání s následujícími nemovitostmi Tělovýchovné jednoty Spoje Praha, IČO 00541991, se sídlem Na Balkáně 450/25, Praha 3, a to tak, že není oprávněn k jejich prodeji, darování, směně, vložení do obchodní společnosti, zatížení zástavním právem, věcným břemenem, předkupním právem či jakýmkoliv jiným právem ve prospěch třetí osoby:
    - pozemkem parc. č. xxx, o výměře 705 m2, ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha, zapsaným na LV č. xxx;
    - pozemkem parc. č. xxx/33 o výměře 7655 m2, ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha, zapsaným na LV č. xxx;
    - pozemkem parc. č. xxx/3 o výměře 287 m2, zastavěná plocha a nádvoří, zapsaným na LV č. xxx;
    - budovou č.p. xxx, jiná stavba, na pozemku parc. č. xxx/4, xxx/5, xxx/6, zapsanou na LV č. xxx;
    - budovou bez čp/če, bydlení, na pozemku parc. č. xxx/3, zapsanou na LV č. xxx;
    - budovou bez čp/če, tech. vyb., na pozemku parc. č. xxx/4, zapsanou na LV č. xxx;
    - budovou bez čp/če, jiná stavba, na pozemku parc. č. xxx/5, zapsanou na LV č. xxx;
    - budovou bez čp/če, jiná stavba, na pozemku parc. č. xxx/6, zapsanou na LV č. xxx;
    - budovou bez čp/če, jiná stavba, na pozemku parc. č. xxx/18, zapsanou na LV č. xxx;
    - budovou bez čp/če, jiná stavba, na pozemku parc. č. xxx/19, zapsanou na LV č. xxx;to vše zapsáno v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Vysočany, okres Hlavní město Praha, obec Praha; a
  - stavbou bez čp/če (Loděnice TJ Spoje Praha) neevidovanou v katastru nemovitostí, na pozemku parc. č. xxx/1, v katastrálním území Smíchov, Císařská louka, Praha 5, který je ve vlastnictví České přístavy, a.s., IČO 45274592, se sídlem Jankovcova 1057/6, Praha 7
- b) uzavírání smluv o půjčce, smluv o úvěru a nájemních smluv jménem Tělovýchovné jednoty Spoje Praha kromě uzavírání uvedených smluv v rámci běžné správy a hospodaření Tělovýchovné jednoty Spoje Praha;
- c) zajišťování jménem Tělovýchovné jednoty Spoje Praha závazků Tělovýchovné jednoty Spoje Praha či závazků třetích osob;
- d) podepisování směnek, kde jako směnečník bude označena Tělovýchovná jednota Spoje Praha;
- e) postupování pohledávek Tělovýchovné jednoty Spoje Praha;
- f) převzetí dluhu jménem Tělovýchovné jednoty Spoje Praha;
- g) přistoupení k závazku třetích osob jménem Tělovýchovné jednoty Spoje Praha;
- h) zavázání se jménem Tělovýchovné jednoty Spoje Praha ke slibu odškodnění;

- i) jakéhokoliv nakládání s movitými věcmi ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Spoje Praha, jejichž hodnota (hodnota jedné věci) přesáhne 5 000 Kč, a to tak, že není oprávněn k jejich prodeji, darování, směně, vložení do obchodní společnosti, zatížení zástavním právem, věcným břemenem, předkupním právem či jakýmkoliv jiným právem ve prospěch třetí osoby, kromě nakládání v rámci běžné správy a hospodaření Tělovýchovné jednoty Spoje Praha;
- j) jakéhokoliv nakládání s finančními prostředky Tělovýchovné jednoty Spoje Praha ve výši nad 50 000 Kč měsíčně, kromě plateb činěných v rámci běžné správy a hospodaření Tělovýchovné jednoty Spoje Praha, uloženými na:
- bankovním účtu číslo: xxx/0300, vedeném u Československé obchodní banky, a.s.,
  - bankovním účtu číslo: xxx/0800, vedeném u České spořitelny, a.s.,
  - účtu číslo: xxx/2050, vedeném u WPB Capital, spořitelní družstvo,
  - bankovním účtu číslo xxx/2700, vedeném u UniCredit Bank Czech Republic, a.s.;
- k) uzavírat jménem Tělovýchovné jednoty Spoje Praha jakékoliv smlouvy s předmětem plnění v celkové výši nad 50 000 Kč měsíčně, kromě uzavírání smluv v rámci běžné správy a hospodaření Tělovýchovné jednoty Spoje Praha,
- l) svolávat, provádět a přijímat rozhodnutí členské konference, shromáždění delegátů, výboru Tělovýchovné jednoty Spoje Praha či jiného orgánu Tělovýchovné jednoty Spoje Praha spočívající ve změnách personálního složení orgánů Tělovýchovné jednoty Spoje Praha.
2. Usnesením č.j. 19 C 619/2018-169 pak žalované se pro toto řízení ustanovil opatrovníka z řad advokátů v osobě JUDr. Tomáše Holčapka, Ph.D., advokáta se sídlem Seifertova 823/9, Praha 3.
  3. Proti usnesení č.j. 19 C 619/2018-166 se v zákonné lhůtě odvolaly žalovaná a shora uvedené fyzické osoby, proti usnesení č.j. 19 C 619/2018-169 se odvolala žalovaná.
  4. Žalovaná a Martin V. jako dotčená osoba namítli věcnou nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 3 k projednání věci, neboť s účinností od 1. 1. 2014 je řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku nesporným řízením, a to řízením ve statusových věcech právnických osob ve smyslu § 85 písm. a) z. ř. s., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. (s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, ze dne 19. 7. 2018). Dovozovali, že ve věci rozhodoval věcně nepříslušný soud, což je samo o sobě důvodem, pro který, a to i z úřední povinnosti a kdykoli za řízení, by soud měl bez dalšího zrušit rozhodnutí soudu prvního stupně dle ust. § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. a podle ust. § 221 odst. 1 písm. b) o. s. ř. věc postoupit soudu věcně příslušnému, tedy Městskému soudu v Praze. Dále namítli podjatost soudkyně, která ve věci rozhodovala, a vyjádřili se k napadenému usnesení, které zpochybnili i po věcné stránce.
  5. Fyzické osoby shora vyjmenované, které jsou zastoupeny advokátkou Mgr. Petrou Šimkovou, rovněž namítly ve svém odvolání, že ve věci rozhodovala vyloučená soudkyně. Dále namítly nedostatek věcné aktivní legitimace na straně žalobců, rozpor s dobrými mravy, šikanózní výkon práva a nesplnění podmínek pro vydání předběžného opatření, vznesly též námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
  6. Vojtěch F. ve svém odvolání namítal, že napadené usnesení je pokusem o likvidaci spolku, když žalobci byli ze spolku vyloučeni právě s ohledem na činnost směřující k likvidaci spolku a jedná se o osoby pravomocně odsouzené za tuto činnost.

7. K podaným odvoláním se vyjádřili žalobci. Namítli, že jménem žalované nepodal odvolání soudem ustanovený opatrovník, ale jiná osoba. Fyzické osoby, které se označují jako „dotčené“ osoby nemají legitimaci k podání odvolání, neboť povinnost je ve skutečnosti uložena toliko žalované. Rovněž odmítli námitku věcné nepřislušnosti odůvodněné mimo jiné odkazem na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, které označili jako rozhodnutí ojedinělé, které překračuje literu zákona. Nastínili svůj právní názor na výklad práva. Rovněž odmítli podjatost soudkyně, nedostatek své věcné aktivní legitimace a rozpor s dobrými mravy.
8. Žalovaná se rovněž odvolala proti usnesení č.j. 19 C 619/2018-169 s tím, že zopakovala výše uvedené procesní i věcné námitky.
9. Odvolací soud přezkoumal napadená usnesení i řízení, které jim předcházelo, a to podle ust. § 212 o. s. ř. a § 212a odst. 1, 3, 5 o. s. ř., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/, d/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že jsou dány zákonné důvody pro zrušení obou napadených usnesení a postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému. Odvolání přitom byla podána subjektivně legitimovanými osobami – žalovanou coby účastnicí řízení a osobami, kterým byly předběžným opatřením uloženy povinnosti
10. Odvolatelé ve své námitce nedostatku věcné příslušnosti nalézacího soudu zcela případně odkázali na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, v němž Nejvyšší soud podal jasný výklad, že v poměrech právní úpravy účinné od 1. 1. 2014 je řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku nesporným řízením, a to řízením ve statusových věcech právnických osob ve smyslu § 85 písm. a) z. ř. s., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. Sama skutečnost, že žalobci zastávají odlišný právní výklad a s citovaným závěrem nesouhlasí, není pro závěr o věcné nepřislušnosti nalézacího soudu k projednání a rozhodnutí této věci podstatná. Odvolací soud připomíná, že je to právě Nejvyšší soud, jehož hlavním úkolem je zajišťování jednoty a zákonnosti rozhodovací praxe českých soudů v trestním řízení a v občanském soudním řízení, a to především rozhodováním o mimořádných opravných prostředcích proti rozhodnutím soudů nižších stupňů a zaujímáním sjednocujících stanovisek. Pokud tedy právní závěry týkající se nastíněné otázky zaujaté Nejvyšším soudem nejsou rozporné se závěry téhož soudu v jiné analogické věci (jako v tomto případě, kdy uvedený závěr je Nejvyšším soudem ustáleně akceptován – srov. následná rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3476/2016 či 29 Cdo 5859/2016), je nutno při akceptaci zásady předvídatelných rozhodnutí jeho judikaturu zcela respektovat, když navíc odvolací soud se s uvedenou argumentací a výkladem práva provedeným Nejvyšším soudem ztotožňuje, a tudíž nemá důvod se od závěrů uvedených v citovaném rozhodnutí jakkoli odchýlit.
11. Vzhledem ke shora uvedenému nezbylo odvolacímu soudu, než podle § 219a odst. 1 písm. a/ o. s. ř. obě napadená usnesení vydaná věcně nepřislušným soudem zrušit s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena soudu věcně příslušnému (§ 221 odst. 1 písm. b/ o. s. ř.), kterým je v této věci Městský soud v Praze.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání, pouze pokud toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím

soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 28. března 2019

**Mgr. Lubor Veselý**, v.r.  
předseda senátu