

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Horákové a soudkyň JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Markéty Čermínové věci péče o **nezl. R. H. R., nar. xxx a nezl. R. H. R., nar. xxx**, zastoupených Městskou částí Prahy 14 se sídlem Praha 9, Bratří Venclíků 1073 jako kolizním opatrovníkem, děti matky Ing. Evy Ž., nar. xxx, bytem xxx, zast. Mgr. Ladou Behenskou, advokátkou se sídlem Praha 2, Mánesova 19, a otce Ing. Michaela R., nar. xxx, bytem xxx, k odvolání matky i otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. srpna 2011 č.j. 25 Nc 348/2011-386,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **m ě n í** takto:

Otec je oprávněn a povinen stýkat se s oběma nezl. dětmi každé úterý a každý čtvrtek v době od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každou lichou sobotu v roce od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Otec je oprávněn a povinen převzít ve dnech úterý a čtvrtek nezl. R. ve školní družině ZŠ xxx, xxx, xxx a nezl. R. v mateřské škole xxx, xxx, xxx a po ukončení doby styku je obě předat matce nezl. dětí v místě bydliště matky. O lichých sobotách v roce je otec oprávněn a povinen převzít obě nezl. děti v místě bydliště matky a po ukončení doby styku je obě předat matce nezl. dětí v místě bydliště matky.

Matka je povinna obě nezl. děti ke styku s otcem řádně a včas připravit ve dnech úterý a čtvrtek k počátku doby určené styku otce s nezl. dětmi zajistit přítomnost nezl. R. ve školní družině ZŠ xxx, xxx, xxx a nezl. R. v mateřské škole xxx, xxx, xxx, a o lichých sobotách v roce v místě svého bydliště obě děti otci ke styku předat a po ukončení doby styku obě nezl. děti od otce převzít v místě svého bydliště.

Otec je povinen po skončení doby styku obě nezl. děti matce odevzdat v místě bydliště matky.

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně vydal předběžné opatření, kterým uložil matce povinnost obě nezl. děti otci odevzdat vždy každou středu od 15.00 do 19.00 hod. a každou lichou sobotu od 10:00 hod. do 17.00 hod., když otci uložil oprávnění a zároveň povinnost

děti v uvedený čas převzít v místě bydliště matky, kde je po skončení doby styku rovněž povinen děti matce předat. Dále rozhodl, že matka je oprávněna být prvním třem stykům otce s nezl. dětmi přítomna a matce uložil povinnost děti ke styku s otcem řádně a včas připravit, když otcí uložil povinnost po ukončení styku nezl. děti řádně a včas matce předat. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že soud shledal důvody pro nařízení předběžného opatření ve věci styku otce s nezl. dětmi, když návrh podal kolizní opatrovník obou nezl. dětí. Situace je taková, že probíhá spolupráce rodičů s odborným pracovištěm – Dětským krizovým centrem, děti navštěvují předškolní zařízení a chodí na kroužky. Otec neztratil přímý kontakt s dětmi, avšak matka nesouhlasí, aby děti trávily čas s otcem bez její asistence. Proto návrhu kolizního opatrovníka vyhověl.

Proti tomuto usnesení se včas odvolali matka i otec obou nezl. dětí.

Matka ve svém odvolání brojila proti termínu určených styků, když argumentovala tím, že od září nezl. R. začne navštěvovat základní školu. Ve volném čase R. sportuje - hraje fotbal a to již jeden rok, a kursy budou pokračovat ve školním roce ve dnech pondělí a středa od 16,30 hod. Nezl. R. se věnuje baletu a kursy jsou určeny na dny středa a pátek. Otec dětí v těchto aktivitách nepodporuje a nechce je na kroužky doprovázet. Matka tedy děti v těchto dnech chce ve sportovních aktivitách podporovat a navrhla, aby termín styku otce s nezl. byl určen na každé úterý a každý čtvrtek, kdy mají volno děti. Rovněž pak brojila proti místu předání dětí v pracovních dnech, když argumentovala tím, že je zaměstnaná a nemůže opustit zaměstnání tak, aby děti vyzvedla včas ze školních zařízení, odvedla je k sobě domů a otcí předala ve 14.00 hod. Navrhla proto, aby otec vyzvedával obě nezl. děti ve školních zařízeních, tzn. nezl. R. ve školní družině a nezl. R. v mateřské školce.

Otec ve své odvolací argumentaci uvedl, že styk na základě předběžně vykonatelného předběžného opatření proběhl třikrát v plánovaných termínech, děti jsou spontánní a vřelé, bez problémů v komunikaci. Během schůzek se podařilo obnovit vztahy dětí nejenom s ním, ale také s prarodiči ze strany matky a se sestrou matky. Rozsah styku, určený 4 hodiny týdně a 7 hodin každý druhý víkend, považuje otec za nepřiměřeně malý a chce mít větší podíl na péči a výchově dětí. Uvítal by proto střídání péče po týdnu nebo 14 dnech, anebo alespoň směřování zatímního styku ke kraji týdne do delších časových úseků spojených s víkendem. Rovněž pak brojil proti tomu, že ačkoliv je styk v běžných pracovních dnech určen až do 19.00 hod., o sobotách je určen jenom do 17.00 hod., když právě o sobotách by bylo vhodnější dobu styku prodloužit i na delší časový úsek, neboť v neděli se pak děti mohou dosyta vyspat, když otcí je známo, že stejně děti chodí spát až kolem 21.00 hod. Odvolacímu soudu navrhl, aby usnesení soudu I. stupně změnil tak, že matce uloží povinnost obě nezl. děti otcí odevzdat každý lichý pátek od 14.00 hod. do následujícího pátku 14.00 hod. a otcí oprávnění a povinnost děti v uvedený čas převzít a posléze matce vrátit.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo podle ustanovení § 212, § 212a odst. 1, 3, 5 o.s.ř., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a poté dospěl k závěru, že odvolání jsou částečně důvodná.

Při posouzení důvodnosti podaného návrhu vyšel soud z ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř., podle něhož, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. b) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby odevzdal dítě do péče druhého z rodičů nebo do péče toho, koho označí soud. Podle ustanovení § 76 odst. 2 o.s.ř. předběžným

opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

V souzené věci odvolací soud se zcela ztotožňuje se soudem prvostupňovým v závěru, že jsou dány podmínky pro nařízení předběžného opatření ohledně předběžného styku otce s oběma nezl. dětmi za situace, kdy vztahy mezi rodiči jsou zjevně napjaté a styk otce s nezletilými zjevně dosud na bázi dobrovolnosti neprobíhal. Předběžné opatření je smysluplné za situace, kdy jím bude zabráněno odcizení otce a obou nezl. dětí za situace, kdy rodiče spolu nežijí a obě nezl. děti žijí s matkou a jejím novým manželem. Ovšem je nutno konstatovat, že otec podává návrh na vydání předběžného opatření v takovém rozsahu, že pokud by vydáno bylo, bylo by tím v podstatě prejudikováno rozhodnutí ve věci samé, což zákon nepřipouští, neboť otec se svým návrhem domáhá předběžného stanovení střídavé výchovy. O konečném rozsahu styku obou nezl. dětí s otcem však bude rozhodnuto až v rozhodnutí ve věci samé. Předběžná úprava tedy nemůže nahrazovat rozhodnutí ve věci samé a může být nařízena pouze v rozsahu nezbytném tak, aby nedošlo k odcizení mezi otcem a nezl. dětmi. Při posouzení rozsahu otcem navrhovaného předběžného opatření vyšel odvolací soud z toho, že navrhovaný rozsah styku je pro předběžnou úpravu příliš široký. Stejně tak přihlédl k odvolací argumentaci matky, která logicky vysvětlila, proč není vhodné upravovat styk otce s oběma nezl. dětmi na středu odpoledne, kdy obě nezl. děti navštěvují kroužky v rámci své mimoškolní činnosti, a nabídla jiné volné dny, kdy děti kroužky nemají a tudíž se mohou plně s otcem stýkat. Logická je však i odvolací argumentace otce v tom směru, že o volných víkendových sobotách byl styk určen pouze do 17.00 hod., což nemá reálného opodstatnění, zvláště ne za situace, kdy při pozdějším ukončení doby styku mohou jít děti spát později.

Odvolací soud proto změnil předběžnou úpravu rozsahu styku otce s nezl. dětmi, a to tak, že otec je oprávněn a povinen stýkat se s oběma nezl. dětmi každý týden v úterý a čtvrtek odpoledne a každou lichou sobotu téměř po celý den. V této souvislosti pak soud vzal v potaz i argumentaci matky ohledně toho, že vzhledem ke svému zaměstnání není schopná ve všedních dnech předávat děti otcovi ve 14.00 hod. v místě svého bydliště, a tudíž otcovi uložil povinnost děti převzít ve školských zařízeních, když matce zároveň uložil povinnost zajistit přítomnost dětí v těchto školských zařízeních. Vzhledem k tomu, že je naprosto obvyklé, že některý z rodičů ze školských zařízeních vyzvedává své děti, lze těmto školním zařízením uložit otcovi děti předat, neboť to na nich lze spravedlivě žádat (§ 76 odst. 2 o.s.ř.).

Vzhledem ke všem shora uvedeným argumentům tedy odvolací soud za použití ustanovení § 221a o.s.ř. změnil usnesení soudu I. stupně jak shora uvedeno.

Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 2. září 2011

JUDr. Helena Horáková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kolářová Lenka