

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lubora Veselého a soudkyň JUDr. Elišky Galiazzo a JUDr. Markéty Čermínové ve věci

- žalobců:
- a) **Ing. Zdeněk D.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - b) **JUDr. Pavel F.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - c) **RNDr. Josef M., CSc.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - d) **Ljuba N.**, narozená dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - e) **Mgr. Petr Š.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - f) **Mgr. Petr Ž.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
všichni zastoupení advokátem Prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc.
sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

proti

žalované:

Česká republika - Rada pro rozhlasové a televizní vysílání,
IČO 45251002
sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Hromádkou
sídlem třída Tomáše Bati 385, 763 02 Zlín

o 14 371 893 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. července 2020, č.j. 22 C 13/2008 - 737,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I. **potvrzuje** ve znění, že se jedná o označení žalobkyně d) Ljuby N.; ve výroku II. se **potvrzuje** ve znění, že se jedná o žalobkyni d); ve výrocích III. a IV. se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl tak, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2020, č. j. 22 C 13/2008 - 703, se v záhlaví opravuje tak, že označení žalované č. 4. správně zní: „Ljuba N., narozená xxx, bytem Xxx, Xxx“ (výrok I.); ve výroku II. rozhodl, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2020, č. j. 22 C 13/2008 - 703, se ve výroku IV. opravuje tak, že výrok správně zní: „Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Záhrubská

4/ Ljubě N., narozené xxx, částku 2 106 610,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.“; ve výroku III. rozhodl, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2020, č. j. 22 C 13/2008 - 703, se ve výroku VIII. opravuje tak, že výrok správně zní: „Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) JUDr. Petru F. náhradu cestovních nákladů ve výši 30 115,72 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.“; ve výroku IV. rozhodl, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2020, č. j. 22 C 13/2008 - 703, se ve výrokové části opravuje tak, že se přidává výrok IX., který zní: „Žalovaný je povinen zaplatit na účet OS Praha 1 náklady státu (znalečné) ve výši 13 531,97 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.“

2. Po právní stránce rozhodl dle § 164 o. s. ř., když při písemném vyhotovování rozhodnutí došlo ke zjevné nesprávnosti patrné i z obsahu spisu, když v záhlaví a ve výroku IV. rozhodnutí byl chybně označen žalobce č. 4 a absentoval výrok VIII. týkající se náhrady cestovních nákladů žalobci b) JUDr. Petru F..
3. Proti napadenému usnesení podala odvolání žalovaná a navrhla je zrušit a věc vrátit soudu I. stupně k dalšímu řízení. Namítá, že k provedení záměny účastníků slouží ust. § 107 odst. 1 o. s. ř., a soud I. stupně měl v průběhu řízení vydat usnesení o procesním nástupnictví, není přípustné, aby k záměnám účastníků docházelo postupem opravy rozhodnutí dle § 164 o. s. ř. Pokud k záměně či procesnímu nástupnictví došlo, lze se domnívat, že je možné napravit vadu postupem dle § 164 o. s. ř., avšak důvody opravy musí být v usnesení výslovně uvedeny, jinak je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Vytýká soudu I. stupně, že předmětem opravného usnesení učinil též doplnění nových nákladů řízení, které nenáleží do kategorie zjevných nesprávností, neboť o nich má být rozhodnuto meritorním rozsudkem. Nadto z odůvodnění usnesení není zřejmé, z čeho při jejich uložení a výpočtu soud I. stupně vycházel, a rozhodnutí je nepřezkoumatelné.
4. Žalobci k odvolání žalované navrhli napadené usnesení potvrdit. Zjevná nepravost vyplývá ze srovnání obsahu rozsudku, jak byl vyhlášen na jednání dne 27. 4. 2020, a jeho písemného vyhotovení. Daná pochybení při písemném vyhotovení jsou naprosto zjevná a odvolání žalované není opodstatněné s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2678/13. O procesním nástupnictví bylo rozhodnuto usnesením ze dne 5. 3. 2020, č.j. 22 C 13/2008 - 628, a rozsudek byl vyhlášen dne 27. 4. 2020 ve prospěch paní Ljuby N., tudíž objevil-li se v písemném vyhotovení Jiří N., jde o zjevnou nesprávnost. Ohledně nákladů řízení uvedli, že k žádnému doplnění výroku o nákladech řízení nedochází. Výrok IV. napadeného usnesení je výrok, který byl vyhlášen během jednání dne 27. 4. 2020 jako výrok IX. Písemné vyhotovení rozsudku obsahuje úplně totožný výrok, avšak pod číslem VIII., tudíž došlo pouze k vyznačení pod správným číslem, pod nímž byl výrok ústně vyhlášen. Jde-li o výrok III. napadeného usnesení týkající se náhrady nákladů JUDr. F., i tento byl ústně vyhlášen jako výrok VIII., přičemž na písemné vyhotovení bylo pouze vynecháno vyčíslení výše nároku. Ve prospěch JUDr. F. tak není ukládána nová povinnost. Opravným usnesením je pouze odstraňována zjevná nesprávnost, nesoulad mezi vyhlášeným rozsudkem a jeho písemným vyhotovením, když je zjevné z jejich porovnání a z odůvodnění písemného vyhotovení, že výrok v písemném vyhotovení omylem vypadl. Nedošlo k obcházení odvolacího soudu, který se může zabývat jak odvoláním proti napadenému usnesení, tak i proti napadenému rozsudku.

5. Žalobce b) JUDr. F. ve vyjádření zrekapituloval, že žalovaná je kolektivním orgánem, který rozhoduje kolektivně přijatým usnesením po předchozím projednání dotčené problematiky a procedura rozhodování je upravena zákonem č. 231/2000 Sb. Odkázal na argumentaci svého právního zástupce s tím, že odvolání považuje za zbytečné zatěžování obou soudů, odvolání je obstrukční a proti dobrým mravům, stejně jako odvolání proti meritornímu rozsudku.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212 a § 212a o. s. ř.), a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), neshledal odvolání důvodným.
7. Podle ust. § 164 věta první o. s. ř. lze opravit zjevné nesprávnosti, k nimž došlo při vyhlášení rozhodnutí nebo v jeho písemném vyhotovení (zejména písařské chyby, omyly v součtech, apod.). Jde též o chyby, k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní či mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhlášení nebo vyhotovení rozhodnutí, a jež jsou každému zřejmé. Zřejmost takové nesprávnosti vyplývá zejména z porovnání výroku rozhodnutí a jeho odůvodnění, případně z jiných souvislostí (R 37/69). Postupem dle § 164 o. s. ř. nemůže být změněn obsah rozhodnutí (srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 365/99).
8. Z obsahu spisu se podává, že žalobci [žalobce a) Ing. Zdeněk D., žalobce b) JUDr. Pavel F., žalobce c) RNDr. Josef M., žalobce d) Jiří N., žalobce e) Mgr. Petr Š., žalobce f) Mgr. Petr Ž.] se domáhali zaplacení peněžitého plnění na základě skutkových tvrzení, že nebýt rozhodnutí předsedy vlády ze dne 3. 4. 2003, jímž byli odvoláni ze svých funkcí členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, které bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2007, sp. zn. 6 Ca 9/2007, byli by jejími členy až do konce svého funkčního období a měli by nárok na plat, další plat a odchodné dle zákona č. 236/1995 Sb. Odvolání proti rozsudku soudu I. stupně ze dne 25. 3. 2015, č.j. 22 C 13/2008 - 364, bylo v zamítavé části 3 070 Kč s příslušenstvím týkající se nároku žalobce b) JUDr. F. odmítnuto a ve zbytku byl tento rozsudek zrušen usnesením Městského soudu v Praze č.j. 11 Co 113/2016 - 439, ze dne 17. 6. 2016, a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. Dovolání žalobců bylo usnesením Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2017, č.j. 21 Cdo 5483/2016 - 488, ve znění opravného usnesení ze dne 30. 10. 2017, odmítnuto. V průběhu řízení zemřel dne 7. 7. 2018 žalobce d) Jiří N. a na jeho místo vstoupila právní nástupkyně Ljuba N. (o dědickém právu bylo rozhodnuto usnesením soudu ve věci sp. zn. 33 D 1181/2018), o čemž soud I. stupně rozhodl usnesením č.j. 22 C 13/2008 - 628, ze dne 5. 3. 2020, které bylo doručeno právnímu zástupci žalované dne 11. 3. 2020, a nabylo právní moci dne 27. 3. 2020. Dne 27. 4. 2020 se konalo ústní jednání, při němž byl vyhlášen rozsudek ve znění: I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) Ing. Zdeňku D. částku 2 881 668 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku; II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) JUDr. Pavlu F. částku 2 670 225 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku; III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci c) RNDr. Josefu M. částku 2 120 379 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku; IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni d) Ljubě N. částku 2 106 610 Kč s úrokem z prodlení 9,75

% p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci e) Mgr. Petru Š. částku 2 099 895 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

VI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci f) Mgr. Petru Ž. částku 2 493 096 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

VII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům, k rukám právního zástupce žalobců, náhradu nákladů řízení, jejichž výše bude specifikována v písemném vyhotovení rozsudku, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

VIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) JUDr. Petru F. náhradu cestovních nákladů, jejichž výše bude specifikována v písemném vyhotovení rozsudku, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

IX. Žalovaný je povinen zaplatit na účet Obvodního soudu pro Prahu 1 náklady státu (znalečné) ve výši, která bude specifikována v písemném vyhotovení rozsudku, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Namísto toho v písemném vyhotovení rozsudku je uvedeno: I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 1/ Ing. Zdeňku D., r.č. xxx, částku 2 881 668 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 2/ JUDr. Pavlu F., r.č. xxx, částku 2 670 225 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 3/ RNDr. Josefu M., r.č. xxx, částku 2 120 379 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 4/ Jiřímu N., r.č. xxx, částku 2 106 610 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 5/ Mgr. Petru Š., r.č. xxx, částku 2 089 768 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;

VI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 6/ Mgr. Petru Ž., r.č. xxx, částku 2 493 096 Kč s úrokem z prodlení 9,75 % p.a. za dobu od 1. 8. 2007 do 31. 12. 2007 a od 1. 1. 2008 zákonný úrok z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech

součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku; VII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům, k rukám právního zástupce žalobců, náhradu nákladů řízení ve výši 2 456 840 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku; VIII. Žalovaný je povinen zaplatit na účet Obvodního soudu pro Prahu 1 náklady státu (znalečné) ve výši 13 531,97 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

9. Soudu I. stupně je třeba vytknout, že se důsledně nedržel označení účastníků řízení na straně žalobců uváděných písmeny a) – f), a dále, že nerespektoval v písemném vyhotovení rozsudku výrok, jak jej vyhlásil při ústním jednání dne 27. 4. 2020, z čehož nyní vyplývá potřeba toto pochybení napravit. Odvolací soud souhlasí s vyjádřením žalobců, že se jedná o zjevnou nesprávnost, kterou lze odstranit postupem dle § 164 o. s. ř. Jedná se totiž o chyby, k nimž došlo zjevným a okamžitým selháním v duševní i mechanické činnosti soudkyně, která ústně vyhlásila rozsudek v jiné formě, než jej písemně vypracovala, přičemž zřejmost této nesprávnosti vyplývá zejména z porovnání protokolu o jednání a výroku písemně vyhotoveného rozsudku, jakož i z jeho odůvodnění v případě výroku IV. a V.
10. Z výše uvedeného vyplývá, že námitka žalované týkající se označení žalobkyně d) Ljuby N., není opodstatněná, neboť o jejím procesním nástupnictví bylo rozhodnuto usnesením č.j. 22 C 13/2008 - 628, které nabylo právní moci dne 27. 3. 2020. Zároveň bylo písemné vyhotovení rozsudku vypracováno v rozporu s rozsudkem vyhlášeným při ústním jednání, jak se podává z protokolu o jednání ze dne 27. 4. 2020, kdy byla povinnost žalované uložena vůči žalobkyni d) Ljubě N.. Odvolací soud pak pouze upřesnil uvedenou nesprávnost v rozsahu, kdy všechny žalobce označil písmeny a) – f), a namísto údaje „žalovaná č. 4“ uvedl „žalobkyně d)“ – (výrok I.). Označení žalobkyně d) formulačně zpřesnil taktéž ve výroku II.
11. Ve zbytku se odvolací soud zcela ztotožnil s argumentací žalobců, když písemné vyhotovení rozhodnutí je v rozporu s ústně vyhlášeným rozsudkem, jak vyplývá z protokolu o jednání ze dne 27. 4. 2020, a obsahuje nejen nesprávné označení žalobců čísly 1.- 6., jakož i uvedení jejich rodného čísla, ale především též nepřesného označení čísla výroků; zjednodušeně řečeno, výrok VIII. o náhradě cestovních nákladů žalobce b), jak byl ústně vyhlášen, totiž v písemném vyhotovení zcela absentuje, a namísto něj písemné vyhotovení rozsudku obsahuje výrok o náhradě nákladů státu, který však byl při jednání ústně vyhlášen až jako výrok IX.
12. Při ústním vyhlášení rozhodnutí nemusí být výše nákladů řízení vyčíslena konkrétní částkou, postačí údaj, že výše bude specifikována až v písemném vyhotovení rozhodnutí (§ 151 odst. 5 o. s. ř.). U nákladových výroků odvolací soud zdůrazňuje, že v odvolacím řízení o odvolání žalované proti oprávněnému usnesení nepřezkoumává konkrétní výši, ta bude přezkoumána až k odvolání žalované proti napadenému rozsudku ve věci samé. Není důvodná námitka žalované, že vydaným oprávněným usnesením je obcházen smysl odvolacího řízení.
13. Odvolací soud považuje za nutné zdůraznit, že oprávněné usnesení bylo vydáno za účelem odstranění zjevné nesprávnosti spočívající v rozporu písemného vyhotovení rozsudku s rozsudkem vyhlášeným ústně při jednání soudu I. stupně dne 27. 4. 2020. V tomto duchu však zůstal neopraven výrok V. napadeného rozsudku, když z protokolu o jednání vyplývá, že žalobci Mgr. Petru Š. byla přiznána vůči žalované částka 2 099 895 Kč s příslušenstvím (tedy částka po změně žaloby), ačkoli v písemném vyhotovení rozsudku je ve výroku V. nesprávně uvedena částka 2 089 768 Kč s příslušenstvím, tedy částka původně uplatněná žalobou. Přitom z odůvodnění písemného vyhotovení rozsudku (str. 8 zdola) je zřejmé, že soud I. stupně při jednání dne 28. 3. 2018 připustil změnu žaloby o částku 10 127 Kč (správně má být i s příslušenstvím).

14. Odvolací soud ze shora uvedených důvodů usnesení soudu I. stupně jako věcně správné potvrdil podle § 219 o. s. ř., a výrok I. a II. jen formulačně zpřesnil.
15. Na soudu I. stupně nyní bude, aby u žalobce e) Mgr. Š. opravil dalším opravným usnesením výrok V. uvedený v písemném vyhotovení rozsudku tak, aby korespondoval s tím, co bylo vyhlášeno při ústním jednání, tzn. s údajem, že žalobci Mgr. Petru Š. byla přiznána vůči žalované částka 2 099 895 Kč (nikoli 2 089 768 Kč) se specifikovaným příslušenstvím. Na soudu I. stupně též bude, aby takovým opravným usnesením byl uveden do souladu text výroků v písemném vyhotovení rozsudku s výroky vyhlášenými při ústním jednání ohledně označení žalobců písmeny (nikoli čísly) v souladu s § 24 odst. 1 Instrukce č. 4/2017 Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 10. 2017 [tj. u všech žalobců vyjma žalobkyně d) Ljuby N., u níž již byla chyba odstraněna v rámci odvolacího řízení].

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 26. října 2020

Mgr. Lubor Veselý v.r.
předseda senátu