

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudkyň JUDr. Markéty Čermínové a JUDr. Elišky Galiazzo ve věci

žalobkyně: **Sofis partner, s.r.o.**, IČO 60745631
sídlem Cejl 91/34, 602 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Hubáčkem
sídlem Jakubské náměstí 109/1, 602 00 Brno

proti
žalované: **Andelapartments s.r.o.**, IČO 28544919
sídlem U Santošky 933/20, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Moussawim
sídlem Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1

o 46 931 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 21. září 2018, č.j. 13C 75/2018 – 75,

takto:

- I. Odvolání se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Uvedeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 46 931 Kč se specifikovaným úrokem z prodlení, na nákladech spojených s uplatněním pohledávky částku 1 200 Kč a dále náhradu nákladů řízení 21 772,82 Kč.
2. Rozsudek napadla odvolání žalovaná, uvedla pouze tolik, že k odůvodnění odvolání dojde po dohodě zástupce žalované se žalovanou.
3. Usnesením soudu I. stupně ze dne 3. 12. 2018, č.j. 13 C 75/2018 – 81, byla žalovaná vyzvána, aby ve lhůtě 8 dnů od doručení usnesení doplnila odvolání tak, že uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, v čem spatřuje nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se domáhá. Žalovaná byla současně poučena, že pokud odvolání ve stanovené lhůtě doplněno nebude, bude věc předložena odvolacímu soudu, který, pokud vytýkané vady odvolání nebudou odstraněny, odvolání odmítne. Uvedené usnesení bylo zástupci žalované doručeno dne 6. 12. 2018, ve stanovené lhůtě však odvolání doplněno nebylo.
4. Odvolání žalované tedy přes výzvu soudu I. stupně nesplňuje požadavky kladené na takový úkon ustanovením § 205 odst. 1 o. s. ř., když z něho není zřejmé, v jakém rozsahu žalovaná rozsudek soudu I. stupně napadá, a dále odvolání neobsahuje žádný odvolací důvod. Vada odvolání spočívající v neuvedení jeho rozsahu a v absenci odvolacího důvodu brání v pokračování

odvolacího řízení, a proto odvolacímu soudu nezbylo, než podle § 43 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 211 o. s. ř. odvolání odmítnout, na což byla žalovaná soudem I. stupně upozorněna v citovaném usnesení ze dne 3. 12. 2018. Jednání nebylo třeba nařizovat (§ 214 odst. 2 písm. a/ o. s. ř.).

5. Podle § 146 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. by právo na náhradu nákladů odvolacího řízení příslušelo žalobkyni, té však v této fázi řízení žádné náklady nevznily.

Poučení:

Proti tomuto usnesení dovolání **není** přípustné.

Praha 18. února 2019

Mgr. Lubor Veselý, v.r.
předseda senátu