

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Horákové a soudkyň JUDr. Blanky Chvojové a JUDr. Heleny Karetové v právní věci žalobce: **STANDARD RE, a. s.**, IČ: 27584852, se sídlem U Habrovky 247/11, Praha 4 - Krč, zast. Mgr. Jiřím Šebestou, advokátem v Brně, Čechyňská 16, proti žalovanému: **Antonín Leger - LERYŠ**, IČ: 10237038, s místem podnikání Spomyšl 62, zast. Mgr. Danielem Musilem, advokátem v Praze 1, Mezibranská 1579/4, o **vyklizení nemovitosti**, o odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. března 2008, č. j. 15 C 87/2007 - 34,

t a k t o :

- I. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku II. o nákladech řízení **m ě n í** tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu těchto nákladů 8.211,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Daniela Musila.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů odvolacího řízení 952,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Mgr. Daniela Musila.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně zastavil řízení, v němž se žalobce domáhal vyklizení nemovitosti - přízemí budovy č. p. xxx, stojící na pozemku st. p. č. xxx, vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště xxx, obec xxx na LV č. xxx. Zároveň vyslovil, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 6.900,- Kč a žalobci bude po právní moci usnesení vrácen z účtu Obvodního soudu pro Prahu 1 zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč. O zastavení řízení rozhodl podle § 96 odst. 2 věta první o. s. ř. s ohledem na to, že v průběhu řízení ještě předtím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé, vzal žalobce svoji žalobu zpět s tím, že žalovaný již předmětné nemovitosti neužívá. O nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., podle kterého byl-li pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Náklady řízení představují náklady právního zastoupení žalobce. O vrácení soudního poplatku rozhodl podle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto usnesení, pokud jím bylo rozhodnuto o nákladech řízení, podal žalovaný odvolání, ve kterém soudu I. stupně vytýkal, že nepřihlédl k jím tvrzeným skutečnostem a označeným důkazům, neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Odkázal na své předchozí vyjádření ve věci a uvedl, že od r. 1992 je nepřetržitým nájemcem nebytového prostoru, v němž provozuje prodejnu s koženým zbožím a loutkami. Původní spoluvlastníci nemovitost prodali žalobci, který se žalobou ze dne 30. 4. 2007 domáhal vyklizení nebytového prostoru s tím, že nájemní smlouva uzavřená s původními vlastníky je neplatná pro nedostatek formy. Již v noci ze dne 1. 5. na 2. 5. 2007, tedy bezprostředně po podání žaloby, žalobce vnikl

násilím do předmětného nebytového prostoru, vyměnil v něm zámky a znemožnil mu jeho užívání. Na dveřích nebytového prostoru visela pouze listina označená jako „Inventurní protokol zboží ze dne 2. 5. 2007“, svědčící o tom, že osoby tam uvedené neoprávněně vnikly do provozovny a odcizily zboží. Přivolaná hlídka Policie ČR konstatovala, že se jedná o občanskoprávní spor a odmítla situaci řešit. Sám má zájem na soudním projednání věci a se zpětvzetím žaloby nesouhlasí, avšak je si vědom toho, že nemá možnost tento dispozitivní úkon žalobce a rozhodnutí soudu o zastavení řízení zvrátit, neboť dosud nezačalo jednání ve věci samé. Nicméně považuje za zcela protiprávní rozhodnutí soudu o tom, že by měl v důsledku tohoto zpětvzetí žaloby uhradit žalobci náklady řízení, neboť řízení nebylo zastaveno pro jeho chování, ale v důsledku protiprávního jednání žalobce, který v užívání nemovitosti násilím zabraňuje a mj. i zadržuje tržbu a movité věci nalézající se v nebytových prostorech. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně v napadeném výroku o nákladech řízení změnil tak, že uloží žalobci, aby mu zaplatil náhradu nákladů řízení před soudem I. stupně a uložil mu zaplatit i náklady odvolacího řízení.

Žalobce se na výzvu odvolacího soudu k podanému odvolání nevyjádřil.

Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 1 o. s. ř. usnesení soudu I. stupně v mezích, v němž bylo napadeno odvoláním, i řízení, které jeho vydání předcházelo a shledal, že odvolání je důvodné.

Podle § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže někdo z účastníků způsobil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný.

V projednávané věci není možné dovodit, že řízení bylo zastaveno pro chování žalovaného. Žalovaný tvrdí, že žalobce se domohl vyklizení nebytových prostor neoprávněně svémocí, a to násilným vniknutím do nebytových prostor. Toto své tvrzení dokládá inventurním protokolem zboží ze dne 2. 5. 2007 a navrhuje k němu i další důkazy. Žalobce se k odvolání nevyjádřil a tvrzení žalovaného nikterak nevyvrátil. Odvolací soud tedy pokládá skutková tvrzení žalovaného ohledně vyklizení nebytových prostor za prokázaná. Za této situace je to žalobce, kdo zavínil, že řízení bylo zastaveno, neboť vzal žalobu zpět poté, kdy se svého požadavku domohl mimosoudní cestou, aniž žalovaný svým chováním ke splnění jeho požadavku přispěl. Jsou tedy dány důvody pro rozhodnutí o nákladech řízení podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř., podle které je povinen náklady řízení zaplatit žalobce žalovanému.

Z těchto důvodů odvolací soud usnesení soudu I. stupně v napadeném výroku o nákladech řízení podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení před soudem I. stupně ve výši 8.211,- Kč, když náklady řízení představují náklady právního zastoupení, a to paušální odměnu advokáta ve výši 6.000,- Kč podle § 2 a § 7 písm. d) vyhl. č. 484/2000 Sb., a třikrát paušální náhradu hotových výdajů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., celkem 6.900,- Kč, to vše spolu s 19% DPH ve výši 1.311,- Kč, celkem náklady 8.211,- Kč.

Ve výrocích o zastavení řízení a vrácení soudního poplatku zůstalo usnesení soudu I. stupně ve smyslu § 206 odst. 3 o. s. ř. odvoláním nedotčeno.

S ohledem na úspěch žalovaného v odvolacím řízení rozhodl odvolací soud o nákladech odvolacího řízení podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovaný má právo na náhradu těchto nákladů, které sestávají z paušální odměny 500,- Kč za právní zastoupení při jednom úkonu právní služby podle § 14 odst. 3 za použití § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. a paušál hotových výloh advokáta 300,- Kč podle § 13 odst. 3 zák. č. 177/1996 Sb., vše spolu s 19% DPH 152,- Kč, celkem 952,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze dne 8. srpna 2008

JUDr. Helena Horáková
předsedkyně senátu