

## U S N E S E N Í

Soudce Městského soudu v Praze rozhodl ve veřejném zasedání dne 24. února 2021 o návrhu soudce Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9. prosince 2020, sp.zn. 43 Nt 2862/2019, na **nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory podle § 85b odst. 3 tr. řádu** k seznámení se policejního orgánu s obsahem listin zajištěných při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor, **t a k t o :**

**I. Podle § 85b odst. 9 tr. řádu (věta před středníkem) se n a h r a z u j e souhlas zástupce České advokátní komory k seznámení se policejního orgánu s obsahem:**

- 1 ks advokátního spisu bez popisu v oranžových deskách,
- 1 ks advokátního spisu bez popisu v béžových deskách,

původně zapečetěné v sáčku orgatech PČR č. 003066020, zajištěné při prohlídce jiných prostor v sídle Advokátní kanceláře xxx, na adrese xxx, xxx dne 30.11.2020.

**II. Podle § 85b odst. 9 tr. řádu (věta za středníkem) se z a m í t á návrh na nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory k seznámení se policejního orgánu s obsahem:**

- 1) Bitová kopie interních pevných disků stolního PC JUDr. T. – PC obsahuje 3 pevné disky: 2x SSD 240GB zapojené pravděpodobně v HW RAID MIRROR a HDD 160GB. Bitové kopie uloženy na technologický HDD PČR s.n. ZDS0NZN5, vypočteny kontrolní součty MD5 a SHA1
  - SSD240GBhorni.E01,  
MD5: 7eb046882ef128815a6c4512c1723f94  
SHA1: 95390c409acb84f4ac0acad6a634c72dc071e6dc
  - SSD240GBdolni.E01,  
MD5: 6b80ff54c126de41a8aedbb8e75ac7b9  
SHA1: 1930cbe38bcd4f947dc48e16c47ac4f12822dd3a
  - HDD160GB.E01  
MD5: aceb8d26e6d8b2baa43f7b1f3bae43b4  
SHA1: 3431f4d472463f6d684854ddcb3e816921e08766,

původně zapečetěné v sáčku orgatech PČR č. 003066026, zajištěných při prohlídce jiných prostor v sídle Advokátní kanceláře xxx na adrese xxx, xxx, dne 30.11.2020.

- 2) Bitová kopie interních pevných disků stolního PC Mgr. M. – PC obsahuje 2 pevné disky: 1x SSD 240GB a HDD 1TB. Bitové kopie uloženy na technologický HDD PČR s.n. WFL256TE, vypočteny kontrolní součty MD5 a SHA1,

- SSD250GB.E01  
MD5: 310c62ac1c7d34ebb14c37dde24aeb4a  
SHA1: 51738a9d8c3467c9063fabdfccaab7196a4faf9b
- HDD1TB.E01  
MD5: 520cfbbe4829cea7e158280a1fb0a295  
SHA1: 36794d16aef01fc0f57c69f7964a2393951c5185,

původně zapečetěné v sáčku orgatech PČR č. 003066026, zajištěných při prohlídce jiných prostor v sídle Advokátní kanceláře xxx na adrese xxx, xxx dne 30.11.2020.

- 3) Bitová kopie interního pevného disku stolního PC Ivany V. – PC obsahuje 1 pevný disk: HDD 500GB. Bitová kopie uložena na technologický HDD PČR s.n. ZDS0NZN5, vypočteny kontrolní součty MD5 a SHA1,

- HDD500GB.E01  
MD5: 8977a5640056bd6f9545c8c0a0b60aec  
SHA1: 4a89795994628916a1852241ccf9aab7ced47291

původně zapečetěné v sáčku orgatech PČR č. 003066026, zajištěných při prohlídce jiných prostor v sídle Advokátní kanceláře xxx na adrese xxx, xxx dne 30.11.2020.

- 4) Kopie zálohy serveru ze záložního úložiště NAS ze dne 27. 11. 2020, záloha uložena do archivního souboru xxx.zip na technologický HDD PČR s.n.W9AGCDE6,

původně zapečetěné v sáčku orgatech PČR č. 003066026, zajištěné při prohlídce jiných prostor v sídle Advokátní kanceláře xxx na adrese xxx, xxx dne 30.11.2020.

- 5) PC značky HP Z240 vyr. číslo: CZC6249XRH, černé barvy, ze kterého byl stažen soubor pojmenovaný „xxx“ o velikosti 25,1 GB obsahující 74 složek a 4262 souborů

původně zapečetěné v sáčku PČR č. 005187, zajištěné při domovní prohlídce na adrese pobytu JUDr. T., nar. xxx, xxx, xxx, xxx, dne 30.11.2020.

- 6)
- Externí disk značky SP Armor černo-oranžové barvy, kapacita 1 TB, číslo 18016525-06-010TA30-WD,
  - 1 ks flashdisk stříbrné barvy s nápisem xxx, xxx and xxx AK- vloženo do obálky I,
  - 1 ks flashdisk červené barvy ADATA 4 GB- vloženo do obálky II.,

- 1 ks flashdisk modré barvy SP Silicon Power 4 GB – vloženo do obálky III.,
- 1 ks flashdisk červeno-černé barvy zn, SanDisk – vloženo do obálky č. IV.,
- 1 ks flashdisk bílé barvy zn. Transcend 4 KB – vložen do obálky č. V.,
- 1 ks flashdisk bílo-stříbrné barvy zn. DELTACAPITAL- vložen do obálky č. VI.,
- 1 ks flashdisk černé barvy zn. Verbatim s nálepkou FVE Lensat,
- 1 ks flashdisk černé barvy DataTraveler 100 G3, 8 GB s nálepkou s ruční poznámkou mezisklad OPE,

původně vše zapečetěné jako stopa č. 2 v sáčku orgatech PČR č. 00128313, zajištěné při domovní prohlídce na adrese pobytu JUDr. T., nar. xxx, xxx, xxx, xxx, dne 30.11.2020.

7)

- Listiny v počtu 3 listů - a to ručně psané poznámky,
- 8 DVD-R nosičů s různými ručně psanými popisy,
- 3 listy bez popisu,

původně vše zapečetěné jako stopa č. 3 v bílé obálce s názvem „xxx“ vložené do sáčku orgatech č. PČR č. 00638297, zajištěné při domovní prohlídce na adrese pobytu JUDr. T., nar. xxx, xxx, xxx, xxx dne 30.11.2020.

8)

- Ručně psaná poznámka na žluto- bílém lístku – 1 ks,
- mobilní telefon zn. Nokia 1 ks černé barvy, IMEI: xxx se SIM kartou O2 č. xxx, SIM karta ponechána v tel. přístroji,
- mobilní telefon zn. Nokia 1 ks oranžové barvy, IMEI: xxx s vloženou SIM kartou OSKAR a s vloženou paměťovou kartou micro SD 1 GB obě karty ponechány v přístroji,
- mobilní telefon zn. Nokia 1 ks žluté barvy, IMEI: xxx s vloženou SIM kartou O2 č. xxx, SIM karta ponechána v tel. přístroji,
- mobilní telefon zn. ALIGATOR 1 ks modro-černé barvy, IMEI: xxx s vloženou SIM kartou T- MOBILE č. xxx, SIM karta ponechána v přístroji

- 1 ks flashdisk černo-modré barvy, s nápisem CORSAIR flash voyager, bez dalšího popisu,
- 1 ks flashdisk stříbrné barvy, zn. SAMSUNG 128, USB 3,1,
- 1 ks flashdisk kovové barvy, zn. KINGSTON, DTSE9 G2, USB 3,0 64 GB,

původně vše zapečetěné jako stopa č. 4 v sáčku orgatech č. PČR č. 3066024, zajištěné při domovní prohlídce na adrese pobytu JUDr. T., nar. xxx, xxx, xxx, dne 30.11.2020.

- 9) Elektronická data zajištěná ze stolního počítače užívaného JUDr. M. z místnosti č. 3. Data uložena do souboru a zabalena do archivu s názvem „archiv.zip“ a byla pořízena kontrolní suma SHA1: 5377d07927138ff5d9b4f8217b08aeeb20df551b a suma MD5: 552ec4a1684b0038e85d0899c762a60d,

původně ložené na 1 ks CD-R původně zapečetěného v sáčku orgatech č. PČR č. 00345944, zajištěné při prohlídce jiných prostor na adrese xxx, xxx, xxx, dne 30.11.2020.

## **O d ů v o d n ě n í**

1. Dne 15.12.2020 podal Obvodní soud pro Prahu 1 k Městskému soudu v Praze návrh na nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory (dále též „ČAK“) podle § 85b odst. 3 tr. řádu. V návrhu soudce obvodního soudu, vycházející z podnětu policejního orgánu NCOZ, uvádí, proti komu je vedeno trestní stíhání – JUDr. Vladimír T., Mgr. Petr M. a Ivana V., a specifikuje užitou právní kvalifikaci jednání obviněných, kteří jsou stíháni pro zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku. Dále je v návrhu shrnut průběh a výsledky domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor. První prohlídka jiných prostor byla vykonána dne 30.11.2020 v sídle Advokátní kanceláře xxx na adrese xxx, xxx. Zástupce ČAK JUDr. S. nedal ve smyslu § 85b odst. 1 tr. řádu souhlas se seznámením se s těmito listinami. Dále byla dne 30.11.2020 provedena domovní prohlídka v bydlišti obviněného JUDr. T. na adrese xxx, xxx, xxx. Ani u této prohlídky nedal zástupce ČAK souhlas se seznámením se se zajištěnými listinami. Jako třetí byla provedena prohlídka jiných prostor v sídle spol. xxx s.r.o. na adrese xxx, xxx. I u této prohlídky vyslovil zástupce ČAK JUDr. K. nesouhlas dle § 85b odst. 1 tr. řádu. Jako čtvrtá byla provedena domovní prohlídka v bydlišti obviněné V. na adrese xxx, xxx. U této prohlídky však nebyl přítomen zástupce ČAK a nesouhlas se seznámením se se zajištěnými listinami tak nebyl dán – policejní orgán i tak listiny, aniž by je zkoumal, zapečetil a předal ČAK. Veškeré zajištěné listiny (včetně elektronických nosičů dat, které jsou, dle rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, uveřejněného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rt 30/2008, ve smyslu § 85b tr. řádu též listinami), které byly při jednotlivých prohlídkách zajištěny, pak soudce obvodního soudu v návrhu podrobně specifikoval. Veškeré zajištěné listiny byly zapečetěny a předány do úschovy ČAK.

2. V závěru předmětného návrhu soudce obvodního soudu v návaznosti na podnět orgánů činných v přípravném řízení uvedl, že je zde důvodný předpoklad, že zajištěné listiny obsahují informace ke stíhané závažné trestné činnosti. Veškeré prohlídky souvisí s podezřením, že v zajištěných listinách se mohou nacházet listiny, na které se povinnost mlčenlivosti advokáta nevztahuje a které by mohly mít význam pro objasnění stíhané trestné činnosti. Z těchto důvodů tedy soudce obvodního soudu navrhl, aby Městský soud v Praze rozhodl o nahrazení souhlasu zástupce ČAK k seznámení se se zajištěnými listinami dle § 85b odst. 3 tr. řádu.
3. Městský soud nejprve zkoumal, zda podaný návrh splňuje veškeré náležitosti stanovené v § 85b odst. 4, 5, 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že návrh byl podán ve lhůtě patnácti dnů ode dne, kdy zástupce ČAK odmítl udělit souhlas, a byl podán soudem, který k tomu byl věcně i místně příslušný. K otázce označení listin a srozumitelnosti a určitosti návrhu ve smyslu § 85b odst. 6 tr. řádu je pak možno konstatovat, že návrh je dostatečně srozumitelný i určitý a soud se v tomto ohledu neztotožnil s námitkami zástupkyně ČAK vyjádřenými ve veřejném zasedání (viz bod 10. odůvodnění tohoto usnesení). V tomto ohledu přihlížel soud zejména ke stanovisku Nejvyššího soudu, uveřejněnému ve Sbírce soudních rozhodnutí pod č. Rt 35/2015, dle kterého je správným postupem ten, kdy soudce požadavek na označení listin a určitost návrhu posuzuje vždy ke všem konkrétním okolnostem, a nikoliv jen striktně formálně. V daném případě návrh obsahuje – krom velkého množství elektronických datových nosičů - několik listinných dokumentů, jež jsou popsány obecně podle svého vzhledu, což je, s ohledem na nemožnost policejního orgánu se s obsahem listiny seznámit, popis zcela dostatečný. Spornou otázkou tak může být označení elektronických datových nosičů (CD, DVD, flash disky, HDD, resp. jejich bitové kopie, mobilní telefony). K tomu soud poukazuje na již shora uvedené stanovisko Nejvyššího soudu, dle kterého požadavek na označení listin a určitost návrhu může být naplněn též i tím, že návrh obsahuje přesné označení nosiče informací a jejich dostatečný výčet; to vše za předpokladu, že návrh obsahuje též podrobný popis skutkového děje, „*z něhož vyplývá podezření ze spáchání trestného činu, včetně vysvětlení, jakým způsobem jsou místo prohlídky, popř. osoby, spojeny s trestnou činností, jak z vyhodnocení výsledků trestního řízení, ze skutečností odůvodňujících příkaz k prohlídce, jakož i výsledků provedené prohlídky vyplývá, že zajištěné věci korespondují s odůvodněním příkazu k prohlídce (nosiče informací, doklady aj.), jaké konkrétní okolnosti mají být ze zajištěných listin (např. účetní dokumentace obchodní společnosti, obsah zajištěných elektronických nosičů dat týkajících se advokáta apod.) zjištěny a co mají ve vztahu ke trestné činnosti prokázat, zda se listiny obecně týkají i jiných osob než těch, které mají v trestním řízení postavení obviněných.*“ Z podaného návrhu je patrné, že obsahuje obecnější vymezení listin spočívající v poukazu na kompletní výčet zajištěných elektronických datových nosičů. Takovéto vymezení je dostatečné, pokud návrh zároveň obsahuje další shora uvedené skutečnosti. Je nutno konstatovat, že návrh sám o sobě je odůvodněn velmi stručně a většinu uvedených skutečností z něj vyčíst nelze. Není ovšem možné odhlížet od toho, že spolu s předmětným návrhem bylo soudu předloženo též usnesení o zahájení trestního stíhání ve věci obviněných JUDr. T., Mgr. M. a Ivany V. (a dalších 21 obviněných) ze dne 30.11.2020, pod č.j. NCZOZ-7950-847/TC-2018-412302-C. V tomto usnesení je popis skutkového děje jasně a přesně popsán a lze z něj, zejména z části odůvodnění, seznat i další shora popsané skutečnosti, které doplňují toliko obecné označení listin zajištěných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor. Usnesení o zahájení trestního stíhání, resp. informace v něm zachycené, nejsou sice formálně součástí podaného návrhu na nahrazení souhlasu zástupce ČAK dle § 85b odst.

3 tr. řádu, soud však má za to, že je-li takovéto usnesení spolu s návrhem předloženo, není důvod k němu při posuzování označení listin a odůvodněnosti návrhu (§ 85b odst. 4 tr. řádu) a dále srozumitelnosti a určitosti (§ 85b odst. 6 tr. řádu) nepřihlížet jen kvůli tomu, že jde o separátní rozhodnutí, neboť jsou v něm obsaženy informace pro postup soudu zásadní. Pokud lze z usnesení o zahájení trestního stíhání dostatečným způsobem zjistit skutečnosti popsané ve shora citovaném stanovisku Nejvyššího soudu, nemá soud důvod označit podaný návrh jako nesrozumitelný nebo neurčitý (a listiny jako nedostatečně označené); opačný názor by byl přepjatě formalistický. Takovýto postup je pak důvodný i s ohledem na nálezy Ústavního soudu ze dne 22.10.2019, sp.zn. III. ÚS 702/17, který de facto vyšetřujícímu orgánu znemožňuje po vyslovení nesouhlasu zástupce ČAK provést alespoň základní vyhodnocení a selekci nalezených listin (blíže viz bod 11. odůvodnění tohoto usnesení), v důsledku čehož je bližší specifikace zajištěných listin v návrhu na nahrazení souhlasu prakticky nemožná (srov. již citované stanovisko Nejvyššího soudu).

4. Pokud jde o specifikaci konkrétních klíčových slov, na základě nichž by měl soud zadat znalecký posudek k selekci veškerých dat obsažených na elektronických datových nosičích (s ohledem na to, že bez spolupráce se znalcem nemá soud technické možnosti datové nosiče sám prozkoumat), jejich absence v podaném návrhu jej nečiní nesrozumitelným nebo neurčitým. Klíčová slova může státní zástupce či policejní orgán doplnit i po podání návrhu na nahrazení souhlasu zástupce ČAK. S ohledem na to, že bez nich v podstatě nelze znalecké zkoumání zadat (neboť soud v tomto ohledu nemůže nahrazovat činnost orgánů přípravného řízení), je nutno zdůraznit, že jejich včasná specifikace je pro rychlé a hospodárné rozhodování zcela nutná.
5. S ohledem na shora uvedené tak soudce městského soudu na den 24.2.2021 nařídil dle § 85b odst. 7 tr. řádu veřejné zasedání. Vyrozuměl o něm státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, ČAK (s požadavkem na předložení veškerých zajištěných listin), všechny tři obviněné, z nichž dva jsou advokáti, jejich právní zástupce, a dále JUDr. M., jehož listiny byly při prohlídce v sídle spol. xxx s.r.o. též zajištěny, který však není obviněným.
6. Státní zástupce uvedl, že s návrhem obvodního soudu souhlasí a pokud jde o listiny zajištěné u obviněné V., je možno se v rámci veřejného zasedání dotázat zástupce ČAK, zda dává souhlas dle § 85b odst. 1 tr. řádu a podle toho dále postupovat.
7. Obviněný JUDr. T. uvedl, že obvinění souvisí s jeho zastupováním klienta při daňové kontrole a dále při podání vysvětlení před policejním orgánem. Má za to, že orgánům činným v trestním řízení jde o to dostat se k jeho počítači. Celou věc považuje za nezákonnou. Prostřednictvím obhájce pak obviněný uvedl, že odkazuje na své vyjádření ze dne 17.2.2021 s tím, že zajištěné listiny nesouvisí s jeho trestní věcí a podléhají mlčenlivosti advokáta, neboť veškeré informace a dokumenty na elektronických nosičích jsou spojeny s poskytováním právních služeb klientům. Žádá tedy, aby návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAK byl zamítnut.
8. Obviněný Mgr. M. prostřednictvím svého obhájce uvedl, že listiny na zajištěných discích se týkají výkonu advokacie a vztahuje se na ně povinnost mlčenlivosti. Není tak dán důvod, aby byl souhlas zástupce ČAK nahrazován.

9. Obviněná V. prostřednictvím svého obhájce uvedla, že postup při provedení domovní prohlídky považuje za nezákonný, neboť nebyl odepřen souhlas zástupce ČAK. Tvrzení policejního orgánu, že nemohl předpokládat potřebu přítomnosti zástupce ČAK, nemá oporu ve spisovém materiálu. Návrhu tedy nelze ohledně listin zajištěných u obviněné V. vyhovět, neboť není co nahrazovat.
10. Zástupkyně ČAK upozornila na to, že domovní prohlídku u obviněné V. nelze považovat za zákonný úkon, neboť se ho neúčastnil zástupce ČAK. Policejní orgán měl za daných okolností předpokládat, že přítomnost zástupce ČAK bude nezbytná, domovní prohlídku měl tedy přerušit a postupovat dle trestního řádu. Nesouhlas zástupce ČAK není možno vyžadovat dodatečně, tyto zajištěné věci tak vůbec neměly být předmětem návrhu. Pokud jde o ostatní body návrhu, je nutné je označit za nejasné, a to s ohledem na to, že bylo zajištěno větší množství datových nosičů a počítačů. V takovém případě musí návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAK obsahovat klíčová slova, kterými by se soud měl řídit při zadávání znaleckého posudku, jež by měl být zadán pro extrakci a selekci dat tak, aby se soud mohl seznámit s každým jednotlivým souborem. Odkaz na datový nosič pak není dostatečným označením listiny, neboť neobsahuje vylíčení skutečností svědčících o tom, proč má být nesouhlas zástupce ČAK nahrazen. Zástupkyně ČAK má za to, že návrhu nelze vyhovět, neboť soud nemá technické prostředky se bez součinnosti znalce s listinami na datových nosičích seznámit. Návrh by tak měl být, v podobě, v jaké byl podán, zamítnut a zajištěné věci by měly být vráceny ČAK.
11. Po předání všech zajištěných listin (v listinné formě i ve formě elektronických datových nosičů) zástupkyně ČAK soudce shledal, že veškeré pečete u všech listin byly neporušené. Pokud jde o seznámení se s dokumenty v listinné podobě (pod bodem 1.) návrhu u první prohlídky 2ks advokátního spisu; pod bodem 3.) druhé prohlídky 6 ks listin; pod bodem 4.) druhé prohlídky 1 ks ručně psané poznámky), nevyvstává při postupu soudu žádný problém a soud se s nimi ve veřejném zasedání, aniž by jej přerušil, za přítomnosti stran seznámil tak, aby mohl rozhodnout, zda nahrazení souhlasu zástupce ČAK je důvodné, či nikoli. Jako problematický však soud musí označit postup při seznamování se s listinami umístěnými na elektronických nosičích dat, které tvoří většinu podaného návrhu. V tomto ohledu nelze než poukázat na stěžejní a výše již zmíněný náleze Ústavního soudu ze dne 22.10.2019, sp.zn. III. ÚS 702/17, který se otázkami seznamování se s elektronickými nosiči dat zabývá. Soud poukazuje zejména na bod 35. odůvodnění tohoto nálezu, který uvádí: „*Přibrání znalce za účelem selekce velkého souboru dat za pomoci klíčových slov je možné považovat za ústavně souladný způsob obeznámení se s informacemi pro posouzení jejich povahy z hlediska existence povinnosti mlčenlivosti k nim, i tato činnost znalce však musí být prováděna výlučně v průběhu veřejného zasedání, jelikož nosiče dat nemohou být před rozhodnutím o povaze informací na nich obsažených vydány nikomu, tj. ani znalci. Nemá-li tedy rozhodující soudce sám odborné znalosti umožňující mu obeznámit se s informacemi na nosiči dat za účelem posouzení, zda se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, je nutné, aby při přibrání znalce a vymezení znaleckého úkolu postupoval tak, aby byl naplněn požadavek zpřístupnění informací znalci pouze v době veřejného zasedání a jejich zabezpečení způsobem neumožňujícím jiné nakládání, než takové, které je nezbytné k jeho rozhodnutí.*“ Městský soud konstatuje, že s ohledem na množství zajištěných elektronických nosičů dat, jež mohou obsahovat obrovské množství dat pohybující se ve stovkách gigabytů (čemuž odpovídají statisíce potenciálně zájmových souborů – jen z bodu 1.) návrhu u druhé prohlídky vyplývá, že PC obsahuje celkem 4262 souborů), je přibrání znalce a následné vypracování znaleckého posudku z odvětví

kybernetiky jediným způsobem, jak se soud může se zajištěnými listinami seznámit, neboť soud sám nedisponuje technickými možnostmi, které by zpracování dat v takovémto rozsahu umožňovalo. Z citovaného nálezu Ústavního soudu pak jasně vyplývá, že přibrání znalce za účelem zpřístupnění a selekce velkého množství dat za pomoci klíčových slov je sice možné, ale pouze za předpokladu, že i činnost znalce bude prováděna pouze a jedině v průběhu veřejného zasedání, tedy za stálé přítomnosti soudu a stran řízení. Soud má přitom při vymezení znaleckého úkolu postupovat tak, aby informace na elektronických nosičích dat byly znalci zpřístupněny jen v době konání veřejného zasedání.

12. Soud konstatuje, že vzhledem k rozsahu zajištěných elektronických nosičů dat není možné požadavkům, vymezeným v nálezu Ústavního soudu pod sp.zn. III. ÚS 702/17, reálně vyhovět. Provádění takto rozsáhlého znaleckého zkoumání během veřejného zasedání je časově i technicky naprosto nemožné. Krom toho, že tuto skutečnost má soud z podstaty věci za zřejmou, poukazuje na aplikační praxi dalších senátů Městského soudu v Praze a obecné vyjádření znalců z oboru kybernetiky a elektroniky, kteří nastíněný postup znaleckého zkoumání datových nosičů během veřejného zasedání vylučují z technických i časových důvodů, když i např. kompletní a podrobné zkoumání jediného mobilního telefonu může zabrat celý jeden jednací den.
13. Pokud jde o citovaný nálezu Ústavního soudu, je zřejmé, že se jedná o judikatorní odklon, neboť předchozí rozhodnutí Ústavního soudu (viz např. nálezu ze dne 25.11.200, sp.zn. II. 889/10; usnesení ze dne 31.8.2011, sp.zn. IV. ÚS 2251/11; usnesení ze dne 25.2.2014, sp.zn. I. ÚS 1104/12; usnesení ze dne 12.8.2014, sp.zn. I. ÚS 1542/14) postup znaleckého zkoumání mimo veřejné zasedání hodnotilo jako ústavně konformní. Tento postup byl aprobován i již shora citovaným rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích, jež bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rt 30/2008, a dále již uvedeným stanoviskem Nejvyššího soudu, které bylo uveřejněno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rt 35/2015. Městský soud závěry vyjádřené v nálezu Ústavního soudu pod sp.zn. III. ÚS 702/17 respektuje – byť jejich důsledkem je faktická nemožnost seznámit se informacemi na zajištěných elektronických nosičích (zejména při jejich větším počtu) – a v projednávané věci je považuje za směrodatné a řídí se jimi. Z tohoto důvodu tedy soud ani nepřibíral znalce z oboru kybernetiky k vypracování znaleckého posudku, který by měl zkoumat zajištěné elektronické nosiče dat za účelem selekce dat na základě zadaných klíčových slov, neboť má za zřejmé, že jejich zkoumání během veřejného zasedání je technicky a časově nemožné. Znalecké zkoumání mimo veřejné zasedání pak ve světle předmětného nálezu Ústavního soudu nepřipadlo do úvahy. Soud se tak ve veřejném zasedání mohl seznámit výhradně se zajištěnými dokumenty v listinné podobě, viz bod 11. odůvodnění tohoto usnesení.
14. Soud při svém rozhodování vycházel z toho, že nahradit souhlas zástupce ČAK dle § 85b odst. 9 věta první tr. řádu lze pouze v případě, že dotčená listina neobsahuje skutečnosti, o nichž je advokát povinen zachovávat mlčenlivost, tedy, že se na ní nevztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti. Nahradit souhlas je tak možno u všech listin, které nejsou spojeny s poskytováním právních služeb, kdy advokát má vůči svému klientovi povinnost mlčenlivosti. Ochrany advokátní mlčenlivosti ovšem nepožívají takové listiny, které jsou produktem excesu ze vztahu advokát – klient, tedy činnosti advokáta, která je sama o sobě výsledkem či prostředkem páčání



trestné činnosti advokáta anebo i jeho klienta. Takovouto činnost nelze označit za řádný výkon advokacie a nelze jí poskytovat zvláštní ochrany; institut advokátní mlčenlivosti není možno zneužívat k páčání trestné činnosti (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 26.10.2015, sp.zn. I. ÚS 2878/14 v bodu 31. odůvodnění, dále pak již citovaný náleží pod sp.zn. III. ÚS 702/17 v bodu 34. odůvodnění). Byť tedy zkoumaná listina na první pohled může být chráněna advokátní mlčenlivostí, je vždy třeba pečlivě zkoumat, zda nemůže jít o produkt či prostředek páčání stíhané trestné činnosti, a to jak advokátem, tak jeho klientem, popřípadě oběma. V takovém případě daná listina nemůže podléhat žádnému speciálnímu režimu a soud má povinnost jí zpřístupnit policejnímu orgánu k dalšímu využití v rámci trestního stíhání. Jiným způsobem se totiž orgány činné v přípravném řízení takovéto listiny nemohou domoci.

15. Soud se ve veřejném zasedání seznámil s obsahem 1 ks advokátního spisu bez popisu v oranžových deskách a 1 ks advokátního spisu bez popisu v béžových deskách, které byly oba zajištěny v rámci prohlídky jiných prostor v sídle advokátní kanceláře xxx na adrese xxx, xxx. Z těchto zajištěných listin vyplývá, že se přímo týkají stíhané trestné činnosti obviněných, přičemž soud dospěl k závěru, že se na ně povinnost advokátní mlčenlivosti nevztahuje, neboť je s ohledem na vedené trestní stíhání dáno důvodné podezření, že se mohly být produktem či nástrojem k páčání trestné činnosti. Po seznámení se s dalšími dokumenty v listinné podobě – 3 ks listů s ručně psanými poznámkami, 3 ks blíže neurčených listů a 1 ks ručně psaných poznámek na žlutobílém lístku – dospěl soud k závěru, že žádný z nich se netýká stíhané trestné činnosti a jde o listiny, které podléhají advokátní mlčenlivosti. Neshledal tedy u nich důvod nahradit souhlas zástupce ČAK a vydat je policejnímu orgánu.
16. Pokud jde o listiny zajištěné pod body 4.), 5.) a 12.) návrhu u čtvrté prohlídky (domovní prohlídka v bydlíšti obviněné V. na adrese xxx, xxx, z návrhu je patrné, že zástupce ČAK nebyl při domovní prohlídce přítomen a nesouhlas se seznámením se se zajištěnými listinami tedy nebyl vůbec dán. Soud se nemůže ztotožnit s názorem policejního orgánu prezentovaným v podaném návrhu, který spočívá v tom, že výskyt listin podléhajících advokátní mlčenlivosti nemohl v bydlíšti obviněné V. předpokládat, neboť se ani při použití rozšiřujícího výkladu nejedná o „jiné prostory, v nichž advokát vykonává advokacii“. Soud, s odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rt 35/2015, konstatuje, že obydlí zaměstnance advokátní kanceláře – nota bene pokud jde o osobu, která je trestně stíhána spolu s advokátem, u nějž je zaměstnána – nelze a priori považovat za prostor, na který se režim ustanovení § 85b tr. řádu nevztahuje. Je nutno zdůraznit ustanovení § 21 odst. 9 písm. a) zákona č. 85/1996, o advokacii, které zakotvuje povinnost mlčenlivosti (ve stejném rozsahu, v jakém jí má advokát) též u zaměstnance advokáta. Institut advokátní mlčenlivosti pak nelze chápat jako určité privilegium advokáta, které by ho vyjímalo ze standardních pravidel trestního řízení, nýbrž jako prostředek ochrany práv jeho klientů. Je přitom samozřejmé, že zaměstnanci advokáta (ať se jedná o advokátní koncipienty či asistenty) se na poskytování právních služeb advokáta podílejí, z toho důvodu je jim státem přikázána stejná mlčenlivost, jaká je přikázána i samotnému advokátovi. Není přitom nijak zvláštní a v praxi neobvyklé, když zaměstnanci advokáta vykonávají svou práci, alespoň částečně, doma, z důvodu čehož mohou mít ve svém obydlí listiny, na něž se povinnost mlčenlivosti vztahuje. Citované stanovisko Nejvyššího soudu ostatně výslovně zmiňuje případ advokáta vykonávajícího advokacii ve svém obydlí, v kterémžto případě se na takovýto prostor vztahuje režim dle § 85b tr. řádu; toho si

však policejní orgán byl jistě vědom, neboť při domovní prohlídce v bydlišti obviněného JUDr. T. přítomnost zástupce ČAK zajistil. Pokud se tak zaměstnanec podílí na výkonu advokacie (z pověření advokáta) a je proto i vázán povinností mlčenlivosti, není žádný důvod listiny nalezené v jeho obydlí vyjímát z působnosti režimu § 85b tr. řádu. Opačný názor, tedy rozlišování mezi advokátem a jeho zaměstnancem - když oba jsou vázáni povinností mlčenlivosti ve stejném rozsahu, by ve svém výsledku byl ke škodě klientů, v jejichž zájmu je institut mlčenlivosti advokáta uzákoněn.

17. V projednávané věci tak policejnímu orgánu nic nebránilo zajistit u domovní prohlídky v bydlišti obviněné V. přítomnost zástupce ČAK. S ohledem na to, že obviněná je zaměstnankyní obviněného JUDr. T. a policejnímu orgánu bylo evidentní, že se podílí na činnosti jeho advokátní kanceláře, byl výskyt listin, na něž se vztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti, v jejím obydlí lehce předpokladatelný. Soud se pak nemůže ztotožnit s názorem státního zástupce, že nesouhlas se seznámením se se zajištěnými listinami může zástupce ČAK vyjádřit až ve veřejném zasedání, resp. po prohlídce samotné. Takovýto postup by byl v rozporu s § 85b odst. 1 tr. řádu, který výslovně stanovuje, že souhlas či nesouhlas zástupce ČAK vyjadřuje během domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor. Za situace, kdy policejní orgán v průběhu prohlídky zjistil, že se v bydlišti obviněné V. mohou nacházet listiny podléhající povinnosti mlčenlivosti, měl prohlídku okamžitě přerušit a neprodleně vyzoomět zástupce ČAK. V prohlídce pak měl pokračovat výhradně za jeho přítomnosti. Postup zvolený policejním orgánem, jež preventivně nesouhlas předpokládal, zajištěné listiny zapečetil a následně je svěřil do úschovy ČAK, nelze považovat za zákonný. Pokud policejní orgán neměl v úmyslu přítomnost zástupce ČAK zajišťovat, bylo jeho povinností se s listinami neseznamovat (což dodržel) a nezajišťovat je. Za této situace soud konstatuje, že o části návrhu pod body 4.), 5.) a 12.) u čtvrté prohlídky není možno dle § 85b odst. 3 tr. řádu vůbec rozhodovat, neboť tyto listiny neměly vůbec být zajištěny a neměly být součástí návrhu, který je vždy návrhem na nahrazení souhlasu zástupce ČAK

18. S ohledem na vše shora uvedené rozhodl městský soud tak, jak je uvedeno ve výroku toho usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná.

V Praze dne 24. února 2021

**Mgr. Tomáš Kubovec, v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Králová