



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 18. prosince 2018 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Bendy a soudce JUDr. Richarda Petráska a soudkyně Mgr. Pavly Hájkové **odvolání**

státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4,

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje pouze ve výroku o trestu** a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **znovu** rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku **se obžalovaný Dušan K., nar. xxx,**

odsuzuje

za tento přečin a dále za přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst.1, odst. 4 tr. zákoníku a poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp. zn. 4 T 163/2016, který mu byl doručen dne 7. 2. 2017, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp. zn. 4 T 163/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 byl obžalovaný K. uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. ztákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

v době od 8. 7. 2016 do 11. 9. 2016 v Xxx, se znalostí osobních údajů Pavla H., nar. xxx., které získal během své předchozí trestné činnosti vyšetřované samostatně Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 4 pod č.j.: 1 ZT 323/2016, z počítače s internetovým připojením přes IP adresu xxx, v úmyslu se neoprávněně obohatit, založil dne 8. 7. 2016 emailový účet s názvem xxx, s pomocí tohoto emailového účtu si dne 10. 7. 2016 založil uživatelský účet u společnosti Aukro s názvem xxx a následně:

- 1) dne 22. 7. 2016 v 18:15 hod. vytvořil nabídku č. 6361865622 na prodej zařízení Apple iPhone 6 (128 GB zlaté barvy) s počáteční cenou ve výši 10 000 Kč a poté, kdy předmětnou aukci s nabídkou ve výši 10 100 Kč vyhrál Jakub P., nar. xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 670100-2213834964/6210 vedený u společnosti mBank S.A. na jméno obžalovaného, když tak Jakub P. učinil, přestal s ním komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškozené společnosti AUKRO s.r.o., která poskytla v rámci Programu ochrany kupujících Jakubu P. náhradu škody, škodu ve výši 10 100 Kč,

- 2) dne 28. 7.2016 v 19:00 hod. vytvořil nabídku č. 6376561701 na prodej zařízení Samsung Galaxy Note 4 s počáteční cenou ve výši 7 000 Kč a poté, kdy předmětnou aukci s nabídkou ve výši 7 000 Kč vyhrál Jtíř H., nar. xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 670100-2213834964/6210 vedený u společnosti mBank S.A. na jméno obžalovaného, když tak Jtíř H. učinil, přestal s ním komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškozené společnosti AUKRO s.r.o., která poskytla v rámci Programu ochrany kupujících Jtířimu H. náhradu škody, škodu ve výši 7 000 Kč,

- 3) dne 29. 7. 2016 v 15:30 hod. vytvořil nabídku č. 6378617059 na prodej zařízení Apple iPhone 6 (128 GB zlaté barvy) s počáteční cenou v dosud nezjištěné výši a poté, kdy předmětnou aukci s nabídkou ve výši 10 600 Kč vyhrál Erik L., nar. xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 1616161616/0300, variabilní symbol 8000563810 vedený u společnosti ČSOB jako technický účet sloužící k dobíjení produktu předplacených karet, když tak Erich L. učinil, přestal s ním komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškozené společnosti AUKRO s.r.o., která poskytla v rámci Programu ochrany kupujících Eriku L. náhradu škody, škodu ve výši 10 600 Kč,

- 4) dne 2. 8. 2016 v 16:20 hod. vytvořil nabídku č. 6388379876 na prodej zařízení Samsung Galaxy Note 4 s počáteční cenou v dosud nezjištěné výši a poté, kdy předmětnou aukci pravděpodobně s nabídkou ve výši 7 766 Kč vyhrál poškozený Jan N., nar. xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 1616161616/0300, variabilní symbol 8000563810 vedený u společnosti ČSOB jako technický účet sloužící k dobíjení produktu předplacených karet, když tak poškozený učinil, přestal s tímto komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškozenému Janu N. škodu ve výši 7 766 Kč,

5) dne 5. 8. 2016 v 20:00 hod. vytvořil nabídku č. 6396671406 na prodej zařízení Samsung Galaxy S6 Edge 128GB s počáteční cenou v dosud nezjištěné výši a poté, kdy předmětnou aukci s nabídku ve výši 10 300 Kč vyhrál Ludvík M., nar. xxx, bytem xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 670100-2213834964/6210 vedený u společnosti mBank S.A. na jméno obžalovaného, když tak Ludvík M. učinil, přestal s ním komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškození společnosti AUKRO s.r.o., která poskytla v rámci Programu ochrany kupujících Ludvíku M. náhradu škody, škodu ve výši 10 300 Kč,

6) dne 5. 8.2016 v 21:00 hod. vytvořil nabídku č. 6396881427 na prodej zařízení HP Star Wars Special Edition 15-an001 nc s počáteční cenou v dosud nezjištěné výši a poté, kdy předmětnou aukci s nabídku ve výši 13 000 Kč vyhrál Jiří H., nar. xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 670100-2213834964/6210, variabilní symbol 8000563810 vedený u společnosti mBank S.A. na jméno obžalovaného, když tak Jiří H. učinil, přestal s ním komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškození společnosti AUKRO s.r.o., která poskytla v rámci Programu ochrany kupujících Jiřímu H. náhradu škody, škodu ve výši 13 000 Kč,

7) dne 7. 8. 2016 v 22:00 hod. vytvořil nabídku č. 6401206017 na prodej zařízení HP Pavilion 17-g112nc s počáteční cenou ve výši 10.000 Kč a poté, kdy předmětnou aukci s nabídku ve výši 10 000 Kč vyhrál Libor S., nar. xxx, vyzval jej k uhrazení kupní ceny na účet č. 670100-2213834964/6210 vedený u společnosti mBank S.A. na jméno obžalovaného, když tak Libor S. učinil, přestal s ním komunikovat, vyhrané zboží do současné doby nedodal a takto získané finanční prostředky využil dosud nezjištěným způsobem pro svou potřebu, čímž způsobil poškození společnosti AUKRO s.r.o., která poskytla v rámci Programu ochrany kupujících Liboru S. náhradu škody, škodu ve výši 10 000 Kč,

přičemž svým jednáním způsobil poškozeným škodu v celkové výši 68 766 Kč.

2. Za to byl odsouzen za tento přečin, a dále za přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst.1, odst. 4 tr. zákoníku a poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp. zn. 4 T 163/2016 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp. zn. 4 T 163/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
3. **Proti tomuto rozsudku podala řádně a včas odvolání státní zástupkyně.**
4. **Státní zástupkyně** v odvolání namítla, že trest byl uložen v rozporu s trestním zákoníkem, když byl uložen v trvání 9 měsíců, avšak trestní sazba ustanovení § 209 odst. 3 tr. zákoníku činí od 1 roku do 5 let odnětí svobody. Trest je tak nezákonný, protože nerespektuje zákonnou sazbu, ale současně nereflexuje, že je ukládán za další sbíhající se trestnou činnost.
5. Navrhla, aby Městský soud v Praze zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a aby obžalovanému sám uložil trest přísnější, v polovině trestní sazby, okolo 2 roků odnětí svobody, Pro výkon aby byl zařazen do věznice s ostrahou.
6. **Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal z podnětu podaného odvolání zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které napadanému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přihlížel přitom i k vadám, které odvoláním vytýkány nebyly, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a shledal, že odvolání obžalovaného je důvodné.**

7. Pokud jde o řízení, jež napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud se přesvědčil, že v řízení nebyly zjištěny vady, které by mohly mít vliv na správnost či zákonnost rozhodnutí a které by samy o sobě vedly ke zrušení napadeného rozhodnutí. V hlavním líčení byla dodržena všechna zákonná ustanovení, včetně těch, která mají zabezpečit právo obviněného/obžalovaného na obhajobu, a která zajišťují zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nalézací soud provedl všechny dostupné důkazy v rozsahu potřebném pro rozhodnutí v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu.
8. Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. V tomto směru lze konstatovat, že soud I. stupně dostal svému úkolu a dokazování v potřebném rozsahu provedl.
9. Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
10. Skutková zjištění a právní kvalifikace byly shledány správnými. Nebyly odvoláním ostatně ani napadeny.
11. Pochybení bylo zjištěno pouze v případě ukládání trestu, konkrétně v tom směru, že byl uložen pod spodní hranici zákonné trestní sazby, přičemž z napadeného rozhodnutí není patrné, že by soud I. stupně snad uvažoval o uložení trestu podle § 58 tr. zákoníku (přičemž však současně je nutno konstatovat, že ani podmínky pro takový postup splněny nebyly).
12. Správným byl shledán výrok o trestu odnětí svobody jako takový, správným byl shledán výrok o způsobu jeho výkonu. Nesprávně však byl uložen v trvání 9 měsíců, ačkoli ustanovení § 209 odst. 3 tr. zákoníku stanoví trest odnětí svobody od jednoho roku do pěti let.
13. Správným byl shledán závěr o souhrnnosti ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Vztah souhrnnosti ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku je založen doručením trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp.zn. 4 T 163/2016, který byl obžalovanému doručen dne 7. 2. 2017. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
14. Obžalovaný je osobou s bohatou trestní minulostí, před spácháním nyní projednávané trestné činnosti již byl opakovaně odsouzen, a to i pro obdobnou trestnou činnost. Předchozí tresty se tak evidentně minuly účinkem.
15. Podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek také, bylo-li v přezkoumávané části rozsudku porušeno ustanovení trestního zákona.

16. Podle § 259 odst. 3 tr. řádu může odvolací soud rozhodnout sám rozsudkem ve věci, jen je-li možno nové rozhodnutí učinit na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku správně zjištěn a popřípadě na základě důkazů provedených před odvolacím soudem doplněn nebo změněn. Odvolací soud se může odchýlit od skutkového zjištění soudu prvního stupně jen tehdy, jestliže v odvolacím řízení ad a) provedl znovu některé pro skutkové zjištění podstatné důkazy provedené již v hlavním líčení, nebo ad b) provedl důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení.
17. Vzhledem k tomu, že výše uvedené pochybení bylo možno napravit, aniž by bylo třeba jakkoli doplňovat dokazování či opakovat již soudem I. stupně provedené důkazy, odvolací soud tak ve veřejném zasedání učinil. Zrušil tak napadený rozsudek pouze ve výroku o trestu, a sám znovu rozhodl tak, že obžalovanému za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a dále za přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst.1, odst. 4 tr. zákoníku a poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp. zn. 4 T 163/2016, který mu byl doručen dne 7. 2. 2017, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovaného pro výkon trestu zařadil do věznic s ostrahou. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku současně zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 12. 2016, sp. zn. 4 T 163/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Trest tak pokrývá nyní projednávanou trestnou činnost, tak i trestnou činnost sbíhající se.
18. V dalších výrocích zůstal napadený rozsudek nedotčen (výroky o náhradě škody).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr. řádu). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr. řádu). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. řádu). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr. řádu). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 18. prosince 2018

JUDr. Pavel Benda v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Rajčová

