



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. března 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Richarda Petráska a soudců JUDr. Alexandra Sotoláře a JUDr. Zuzany Zápalkové v trestní věci obžalované V. Š., rozené Z., narozené xxx, **odvolání obžalované V. Š.** proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 č. j. 58 T 34/2022-342 ze dne 17. ledna 2023 a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** pouze ve výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku se

obžalovaná

V. Š.,

rozená Z., narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx,

o d s u z u j e

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová

podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let podmíněně.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovanou.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalované stanoví přiměřená povinnost spočívající v povinnosti hradit v průběhu zkušební doby podle svých sil způsobenou škodu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění

- [1.] Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 byla obžalovaná V. Š. uznána vinnou spácháním zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a za to odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání dvou let, pro jehož výkon byla zařazena do věznic s ostrahou. Současně byla zavázána k povinnosti uhradit poškozenému Svazu zápasu České republiky škodu ve výši 7.640.500 Kč
- [2.] Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně spáchala obžalovaná V. Š. uvedený trestný čin tím, že v období od 4. ledna 2021 do 14. října 2021 v Praze 6 a na jiných místech, z pozice xxx Svazu zápasu České republiky mající oprávnění nakládat se sV.ými finančními prostředky poškozeného Svazu zápasu České republiky, se sídlem Praha 6 - Břevnov, Zátopkova č. 100/2, prováděla neoprávněně transakce na bankovních účtech poškozeného č. xxx a č. xxx, a to jak hotovostní výběry finančních prostředků pro své osobní potřeby, tak následné vklady části takto neoprávněně vybraných finančních prostředků, kdy konkrétně provedla následující neoprávněně dispozice s finančními prostředky
- dne 4.1.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice, z účtu č. xxx výběr finanční hotovosti ve výši 360.000 Kč,
 - dne 12.1.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice, výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 45.000 Kč,
 - dne 19.2.2021 vložila zpět na účet č. xxx finanční hotovost ve výši 120.000 Kč,
 - dne 25.2.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice, výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 160.000 Kč,
 - dne 8.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice, výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 30.000 Kč,
 - dne 12.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 25.000 Kč,
 - dne 19.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Vítězné náměstí 577/2, Praha 6 výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová

- dne 22.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350.000 Kč,
- dne 23.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350.000 Kč,
- dne 24.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 25.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 29.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 30.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 31.3.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 400 000 Kč,
- dne 1.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 300 000 Kč,
- dne 6.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 7.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 9.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 13.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 15.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 20.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 23.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 29.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 30.4.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350 000 Kč,
- dne 7.5.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Vítězné náměstí 577/2, Praha 6 výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 350.000 Kč,
- dne 10.5.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a. s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 100.000 Kč,
- dne 25.5.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a. s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 250.000 Kč,
- dne 31.5.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a. s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 160.000 Kč,
- dne 25.6.2021 vložila zpět na účet č. xxx finanční hotovost ve výši 240.000 Kč,
- dne 8.7.2021 vložila zpět na účet č. xxx finanční hotovost ve výši 100.000 Kč,
- dne 15.7.2021 vložila zpět na účet č. xxx finanční hotovost ve výši 140.000 Kč,
- dne 20.7.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a. s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 27.000 Kč,
- dne 2.8.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 20.000 Kč,
- dne 10.8.2021 vložila zpět na účet č. xxx finanční hotovost ve výši 80.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová

- dne 13.8.2021 vložila zpět na účet č. xxx finanční hotovost ve výši 130.000 Kč,
- dne 24.8.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 15.000 Kč,
- dne 2.9.2021 vložila zpět na účet číslo xxx částku 200.000 Kč,
- dne 9.9.2021 vložila zpět na účet číslo xxx částku 85.000 Kč,
- dne 10.9.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 30.000 Kč,
- dne 13.9.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 60.000 Kč,
- dne 24.9.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 50.000 Kč,
- dne 1.10.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx, ve výši 6.000 Kč
- dne 5.10.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 3.000 Kč,
- dne 6.10.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 7.000 Kč,
- dne 14.10.2021 provedla na pobočce Moneta Money Bank, a.s., Mírové náměstí 158/31, Litoměřice výběr finanční hotovosti z účtu č. xxx ve výši 2.500,- Kč,

přičemž finanční prostředky z neoprávněných výběrů si mimo částky 1.095.000 Kč ponechala pro svou potřebu, čímž způsobila poškozenému Svazu zápasu České republiky škodu celkem ve výši 7.640.500 Kč.

- [3.] Proti citovanému rozsudku v zákonné lhůtě podala odvolání obžalovaná V. Š.. Podaným odvoláním napadla výrok o trestu citovaného rozsudku. V jeho odůvodnění obžalovaná uvedla, že uložený trest považuje za nepřiměřeně přísný, neodpovídající okolnostem případu ani jejím osobním poměrům. Soudu prvního stupně v tomto kontextu vytkla zejména to, že nedostatečně zohlednil polehčující okolnosti na její straně, zvláště pak její prohlášení viny, poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení a její tíživou sociální a finanční situaci, a přisoudil nepřiměřený význam okolnostem, které shledal pro ní přitěžujícími, zejména té skutečnosti, že nenahradila způsobenou škodu a jednala dlouhodobě koordinovaně a promyšleně, vedena snahou zastříti svou trestnou činnost. V této souvislosti předně připomněla, že – ačkoliv to bylo pro ní obtížné s ohledem na dlouholetou spolupráci s činovníky poškozeného svazu – omluvila se jim ústně během hlavního líčení i písemně po jeho skončení a následně také začala hradit způsobenou škodu. Tu skutečnost, že na ní dosud uhradila toliko jednu splátku ve výši 5.000 Kč, přisoudila tomu, že po smrti manžela se ocitla ve svízelné situaci, umocněné tím, že musela hradit náklady na péči o svého dlouhodobě hospitalizovaného otce. Současně však zdůraznila, že si intenzivně hledá druhou práci, aby mohla úhradu škody urychlit. Tvrzení soudu prvního stupně, že v posuzovaném případě jednala promyšleně tak, aby oddálila odhalení své trestné činnosti, pak označila za nepodložené a mylné, neboť o všech výběrech finančních prostředků pořizovala záznamy, které předávala účetní, a nijak nezastírala to co činila, takže si nevytvořila pro sebe výhodnou důkazní situaci a k stíhanému jednání se bezprostředně po jeho odhalení plně dozнала. Celkově vzato vyslovila přesvědčení, že nepodmíněný trest odnětí svobody by u ní byl kontraproduktivní už proto, že by jí činil velké problémy při uplatnění na trhu práce a po dobu jeho výkonu by vůbec nebyla schopna splácet způsobenou škodu. S ohledem na to navrhl, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a nově jí uložil přiměřený podmíněný trest odnětí svobody.
- [4.] Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání, tedy výroku o trestu, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová

Odvolací soud neshledal důvody pro postup podle § 254 odst. 2 trestního řádu a dospěl k závěru, že podané odvolání je částečně důvodné.

- [5.] Trestní řízení proti obžalované V. Š. bylo vedeno plně v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, včetně procesních ustanovení zabezpečujících ochranu jejích zákonných práv a zájmů, právo na řádnou obhajobu nevyjímaje. Obžalovaná V. Š. se v přípravném stadiu řízení doznala k stíhané trestné činnosti a na počátku hlavního líčení prohlásila svou vinu stíhaným skutkem a trestným činem, jež je v něm obžalobou spatřován. Stalo se tak náležitě po příslušném poučení a poté co jí byl poskytnut prostor pro vyjádření, zahrnující mimo jiné také vyjádření k tomu, zda porozuměla tomu co jí je kladeno za vinu a jaký trest jí hrozí, že prohlášení viny učinila dobrovolně a bez nátlaku, po poučení o jejích právech, a že jí jsou známy všechny důsledky takového prohlášení, včetně toho, že se vzdává práva na projednání věci ve standardním řízení a rozhodnutí po provedení dokazování a že si je vědoma toho, že přijaté prohlášení viny nelze odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Soud prvního stupně v návaznosti na to svým rozhodnutím přijal jí učiněné prohlášení viny a v intencích § 206c trestního řádu rozhodl o tom, že se v rozsahu, v jakém obžalovaná prohlásila vinu, ve vztahu k ní neprovede dokazování. V navazující části hlavního líčení přitom bylo v souladu s platnou právní úpravou vedeno soudem prvního stupně dokazování pouze ve vztahu k rozhodnutí o trestu a o náhradě škody. V odůvodnění napadeného rozsudku se pak soud prvního stupně také zabýval pouze skutečnostmi vyplynuvšími z tohoto dokazování.
- [6.] Na základě odvolání podaného obžalovanou V. Š. přezkoumal odvolací soud výrok napadeného rozsudku o trestu jí uloženém. Soudem prvního stupně uložený nepodmíněný trest odnětí svobody přitom shledal nepřiměřeně přísným. Současně ale zjistil, že vadný výrok o trestu nemá původ v žádné vadě výroku o vině. Neshledal totiž žádné pochybení v právním posouzení stíhané trestné činnosti. Obžalovaná V. Š. svým – výše popsaným – jednáním totiž naplnila všechny znaky skutkové podstaty zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, neboť v pozici xxx poškozeného Svazu zápasu České republiky prováděla se svěřenými finančními prostředky neoprávněně transakce na jeho bankovních účtech, přičemž získané finanční prostředky z větší části použila pro své osobní potřeby a poškozenému svazu způsobila škodu v celkové výši 7.640.500 Kč, tedy škodu značnou ve smyslu § 138 trestního zákoníku.
- [7.] Pro rozhodnutí o trestu byla podstatná hlediska uvedená v § 38 a § 39 odst. 2 trestního zákoníku, týkající se osoby obžalované i spáchané trestné činnosti. Obžalovaná V. Š. nebyla před spácháním nyní postihované trestné činnosti soudně trestána ani postižena pro přestupek. Nadto jí polehčovalo to, že v místě jejího bydliště k ní nebylo zjištěno nic negativního. Bez významu v této souvislosti nebyla ani poměrně dlouhá doba, která uplynula od spáchání nyní stíhané trestné činnosti, přičemž v mezidobí se nedopustila ničeho zavrženého. Na místě bylo zohlednit také to, že od počátku trestního řízení poskytovala potřebnou součinnost policejním orgánům, svou trestnou činnost nezastírala, již na počátku trestního řízení se k ní doznala a v hlavním líčení prohlásila svou vinu jejím spácháním, vyjádřila svou lítost nad jejím spácháním a omluvila se poškozenému sportovnímu svazu, jeho členům i zaměstnancům. Následně pak začala také splácet jí způsobenou škodu. To vše svědčilo v její prospěch. Na druhé straně po třiceti osmi letech působení u poškozeného sportovního svazu – Svazu zápasu České republiky – a odhalení její trestné činnosti, neposkytla jeho představitelům součinnost stran dalšího vedení jeho agendy a následky její trestné činnosti byly pro něj finančně likvidační. K její tíži bylo přičíst také to, že zásadním způsobem zneužila důvěru vloženou vedením daného sportovního svazu i jejími členy do její osoby, a její jednání mělo a doposud má zásadní negativní vliv na fungování celého zápasnického sportu na území České republiky. Fakticky přitom upřednostnila prospěch svůj a své rodiny, jakož i své podnikatelské zájmy, nad zájmem na řádném fungování zápasnického hnutí na území České republiky. Současně jí přitěžovala velice vysoká výše jí způsobené škody a to, že

restnou činnost páchala po poměrně dlouhou dobu přibližně deseti měsíců. Většinu z těchto polehčujících a přitěžujících okolností vzal soud prvního stupně v potaz, ovšem nedostatečně vyváženě. Odvolací soud je při přezkoumání výroku o trestu zohlednil, stejně jako přihlédl k celkovému chování obžalované V. Š., a dospěl k závěru, že soud prvního stupně jí uložil trest odnětí svobody v nižší výměře než odpovídalo uvedeným okolnostem, ovšem v nepodmíněné formě, ačkoliv byly splněny zákonné předpoklady pro podmíněný odklad jeho výkonu. Celkově vzato tedy shledal uložený trest nepřiměřeně přísným, neodpovídajícím okolnostem případu a osobním charakteristikám obžalované V. Š..

- [8.] Uvedené skutečnosti svědčí pro to, že u obžalované V. Š. je sice na místě uložit trest odnětí svobody, avšak se zřetelem ke skutečnostem charakterizujícím její osobu a s přihlédnutím k charakteru a závažnosti výše popsané trestné činnosti má odvolací soud za to, že u ní může splnit účel trestu ještě podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody. V tom, že od spáchání nyní postihované trestné činnosti uplynula už poměrně dlouhá doba, aniž by se obžalovaná dopustila čehokoliv zavrženíhodného, a v tom, že před spácháním dané trestné činnosti vedla bezúhonný život, lze totiž spatřovat určitou záruku toho, že se do budoucna vyvaruje recidivy trestné činnosti. Nezbylo proto, než zrušit výrok o trestu uloženém obžalované V. Š. napadených rozsudkem a postupem podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodnout o trestu pro ní znovu.
- [9.] Trest byl obžalované V. Š. ukládán podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku, tedy v sazbě od dvou do osmi let odnětí svobody, a byl vyměřen ještě hluboko v dolní polovině dané zákonné trestní sazby, nikoliv však na její dolní hranici, konkrétně v trvání tří let. Výše uvedené skutečnosti nesnížily škodlivost jejího činu pro společnost do té míry, aby bylo možné uvažovat o uložení jiného hlavního trestu než trestu odnětí svobody, svědčily však pro to, že tento trest nebylo třeba ukládat jako nepodmíněný, jak to učinil soud prvního stupně. Právě s ohledem na to považoval odvolací soud výrok o trestu napadeného rozsudku za nepřiměřeně přísný. Shledal totiž u obžalované splnění předpokladů § 84 a § 81 odst. 1 trestního zákoníku pro podmíněný odklad jeho výkonu, přičemž za přiměřenou zkušební dobu považoval dobu pěti let. Současně přitom nad obžalovanou vyslovil probační dohled a jako podmínku jejího osvědčení ve zkušební době jí stanovil povinnost podle svých sil během ní hradit způsobenou škodu.
- [10.] Lze tedy shrnout, že vzhledem k uvedeným okolnostem odvolací soud částečně vyhověl odvolání obžalované V. Š. a postupem podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu a § 259 odst. 3 trestního řádu změnil výrok o trestu napadeného rozsudku. Ve výroku o vině a v na něj navazujícím výroku o náhradě škody přitom ponechal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však lze proti němu podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést,

zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 15. března 2023

JUDr. Richard Petrásek , v.r.
předseda senátu