

USNESENÍ

Předseda senátu Městského soudu v Praze rozhodl dne 25. listopadu 2020 v trestní věci obviněného JUDr. R. J., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, stíhaného pro zločin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, **o vrácení odňatých věcí,**

takto:

Podle § 80 odst. 1 tr. řádu se peněžní prostředky ve výši 170 270 Euro, 36 125 Kun, 195 USD a 10 000 Kč, které byly odňaty dne 25.8.2014 při domovní prohlídce objektu na adrese xxx, xxx, xxx, provedené na základě příkazu Krajského soudu v Zadaru ze dne 18.8.2014, spisové číslo 17 Kir-Eun-4/14, vrací JUDr. R. J., nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx.

Odůvodnění:

1. Ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 T 7/2020 státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka Ostrava s ohledem na skončení přípravného řízení založil do spisu k dalším opatřením níže uvedené listiny:

- žádost Krajského soudu v Zadaru, čj. 17Kir-EUN-4/14 ze dne 14.7.2020 (žádost vedena na č.l. 15828 a na č.l. 15829 překlad), který v příloze zasílá též žádost T. Š. o navrácení dočasně zabavených finančních prostředků, kdy poukazuje, že po provedení domovní prohlídky a dočasném zabavení finanční hotovosti v roce 2014 nebyla od té doby zjištěna žádná další iniciativa ze strany trestních orgánů České republiky. Žadatel o vrácení zajištěných finančních prostředků přitom předložil dopis Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka Ostrava, že zajištěné finanční prostředky nebudou navrhovány k zabavení nebo odebrání. V té souvislosti žádá Krajský soud v Zadaru o jasné rozhodnutí o tom, jak s uvedenými finančními prostředky dále postupovat.

- žádost adresovaná Krajskému soudu v Zadaru o navrácení zabaveného majetku ze dne 23.6.2020, podepsaná T. Š., kde se označuje jako zástupce (v žádosti však není uvedeno koho zastupuje), která byla zaslána v příloze žádosti Krajského soudu Zadar a je vedena na č.l. 15816, 15830 (a č.l. 15831 překlad).

- Plná moc, kterou R. J. zmocňuje T. Š., prokuristu společnosti MAGNITUDO d.o.o. k jednání ve věci vrácení odňatých peněžních prostředků.

2. Dopis Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka Ostrava ze dne 27.6.2019, adresovaný Ministerstvu spravedlnosti Chorvatské republiky, na který je v žádosti Krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Dudjaková

v Zadaru odkazováno, je ve spise veden na č.l. 14739 (překlad na č.l. 14741) a je v něm ohledně zajištěných peněžních prostředků nalézajících se v úschově Krajského soudu v Zadaru uvedeno, že VSZ nebude navrhopvat soudu jejich propadnutí ani zabrání. Ten samý dopis byl nyní zaslán v kopii a i v překladu (č.l. 15823 a 15825).

Ze spisového materiálu pak vyplývá následující:

3. Soudkyně Okresního soudu v Ostravě vydala dne 3.6.2014 pod sp. zn. 0 Nt 3154/2014 příkaz k domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku a § 429a r. řádu a to rodinného domu na adrese xxx, xxx, xxx, katastrální území xxx č. parcely xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx a v prostorách k němu náležejících majitele obchodní společnosti Magnitudo d.o.o. se sídlem xxx, xxx, xxx, jejíž uživatelem je JUDr. R. J., nar. xxx, bytem xxx, xxx. Současně příkazem vydaným pod sp. zn. 0 Nt 3153/2014 byla nařízena prohlídka motorové lodě Pershing 56 (příkazy jsou vedeny ve svazku 32, č.l. 8790 a 8799).

4. Vrchní státní zastupitelství v Olomouci - pobočka v Ostravě pak dne 5.6.2014 s odkazem na článek 1 odst. 1, článek 3 odst. 1 a článek 26 **Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních ze dne 20.4.1959 požádalo o právní pomoc** Ministerstvo spravedlnosti Chorvatské republiky, a to provedení domovní prohlídky prostor shora uvedených (svazek č. 32, č.l. 8756, překlad do chorvatštiny č.l. 8772). K žádosti o právní pomoc byl připojen příkaz soudkyně Okresního soudu v Ostravě ze dne 3.6.2014 k provedení prohlídky rodinného domu sp. zn. 0 Nt 3154/2014 (a také příkaz k prohlídce motorové lodě vydaný pod sp. zn. 0Nt 3153/2014).

5. V návaznosti na to pak Krajský soud v Zadaru rozhodl pod spisovým číslem 17 Kir-Eun-4/14 na základě dožádání o poskytnutí mezinárodní právní pomoci VSZ v Olomouci – pobočka v Ostravě 4 VZV 5/2019 ze dne 5.4.20147 dne 18.8.2014 o nařízení provedení domovní prohlídky a přilehlých prostor (příkaz soudu svazek č. 33, č.l. 9018) a to prohlídky kancelářských prostor firmy „Magnitudo“ D.O.O. xxx se sídlem v xxx a motorového člunu Pershing 56, s tím, že prohlídka domu a přilehlých prostor bude provedena 25.8.2014. Tento příkaz je veden ve svazku č. 33 na č.l. 9016, překlad na č.l. 9018)

6. Na čl. 9021 (svazek 33) je zpráva o provedení domovní prohlídky a přilehlých prostor a na čl. 9026 pak je překlad této zprávy o provedení domovní prohlídky a přilehlých prostor. V té je kromě jiného uvedeno, že správci objektu T. Š. byly dočasně odebrány peněžní prostředky nalezené v trezoru (trezor se nacházel v koupelně v prvním podlaží) a to oproti potvrzení o převzetí sériových čísel 0466091, 0466088, 0466089., 0466090. V trezoru bylo nalezeno 170 270 Euro, 36 125 Kun, 195 USD a 10 000 Kč. Protokol o provedení prohlídky je veden na čl. 9033 a překlad protokolu na čl. 9038- 9045.

7. Z oznámení Ministerstva vnitra Chorvatské republiky, policejní zpráva Zadarského kraje, Služba kriminální policie č. 511-18-04-06-1041/14 MK ze dne 4.9.2014 (sv. 33 č.l. 9014) adresované Krajskému soudu v Zadaru vyplývá, že na základě příkazů vztahujících se k dožádání o poskytnutí mezinárodní právní pomoci Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci – pobočka Ostrava č. 4 VZV 5/2013 ze dne 5.6.2014 o provedení domovní prohlídky a přilehlých prostor byly provedeny požadované úkony, kdy na základě nařízení číslo 17 KIR EUN-4/14 ze dne 18.8.2014 byla 25.8.2014 provedena prohlídka kancelářských prostor firmy TD „Magnitudo“ s.r.o. xxx v budově

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Dudjaková

na ulici xxx. U příležitosti provedené prohlídky od správce domu T. Š. byla kromě jiného převzata větší částka peněz v různých měnách pod sériovými čísly 0466091, 0466088, 046689, 0466009 a to 170 270,00 Euro, 36 125,00 Kun, 195 USD a 10 000,- Kč. Tyto peníze byly nalezeny v trezoru, který byl umístěn v koupelně prvního poschodí objektu a následně zabaleny do balíků č. 1 a 2.

8. Na čl. 9086 (svazek č. 333, překlad 9087) je vedeno potvrzení Ministerstva vnitra Chorvatské republiky, policejní zpráva Zadarského kraje, služba kriminální policie č. 511-18-04-06-1041/14 MK ze dne 4.9.2014 o předání Krajskému soudu v Zadaru balíčků č. 1 a 2, ve kterých se nachází peníze dočasně odebrané od T. Š. dne 25.8.2014, a to 170 270,00 Euro, 36 125,00 Kun, 195 USD a 10 000,- Kč, vše na základě potvrzení a sériových čísel 0466091, 0466088, 0466089 a 046609 (překlad na čl. 9087).

9. **Předmětné odňaté peněžní prostředky žádá vrátit obviněný JUDr. R. J..**

10. **Společnost MAGNITUDO d.o.o. soudu podáním ze dne 13.11.2020 sdělila, že předmětné zajištěné finanční prostředky jsou vlastnictvím JUDr. R. J., nar. xxx.**

11. Ze spisového materiálu pak dále vyplývá, že usnesením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka v Ostravě ze dne 14.12.2016, sp. zn. 6 VZN 405/2016, bylo podle § 80 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o vrácení věcí R. J., a to věcí, které byly zajištěny při provedených domovních prohlídkách, včetně věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese xxx, xxx, xxx (svazek č. 34, čl. 9282) s tím, že jich již není k dalšímu řízení potřeba a nepřichází v úvahu jejich propadnutí nebo zabránění a není pochyb o právu JUDr. J. na tyto věci. Zajištěné finanční prostředky však vráceny nebyly. Dále pak usnesením Police ČR ze dne 1.6.2017, č.j. NCOZ – 9015-290/TČ-2016-41019, bylo rozhodnuto podle § 80 odst. 1 tr. řádu o vrácení mobilního telefonu Nokia, který byl také zajištěn při uvedené domovní prohlídce na adrese xxx, xxx, neboť jej již také není k dalšímu řízení třeba a nepřichází v úvahu jeho propadnutí nebo zabránění a není pochyb o právu jmenovaného na tuto věc (svazek č. 34, čl. 9294. V návaznosti na to však R. J. vlastnictví předmětného mobilního telefonu popřel (svazek č. 34, čl. 9299). Ani tímto usnesením však nebylo rozhodnuto o vrácení zajištěných peněžních prostředků.

12. **Podle § 80 odst. 1 tr. řádu není-li věcí, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabránění, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb.** Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí.

13. V posuzované věci předmětné finanční prostředky, které byly dočasně odebrány, tj. odňaty dne 25.8.2014 při domovní prohlídce objektu na adrese xxx, xxx, xxx, provedené na základě příkazu Krajského soudu v Zadaru ze dne 18.8.2014, spisové číslo 17 Kir-Eun-4/14, již dle spisového materiálu nejsou pro účely tohoto trestního řízení třeba. Státní zástupce dozorující v přípravném řízení toto trestní řízení v dopise ze dne 27.6.2019 adresovaném Ministerstvu spravedlnosti Chorvatské republiky sděloval, že předmětné finanční prostředky nebude navrhopat soudu k

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Dudjaková

propadnutí ani zabrání a v obžalobě, která byla ke zdejšímu soudu podána dne 27.8.2020, propadnutí ani zabrání uvedených peněžních prostředků skutečně není navrhováno. Předmětné peněžní prostředky žádá vrátit obviněný R. J., který užíval nemovitost, kde byly tyto peněžní prostředky nalezeny, a která je ve vlastnictví společnosti MAGNITUDO d.o.o., přičemž tato společnost podáním ze dne 13.11.2020 sdělila zdejšímu soudu, že předmětné zajištěné finanční prostředky jsou vlastnictvím R. J.. Současně pak ze spisového materiálu nevyplývá, že by předmětné peněžní prostředky měly patřit nějaké jiné osobě. Za této situace tak soud rozhodl o vrácení odňatých peněžních prostředků JUDr. R. J..

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení. Stížnost se podává k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 25. listopadu 2020

JUDr. Tome Frankič
předseda senátu