



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. června 2023 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Slavíka a přísedících Ing. Petra Kollmera a Michala Horáka, DiS

takto:

Obžalovaní

JUDr. M. G., nar. xxx v Xxx, Slovenská republika, trvale bytem xxx,

Ing. Arch. A. K., nar. xxx, v xxx, Česká republika, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

JUDr. M. G. jako člen představenstva společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, a **Ing. arch. A. K.** jako jednatel společností Xxx, k.s. v likvidaci, IČ: xxx, se sídlem Xxx, (dále také Xxx) a Xxx, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, (dále také Xxx), záměrně, společným jednáním a po předchozí vzájemné dohodě, v Praze v době nejméně od 3.3.2010 v žádosti o poskytnutí dotace na výstavbu vědeckotechnického parku Xxx (dále také XXX vedené na Ministerstvu průmyslu a obchodu České republiky, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále také XXX), pod registračním číslem projektu 5.1.PP03/013, v úmyslu neoprávněného čerpání dotací ze strukturálních fondů EU a státního rozpočtu ČR, uvedli nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a dále předložili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje, přičemž XXX dne 1.2.2013 rozhodlo, pod čj. 1894-11/4.2PP03-013/13/61200, v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, o poskytnutí dotace pro společnost Xxx ve výši 299.000.000 Kč, kdy 15 % dotačních prostředků dotace bylo poskytnuto ze státního rozpočtu České republiky (dále také ČR) a 85% z rozpočtů strukturálních fondů Evropské unie (dále také EU), kterou by však za situace, že

by žadatel o dotaci uvedl pravdivě veškeré údaje, neposkytlo, kdy na účty příjemce dotace společnosti Xxx bylo v období od 20.6.2013 do 23.12.2015 celkem načerpáno 299.990.765 Kč, z toho 254.992.150,25 Kč ze strukturálních fondů EU a částka 44.998.614,75 Kč ze státního rozpočtu ČR, a to na základě společného jednání obžalovaných JUDr. M. G. a Ing. arch. A. K., uskutečněného záměrně a vědomě tím způsobem, že:

obžalovaný JUDr. M. G. v žádosti o poskytnutí dotace i následně při čerpání dotace od XXX vedené pod reg. číslem projektu 5.1.PP03/013 úmyslně zamlčel poskytovateli dotace XXX podstatný údaj, a to konkrétně to, že pozemky parc. č. xxx xxx xxx kat. úz. Xxx u Xxx určené pro výstavbu VTP, budou a následně byly pořízeny do majetku žadatele o dotaci společnosti Xxx na základě kupní smlouvy ze dne 28.3.2013 uzavřené mezi kupující společností Xxx, zastoupenou obžalovaným JUDr. M. G. a prodávající společností Xxx, zastoupenou obžalovaným Ing. Arch. A. K. na základě plné moci ze dne 25.3.2013 udělené A. K., členem představenstva společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx , se sídlem Xxx, (dále také jen Xxx) jako aktuálním podílníkem společnosti Xxx, za kupní cenu 61.710.000 Kč, od personálně a ekonomicky provázané osoby - společnosti Xxx, čímž ze strany obžalovaného JUDr. M. G. došlo k účelovému zamlčení a zatajení této podstatné skutečnosti před poskytovatelem dotace XXX a v rozporu s Podmínkami poskytnutí dotace Prosperita II., Část II., Hlava II, Zvláštní část, článek I. Zvláštní povinnosti příjemce dotace, bod 1.6, kde je mimo jiné uvedeno, že *„Nákup pozemků a staveb lze zahrnout pouze do výše stanovené znaleckým posudkem. V případě pronájmu nemovitosti, pořízení nemovitosti od ekonomicky nebo personálně spojené osoby nelze nájemné, kupní cenu zahrnout do způsobilých výdajů projektu, pokud poskytovatel dotace nerozhodne jinak.“*, se kterými se prokazatelně seznámil nejpozději dne 1.2.2013, v 11:02 hodin, což stvrdil elektronickým podpisem v systému XXX, ačkoli v době, kdy byl členem představenstva a později jako předseda představenstva společnosti Xxx participoval na projektu výstavby VTP na činnostech souvisejících s poskytnutím předmětné dotace a jejím čerpáním, se i nadále aktivně účastnil na činnostech souvisejících s chodem a řízením společnosti Xxx prostřednictvím obžalovaného Ing. Arch. A. K., i když dle podmínek dotace neměl být s touto personálně ani ekonomicky provázan, přičemž personální a ekonomická provázanost je zřejmá z faktu, že byl obžalovaný JUDr. M. G. v době od 14.12.2007 do 31.10.2009 jednatelem společnosti Xxx, obžalovaný Ing. Arch. A. K. působil jako druhý jednatel společnosti v období od 9.1.2006 do 22.3.2013, a oba byli jednatele společnosti v letech 2007 až 2008, kdy byly pořízovány do majetku společnosti pozemky následně určené pro výstavbu VTP, kdy současně měl obžalovaný JUDr. M. G. rozhodující neformální vliv na rozhodování společnosti Xxx, číslo společnosti XXX, se sídlem Xxx, Kyperská republika (dále také Xxx) a to prostřednictvím úzkých obchodně - přátelských vztahů s jednotlivými podílníky této společnosti, kdy společnost Xxx byla v období od 26.5.2008 do 26.2.2013 zapsána jako jediný společník společnosti Xxx, přičemž v tomto období došlo z podnětu obžalovaného JUDr. M. G. k rozhodnutí podílníků Xxx o převodu pozemků určených pro následnou výstavbu VTP na společnost Xxx,

přičemž již dne 27.12.2010 obžalovaný JUDr. M. G. jako člen představenstva společnosti Xxx podepsal čestné prohlášení pro realizaci projektu Xxx, reg. číslo projektu 5.1.PP03/013, že v rámci pořízení nemovitostí a zahrnutí těchto nákladů do způsobilých výdajů dotačního projektu subjekt žadatele (kupující strana) není propojen s prodávajícím (společností Xxx) ani personálně, ani ekonomicky, přičemž předmětné prohlášení vložil do systému XXX dne 29.12.2010 v 13:44 hodin, které následně elektronicky podepsal,

a protože společnost Xxx nedisponovala reálnými finančními prostředky pro uhrazení kupní ceny za pozemky určené pro následnou výstavbu VTP a nedisponovala ani prostředky pro zahájení výstavby VTP, jednak z důvodu nutnosti prokázat formálně ve vztahu k poskytovateli dotace uhrazení kupní ceny za pozemky, jednak ve snaze neoprávněně získat finanční prostředky z dotace pro zahájení výstavby VTP, nikoli na pokrytí nákladů souvisejících s nabytím pozemků pro výstavbu VTP

již dne 5.12.2012, ve 13:26 hodin, vložil obžalovaný JUDr. M. G. do systému XXX elektronicky podepsaný dokument – předběžnou Smlouvu o podřízené půjčce, uzavřenou dne 9.11.2012 J. R., nar. xxx, členkou představenstva společnosti Xxx mezi společností Xxx jako dlužníkem a společností Xxx jako věřitelem, zastoupenou paní P. K., nar. xxx, státní příslušnost Kyperská republika na částku až 51.000.000 Kč, kdy důvodem pro uzavření takové smlouvy bylo následné účelové vytvoření pohledávky společnosti Xxx za společností Xxx umožňující budoucí vypořádání kupní ceny za pozemky určené pro výstavbu VTP zápočtem, kdy uvedené finanční prostředky následně nikdy nebyly společnosti Xxx poskytnuty, neboť smlouva o půjčce byla plněna pouze formálně, přičemž aby mohl obžalovaný JUDr. M. G. formálně vypořádat účelově vytvořené závazky mezi společnostmi Nupraho Park, Xxx a Xxx a zaplacení kupní ceny za pozemky určené pro výstavbu VTP, kdy společnost Xxx nedisponovala vlastními finančními prostředky v odpovídajícím rozsahu, uzavřel dne 31.1.2013 smlouvu o úvěru č. 7130002 za společnost Xxx, jako dlužníkem, se společností Xxx, a.s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, (dále také Xxx), zastoupenou Ing. P. N., nar. xxx jako věřitelem ve výši úvěrového rámce 10.000.000 Kč, kdy účelem úvěru byl nákup pozemků parcelní číslo xxx xxx xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, určených pro výstavbu VTP a úhrada investičních nákladů spojených s projektem VTP, kdy tento úvěr byl zajištěn:

- prohlášením ručitele – společností Xxx ze dne 31.1.2013 podepsaným obžalovaným Ing. Arch. A. K. jako jednatelem
- prohlášením ručitele – obžalovaného Ing. Arch. A. K. ze dne 31.1.2013,
- smlouvou o podřízenosti závazků uzavřenou mezi Xxx jako věřitelem, Xxx jako dlužníkem a společností Xxx jako podřízeným věřitelem ze dne 31.1.2013,
- zástavní smlouvou uzavřenou mezi Xxx jako zástavním věřitelem a společností Xxx jako zástavním dlužníkem zastoupenou obžalovaným Ing. Arch. A. K. ze dne 29.1.2013, kdy předmětem zástavy byly pozemky parcelní číslo xxx xxx xxx, kat. úz. Xxx u Xxx

a

v žádosti o platbu ze dne 30.5.2013 a v listinných přílohách této žádosti doručených agentuře CzechInvest, IČ: 71377999, se sídlem Štěpánská 15, Praha 2 dne 3.5.2013 a následně předaných XXX dne 13.6.2013 v rámci čerpání dotace na výstavbu VTP vedené na XXX pod reg. číslem projektu 5.1.PP03/013 obžalovaný JUDr. M. G. uvedl nepravdivé údaje o uskutečněných výdajích v souvislosti s pořízením pozemků parc. č. xxx xxx xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, určených pro výstavbu VTP, kdy dne 30.5.2013 v 09:09 hodin vložil do systému XXX žádost o platbu s doložením celkových výdajů na pořízení pozemků pro VTP ve výši 61.710.000 Kč, z nichž činily způsobilé výdaje na nákup pozemků 49.100.000 Kč a požadovaná dotace z veřejných prostředků v souvislosti s nákupem pozemků činila 29.460.000 Kč, ačkoliv ve skutečnosti částku 61.710.000 Kč společnost Xxx reálně na pořízení těchto pozemků nevynaložila, přičemž obžalovaný JUDr. M. G. v žádosti o platbu uvedl v přehledu úhrad Žopl (žádost o platbu) pod pořadovým č. 3, že pozemky určené pro výstavbu VTP byly prodávajícím společnosti Xxx uhrazeny zápočtem, kdy dne 28.3.2013 za společnost Xxx jako kupující, uzavřel kupní smlouvu s prodávajícím, společností Xxx, zastoupenou obžalovaným Ing. arch. A. K. na základě plné moci ze dne 25.3.2013, udělené A. K., nar. xxx, členem představenstva společnosti Xxx, přičemž kupní cena těchto pozemků byla stanovena podle znaleckého posudku č. 2475-15-2013, vyhotoveného dne 25.3.2013 Ing. J. Chládkem soudním znalcem v oboru ekonomika na částku 61.710.000 Kč, včetně DPH, ačkoliv poté, co dne 13.2.2013 obdržel JUDr. M. G. uvedený úvěr od společnosti Xxx v částce 9.562.000 Kč, na bankovní účet společnosti Xxx, č. ú. xxx/0100, tak společně s obžalovaným Ing. arch. A. K. za účelem zdánlivého vypořádání vzájemných účelově vytvořených závazků a zaplacení kupní ceny za pozemky zápočtem prostřednictvím internetového bankovníctví v období od 15.2.2013 do 18.2.2013 účelově realizovali opakované platby mezi bankovními účty společností:

- Xxx, č. ú. xxx/0100, založený obžalovaným JUDr. M. G. dne 7.11.2012 u Komerční banky, a.s., IČ: 45317054, se sídlem Na Příkopě 33, Praha 1, v celkovém objemu 61.710.000 Kč ve prospěch účtu společnosti Xxx, konkrétně platby ze dne 15.2.2013 v 11:33 hodin v částce 10.350.000 Kč, v 12:02 hodin v částce 9.500.000 Kč, v 12:54 hodin v částce 10.100.000 Kč, v 13:14 hodin v částce

10.500.000 Kč, v 13:35 hodin v částce 10.550.000 Kč, v 13:56 hodin v částce 9.800.000 Kč a dále platbu ze dne 18.2.2013, v 17:40 hodin v částce 910.000 Kč, přičemž platby byly realizované osobou I. S., nar. xxx, trvale bytem xxx (dále jen I. S.), které za tímto účelem udělil JUDr. M. G. plnou moc a dispoziční práva k bankovnímu účtu,

- Xxx, č. ú. xxx/0100, založený obžalovaným Ing. arch. A. K. dne 14.2.2013 u Komerční banky, a.s. v celkovém objemu 60.800.000 Kč ve prospěch bankovního účtu společnosti Xxx, konkrétně platby ze dne 15.2.2013 v 11:39 hodin v částce 10.350.000 Kč, v 12:38 hodin v částce 9.500.000 Kč, v 12:59 hodin v částce 3.846.950 Kč, v 12:59 hodin v částce 6.253.050 Kč, v 13:21 hodin v částce 10.500.000 Kč, v 13:39 hodin v částce 10.550.000 Kč, dále platbu ze dne 18. 2. 2013 v 14:05 hodin, v částce 9.800.000 Kč, přičemž platby byly realizované Ing. arch. A. K. a označené popisem pro odesílatele „*ubrada pro Xxx*“; pro příjemce „*vraceni pujčky*“,

- Xxx, č. ú. xxx/0100, založený obžalovaným Ing. arch. A. K. dne 14.2.2013 u Komerční banky, a.s., v celkovém objemu 59.360.000 Kč ve prospěch účtu společnosti Xxx, konkrétně platby ze dne 15.02.2013 v 11:53 hodin v částce 10.350.000 Kč, v 12:44 hodin v částce 9.500.000 Kč, v 13:07 hodin v částce 10.100.000 Kč, v 13:31 hodin v částce 10.500.000 Kč, v 13:42 hodin v částce 10.550.000 Kč a platby ze dne 18.2.2013 v 17:27 hodin v částce 1.390.000 Kč, v 17:34 hodin v částce 6.970.000 Kč, přičemž platby byly realizované osobou I. S., na základě pokynů Ing. arch. A. K. prostřednictvím internetového bankovníctví,

kdy k zastření faktických převodů finančních prostředků mezi bankovními účty pocházejících výlučně z výše uvedené Smlouvy o úvěru č. 7130002, na částku ve výši 9.562.000 Kč a k formálnímu vypořádání vzájemných závazků mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx a vytvoření konstrukce uhrazení kupní ceny za pozemky zápočtem použili účelově vytvořené dokumenty:

- Smlouvu o půjčce na částku 51.000.000,- Kč uzavřenou dne 11.2.2013 mezi věřitelem společností Xxx zastoupenou M. P., nar. xxx, státní příslušnost Itálie, advokátem ČAK, ev. číslo 15552 (dále jen M. P.) a společností Xxx zastoupenou obžalovaným JUDr. M. G. a navazující smlouvou o půjčce uzavřenou dne 15.2.2013 mezi stejnými subjekty na částku 10.710.000,- Kč

- Smlouvu o půjčce na částku 61.710.000 Kč, uzavřenou dne 15.2.2013, mezi věřitelem Xxx a dlužníkem Xxx,

- Smlouvu o úvěru uzavřenou dne 16.1.2013, mezi věřitelem společností Xxx a dlužníkem společností Xxx, zastoupenou M. P.,

- Dohodu o vypořádání kupní ceny 61.710.000 Kč, s odkazem na Smlouvu o půjčce na částku 61.710.000 Kč, uzavřenou dne 15.2.2013 mezi věřitelem Xxx a dlužníkem Xxx,

kdy žádná z uvedených společností ve skutečnosti nedisponovala deklarovanými prostředky, které by mohly být reálně použity jako půjčka pro společnost Xxx pro účely úhrady kupní ceny za pozemky či následné výstavby VTP, přičemž opakovaným koordinovaným zasíláním finančních částek mezi uvedenými třemi subjekty, byl účelově vytvořen simulovaný závazkový vztah a simulovaná pohledávka věřitele, která byla následně dne 28.3.2013 účelově započtena proti kupní ceně předmětných pozemků určených pro výstavbu VTP, přičemž převážná část finančních prostředků, které byly přeposílány mezi uvedenými bankovními účty v období od 15.2.2013 do 18.2.2013, od společnosti Xxx pro společnost Xxx, byly prostřednictvím popsanych plateb společnosti Xxx vráceny opět společnosti Xxx,

kdy svým úmyslným jednáním způsobili škodu na rozpočtech strukturálních fondů EU zastoupené Ministerstvem financí, IČ: 00006947, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1 ve výši 254.992.145 Kč, a České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, IČ: 476 09 109, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1 škodu ve výši 44.998.620 Kč,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislav Králík.

jednak společným jednáním v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a podstatné údaje zamlčeli a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak společným jednáním předložili nepravdivé doklady a uvedli nepravdivé údaje a tím umožnili nesprávné použití prostředků z rozpočtu Evropské unie a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu

čímž spáchali

jednak zvláště závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

jednak zvláště závažný zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.5.2015 ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

a odsuzují se

obž. JUDr. M. G.

podle § 216 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 8 (osmi) roků.

obž. Ing. Arch. A. K.

podle § 216 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 8 (osmi) roků.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní JUDr. M. G. a Ing. Arch. A. K. povinni zaplatit společně a nerozdílně České republice - Ministerstvu průmyslu a obchodu České republiky, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1 na náhradě škody částku 44,998.620,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní JUDr. M. G. a Ing. Arch. A. K. povinni zaplatit společně a nerozdílně České republice - Ministerstvu financí, IČ: 00006947, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1 na náhradě škody částku 254,992.145,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5% p.a. od 5.12.2021 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Česká republika - Ministerstvo financí, IČ: 00006947, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1 odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že se obžalovaní dopustili ve výroku popsaného jednání, které je třeba kvalifikovat jako uvedené trestné činy.
2. Obžalovaní ve svém vyjádření k obžalobě odmítli svoji vinu, jak jim byla kladena obžalobou Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 1. dubna 2022, č.j. VZV 25/2020 – 724 podanou u Městského soudu v Praze dne 7.4.2022, podle které se obžalovaní měli dopustit shora uvedených trestných činů jednáním podrobně popsaným v obžalobě, kdy nad rámec ve výroku uvedeného jednání bylo obžalovaným kladeno za vinu konání dalších dílčích úkonů, které měly mít souvislost s popsaným protiprávním jednáním, u nichž však soud tuto souvislost nezjistil.
3. Oproti podané obžalobě došlo k úpravám v popisu skutku, ke kterým se soud podrobně vyjádří v následujícím odůvodnění.

Výpovědi obžalovaných

4. **Obžalovaný JUDr. M. G.** nejprve vypovídal o svém rodinném stavu, příjmech a majetku. Byl stále ženatý (byl v rozvodovém řízení), nemá děti. Z příjmů uvedl, že pobíral penzi ve výši 2000 dolarů měsíčně z Ameriky a 7000 Kč měsíčně v České republice. Pokud jde o majetek, měl nějaký majetek, ale byl vázán americkým soudem kvůli probíhajícímu rozvodovému řízení od roku 2010. Měl soukromý penzijní pilíř v USA ve výši asi 350 tisíc dolarů a garsonku ve Francii a dvoupokojový byt v Xxx v České republice. Odhadoval hodnotu těchto nemovitostí na 2,5-3 miliony Kč v ČR a 8-10 milionů Kč ve Francii. Kromě toho občas prováděl poradenství, například jako předseda rady pro komercializaci výzkumu na Ústavu mechaniky AV, za což minulý rok dostal 50 tisíc Kč, a také dostal 80 tisíc Kč za pomoc s projektem, který pomáhá dostat na trh.

Obžalovaný se **ve spontánní části výpovědi** nejprve zaměřil na své vzdělání a kariéru, která se v průběhu posledních 40 let soustředila na mezinárodní právo, mezinárodní a finanční transakce, ekonomii a řízení podniku. Všechna svá studia absolvoval ve Spojených státech, kam emigroval v roce 1968 ve věku 15 let. Nikdy neměl znalosti českého práva a vždy spoléhal na odborníky, kteří mu poskytovali rady v rámci různých byznysů, do nichž byl zapojen. G. se snažil zajistit, aby jeho projekty měly jak komerční, tak společenský význam a aby byly smysluplné. Jeho cílem bylo vytvořit významný technologický park Xxx, zaměřený na inovace a nové projekty, zejména v oblasti obnovitelných zdrojů a životního prostředí. Tento projekt měl být průkopnickým krokem v Ústeckém kraji, který byl jedním z nejhudších regionů v České republice, postiženým špatným životním prostředím a důsledky druhé světové války. G. věřil, že technologický park s inovacemi bude mít zásadní význam pro tento region, stejně jako pro celou Českou republiku a Evropu. V prvních letech projektu Xxx dosáhl úspěchů. Díky jeho mezinárodním kontaktům se podařilo získat podporu významných společností a osobností, což přispělo k podpoře projektu a jeho uskutečnění. Zvláště důležité byly jeho kontakty, které pomohly přilákat mezinárodní investora, společnost ABB, jednoho z největších světových výrobců energetických zařízení. ABB nejen finančně investovala do projektu Xxx, ale také hrála klíčovou roli při určování strategie projektu a zapojení dalších nadnárodních společností. Díky reputaci těchto společností nemohlo dojít k žádným nezákonným nebo nekorektním postupům. Dále významnou roli v projektu hrály akademické instituce, jako je Akademie věd ČR, České vysoké učení technické (ČVUT), Technická univerzita v Drážďanech a Technická univerzita Delft v Holandsku. Rovněž zmínil účast amerických univerzit, včetně University of Pittsburgh. Tyto instituce měly úzkou spolupráci s nadnárodními společnostmi. Mezi členy orgánů projektu Xxx patřily významné osobnosti, jako bývalý guvernér České národní banky Zdeněk Tůma, diplomat K.I K. a M. M., která řídila projekty pro CEZ. V orgánech byl také G. N. z ABB, který řídil investiční aktivity této společnosti s rozpočtem ve výši 250 milionů dolarů investovaných do start-upů. Jakmile se společnost ABB předběžně rozhodla vstoupit do projektu Xxx, J.. J.. se stal členem představenstva. J.. J.. měl

obrovský rozhled, kdy obžalovaný popisoval jeho profesní zkušenosti. Významní lidé a instituce byli součástí projektu Xxx. G. zdůrazňoval, že v takovém prostředí nebylo možné tolerovat špatnou etiku. Jakékoli jednání, které by mohlo ohrozit reputaci těchto osobností a institucí, by vedlo k okamžitému zániku projektu. G. později uváděl, že poté, co byl odstaven z projektu, došlo k reputačnímu problému, což znamenalo rychlý konec projektu. Projekt Xxx byl zamýšlen jako komplex budov s čtyřmi hlavními cíli. Prvním cílem byly haly vybavené nejnovějšími technologiemi a standardy pro inovace, které měly sloužit nadnárodním společnostem k vývoji. Druhým byl podnikatelský inkubátor, určený pro mladé start-upy, aby mohly využívat zkušenosti a zdroje nadnárodních společností. Třetím bylo školicí centrum v oblasti obnovitelných zdrojů a šetrnosti energie a životního prostředí, které mělo sloužit jako platforma pro osvětu a spolupráci mezi institucemi. Posledním čtvrtým cílem byl komerční showcase nejnovějších technologií v oblasti energetiky a obnovitelných zdrojů, který měl sloužit komerčním partnerům a široké veřejnosti. Projekt Xxx selhal, a to ne jeho vinou. Uváděl, že neporušil žádné zákony, neposkytl nepravdivé údaje a spoléhal se na odborníky ve všech potřebných oblastech. Obžalovaný také popisoval historii projektu, který začal v roce 2007 ve spolupráci s architektem K. a končil nákupem pozemku, pro společnost nazvanou Xxx, nacházející se u dálnice D8 u výjezdu xxx Xxx. Původní záměr s pozemkem bylo vytvoření outletového obchodního centra, které by mělo ideální polohu pro spádovou oblast zahrnující až 2 miliony lidí. Tato oblast zahrnovala pražskou metropolitní oblast, drážďanskou metropolitní oblast, Leipzig, Chemnitz a česká města, jako bylo Ústí nad Labem, Liberec, Děčín a Teplice. Celkem to bylo řádově 2 miliony lidí, kteří by mohli toto outletové centrum navštěvovat. Několik osob, včetně obžalovaného, projevilo zájem o tento projekt a každý z nich získal podíl ve společnosti vlastníci pozemek s maximálním podílem 14,6 %. Při získávání vlastnictví v této společnosti byly podíly zakoupeny za nominální hodnotu a zbytek byl poskytnut každému investorovi ve formě půjčky proporčně k jeho podílu. Když byl zakoupen pozemek v Xx, jeho cena činila řádově 23 milionů Kč, což bylo financováno z vlastních zdrojů. Později bylo rozhodnuto, že není praktické, aby všichni investoři investovali přes českou entitu, a tak byla založena kyperská společnost s názvem Xxx, která vlastnila Xxx. V této společnosti byli zastoupeni investoři z různých zemí, včetně Itala, Holanďana, Američana, Izraelce a Čechů, což dále zdůrazňovalo nadnárodní charakter projektu. Podíly, které jednotlivci vlastnili ve společnosti Xxx, byly převedeny na společnost Xxx ve stejných poměrech. Xxx poté vydal akcie investorům ve stejných proporčních podílech, jaké měli původně ve společnosti Xxx. To znamená, že obžalovaný vlastnil 14,6 % podíl i v Xxx, a půjčka, kterou mu původní investoři ve společnosti Xxx poskytli, byla převedena na Xxx. V té době, kdy začalo vypadat, že projekt outletového centra bude mít perspektivu, začal obžalovaný aktivně pracovat v Xx. Je důležité poznamenat, že Ing. arch. K. byl jednatelem společnosti Xxx od roku 2006 a tuto pozici opustil až na jaře 2013. Obžalovaný se začal aktivně angažovat ke konci roku 2007, kdy byl zakoupen pozemek pro projekt outletového centra a zdálo se, že se projekt skutečně uskuteční. Jeho role v Xx skončila v březnu 2009, kdy tam působil přibližně jeden rok. Tím pádem ukončil svoji odpovědnost v rámci společnosti Xxx a neměl vliv na další dění ve společnosti. V souvislosti s ekonomickou krizí byla původní myšlenka outletového centra opuštěna.

Roku 2009 se obžalovaný rozhodl věnovat se projektu zaměřenému na životní prostředí a alternativní zdroje energie. Za tímto účelem oslovil některé své známé, kteří pracovali v nadnárodních společnostech, s nimiž měl zkušenosti. Jednalo se o kontakty ve společnostech jako ABB a E.ON, a ti jako první vyjádřili zájem o tento projekt. Také věc konzultoval s akademickými institucemi. Vzhledem k tomu, že byla představa, že do projektu Xxx vstoupí nadnárodní strategičtí investoři, obžalovaný necítil potřebu, aby se snažil přesvědčit své známé, kteří byli považováni za drobné investory. Tyto osoby neměly mnoho využití pro zakoupený pozemek, a proto jim nabídl možnost prodat pozemek společnosti Xxx, kterou zakládal. Po několika debatách a diskusích bylo rozhodnuto, že cena pozemku bude stanovena na základě znaleckého posudku, který byl objednan a vypracován v roce 2010. Tento posudek určil hodnotu pozemku na 51 milionů Kč. Jako podmínka pro prodej byla stanovena existence územního rozhodnutí a stavebního povolení pro

výstavbu vědeckotechnologického parku (XXX na tomto pozemku, podle projektu společnosti Xxx.

Pro Xxx bylo výhodné, že nemuselo nést riziko spojené s tím, zda budou získána územní a stavební povolení pro projekt, zejména v oblasti, kde byly aktivity ochranářů a část komunity byla proti výstavbě. Z těchto důvodů investoři ve společnosti Xxx souhlasili s tím, že cena bude stanovena na 51 milionů Kč na základě znaleckého posudku. Celkové náklady, které investoři utratili na projekt Xxx, zahrnovaly 23 milionů Kč na kupní cenu pozemku, 11 milionů Kč na získání územního a stavebního rozhodnutí, a předtím bylo ztraceno asi 3 miliony Kč na neúspěšném rozvoji outletového centra. To činilo celkem 37 milionů Kč, které investoři vložili do projektu za 6 let.

Obžalovaný poznamenal, že návratnost investice ve výši 14 milionů Kč (z 37 milionů Kč) za 6 let byla v oblasti nemovitostí výhodnou investicí, zejména vzhledem k rizikům spojeným s výstavbou a získáním povolení.

Získání územního rozhodnutí pro tento projekt bylo obtížné, zejména vzhledem k tomu, že pozemek sousedil s pozemky společnosti CPI, která je jedním z největších vlastníků pozemků v České republice. Společnost CPI byla neustále aktivní ve snaze získat územní rozhodnutí pro své pozemky a dosud se jí to nepodařilo.

Do projektu Xxx byla zapojena i paní Dr. R.. Hrála aktivní roli ve snaze získat další odborníky a investory ze sféry výzkumu a akademického života. Obžalovaný ji požádal, aby jej představila osobám ve svém akademickém okruhu a přesvědčila je, aby se přidali k projektu Xxx. Paní R. aktivně spolupracovala na rozhodnutích souvisejících s projektem od roku 2009.

Na konci roku 2010 byl obžalovaný vyzván svými poradci a lidmi kolem sebe, aby zvážil, že projekt Xxx by neměl být vlastněn jím osobně, z důvodu jeho osobních problémů. Rozhodli se, že paní Dr. R. bude vhodným kandidátem na převzetí akcií společnosti Xxx. Proto v roce 2011-2012 převedl obžalovaný 100 % akcií Xxx na paní Dr. R. za nominální cenu. Od té doby byla paní Dr. R. vlastníkem 100 % akcií Xxx až do příchodu společnosti ABB v roce 2013, kdy ABB zakoupilo 24 % akcií, zatímco paní Dr. R. si ponechala 76 % podíl.

Rok 2010 a 2011 byly důležité pro projekt Xxx. V tomto období začala aktivní fáze projektu Xxx po dohodě se společností Xxx ohledně prodeje pozemku. Hledali inspiraci pro plánování technologického parku a našli ji v izraelském technologickém parku Tefen. Z obrázků bylo vidět, že půdorys Tefenu měl podobné rysy jako jejich představy pro Xxx. Společně s panem E., jedním z akcionářů společnosti Xxx, a paní R. odletěli do Izraele, kde měli schůzku s managementem technologického parku Tefen. Cílem této návštěvy bylo pochopení fungování Tefenu, včetně otázek komerčního využití a inovačního potenciálu. Byli přesvědčeni, že Tefen byl dobrým příkladem pro to, jak by mohl fungovat technologický park v ČR. Významným faktorem bylo i geografické umístění Tefenu na hranicích s Jordánskem a poblíž Libanonu na izraelské straně. Toto umístění umožňovalo lidem z tří různých zemí denně chodit do práce a společně vytvářet přidanou hodnotu. Obžalovaný v této situaci viděl podobnost s potenciálem v Xxx, kde bylo možné přilákat pracovníky a spolupracovníky z Německa, Polska a České republiky.

Obžalovaný opakovaně zdůraznil, že v žádném případě nebyl zapojen do provozu Xx, a to ani personálně, ani ekonomicky, zejména pokud jde o dotace. Toto tvrzení platí specificky v následujících klíčových datech : K datu 3. 3. 2010, kdy podal registrační žádost o dotaci na Ministerstvo průmyslu a obchodu (XXX), K datu 22. 12. 2010, kdy byla určena cena pozemku ve výši 51 milionů Kč na základě znaleckého posudku a tato cena byla potvrzena v posudku vypracovaném dne 25. 3. 2013, K datu 23. 12. 2010, kdy byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní na pozemky mezi společnostmi Xxx a Xxx, a hodnota těchto pozemků byla určena znaleckým posudkem na 51 milionů Kč, K datu 27. 12. 2010, kdy obžalovaný jako člen představenstva Xxx vydal čestné prohlášení o nepropojenosti mezi osobami na straně Xx a Xxx ani datu 31. 12. 2010, kdy společnost Xxx podala plnou žádost o dotaci na Ministerstvo průmyslu

a obchodu (XXX). Tato nepropojenost mezi ním a Xxx platila nejen v těchto konkrétních datech, ale i v budoucnosti.

Obžalovaný se vyjádřil k obvinění, že Xxx fiktivně předstíralo finanční zdroje, které ve skutečnosti nemělo. Uvedl, že Xxx skutečně nemělo vlastní zdroje, což bylo zjevné i z jeho žádosti o dotaci, kde v kolonce pro vlastní zdroje deklaroval nulu. Podotkl, že to, že společnost neměla vlastní zdroje, nebylo v rozporu s pravidly pro žádost o dotaci, a tato žádost byla schválena na základě cizích zdrojů. Obžalovaný odkázal na smlouvu mezi Xxx a Xxx, která dokládala použití cizích zdrojů. Dodává, že pokud by existovaly pochybnosti o tom, zda by tato smlouva byla platná, tak by ji nepoužili. Měli také závazky od čtyř dalších subjektů, které jim poskytly dostatek finančních prostředků na splnění požadavků dotace. Obžalovaný uvedl, že pokud by měli jasné informace předem, tak by mohli peníze od Xxx použít na výstavbu budovy a peníze od ABB na nákup pozemku, ale tato možnost nebyla diskutována.

Celkově tvrdí, že nebyl problém s financemi a že měli dostatečné finanční zdroje, když bylo třeba prokázat, že mají finanční prostředky na výstavbu Xxx.

Obžalovaný vypovídal o úvěru a opci, kterou akcionáři Xxx obdrželi s cílem stát se součástí Xxx. Tvrdil, že původně nebyl zájem o jejich vstup do Xxx, protože nešlo o cílovou skupinu investorů do projektu. Nicméně, kvůli prodlevám v jednáních s některými investory, kteří chtěli vstoupit, se rozhodli umožnit akcionářům Xxx stát se později akcionáři. Byly však obavy, aby tito noví akcionáři neovlivnili projekt v době, kdy bylo zapotřebí udržet dostavbu Xxx udržitelnou, proto se dohodli, že akcionáři Xxx budou moci vstoupit až po uplynutí 5 let od dokončení Xxx, tedy v roce 2020. K tomu byla podepsána smlouva o podřízené půjčce. Obžalovaný vysvětlil, že tímto způsobem byli akcionáři Xxx odstaveni od vlivu na projekt v jeho kritické fázi. Kvůli této dohodě byla určena cena akcií, za kterou by mohli vstoupit do Xxx v roce 2020, na stejnou cenu, za kterou vstoupili v roce 2013. Toto bylo učiněno tak, aby se minimalizovalo reputační riziko a zajistilo, že jejich vstup byl etický. Obžalovaný zdůraznil, že hlavním důvodem tohoto řešení bylo zajistit etičnost a minimalizovat reputační riziko, a ne jen vyřešit právní záležitosti.

Obžalovaný tvrdí, že neexistovalo žádné zájmové propojení mezi rozhodnutím Xxx a jeho osobním vlivem. Xxx měl osm investorů, z nichž obžalovaný znal většinu z minulosti. Každý investor rozhodoval o své investici samostatně a riskoval vlastní finanční prostředky. Nebylo možné, že by obžalovaný někoho přesvědčoval nebo ovlivňoval, aby investoval do něčeho, co by nechtěl. Nemá logiku, že by ovlivňoval jejich rozhodnutí.

Když akcionáři Xxx začali aktivně diskutovat o poskytnutí úvěru Xxx a o získání opce k investici do Xxx, došlo k hlasování a většinově bylo rozhodnuto, že Xxx poskytne úvěr Xxx a získá opci na budoucí investici do Xxx s možností konvertovat svůj úvěr v roce 2020 na akcie Xxx.

Obžalovaný dále uvedl, že po rozhodnutí postavit Xxx podle vzoru izraelského technologického parku Tefen získal kontakty na osobu, která dříve pracovala v Izraeli a byla zapojena do výstavby Tefenu. Tato osoba mu aktivně pomáhala při vytváření technologického parku.

Během dvou let, kdy Xxx připravoval územní rozhodnutí, stavební povolení a design technologického parku, obžalovaný udržoval aktivní komunikaci s panem K., který měl tuto část projektu na starosti, a také s panem E., který se také do přípravy zapojoval. Cílem této spolupráce bylo zajistit, že územní rozhodnutí a stavební povolení, které byly vypracovány ve spolupráci s architekty ze strany Xx, budou plně vyhovovat potřebám Xxx. V tomto procesu neexistovalo žádné zájmové propojení a ani propojení ohledně nákupu pozemků. Stejně tak obžalovaný tvrdí, že neexistovalo žádné zájmové propojení nebo jiné formy propojení v souvislosti s rozhodováním společnosti Xxx. Propojení nebylo ekonomické ani personální.

V různých oblastech, o kterých obžalovaný hovořil, vždy spoléhal na odborníky. Ačkoliv byl americkým právníkem, měl kvalifikované české právní poradce, kteří se starali o věci týkající se českého práva, a to jak v případě Xx, tak v případě Xxx. Nikdy se nepokusil připravit českou

smlouvu nebo se orientovat v českém právu, protože věděl, že má odborníky, kteří to mohou udělat za něj. V případě Xxx byla jeho role hlavně v oblasti strategie, vyjednávání smluv s nadnárodními společnostmi, akademickými institucemi a startupy, a také v investičních vztazích poté, co byly smlouvy uzavřeny.

Během vyjednávání smluv potřeboval odborníky v oblasti práva, účetnictví, daňového poradenství a administrativy pro provádění dotací z EU. V právních otázkách mu radila společnost SMED J., a jeho právníkem byl pan Mgr. J. N.. Co se týče účetních a daňových záležitostí, spolupracoval s Ing. M. Č., který je dnes partnerem ve firmě xxx. Ohledně dotací požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu (XXX) o doporučení, a na jejich základě vybral firmu EUFC, která se specializovala na dotace. Majitel a ředitel této firmy, pan Dan Mayer, osobně dohlížel na řízení a administraci dotace. Kromě toho poskytli další odborníky, Ing. K. B. a Ing. L.K.. Tento tým ho doprovázel denně a poskytoval mu rady ohledně právních, účetních, daňových a dotačních záležitostí.

V rámci jednání s dalšími stranami jednal s různými osobami. Na straně Xxx byl Dr. M. P., italský právník s licencií pro Českou republiku, který komunikoval jak v italštině, tak v angličtině, což bylo výhodné pro investory Xxx, kteří také hovořili těmito jazyky. Na straně Xx vystupoval pan Dr. S. Š..

K ujištění, že vše probíhá korektně, byly prováděny kontroly Ministerstvem průmyslu a obchodu (XXX), které nenašly žádné problémy. Pokud by se v průběhu těchto kontrol něco nepředvídatelného objevilo, byli připraveni na to reagovat a vysvětlit situaci. Největší kontrola probíhala, když společnost ABB vstupovala do Xxx. ABB, kvůli svým právním a reputačním rizikům, požadovala 100% jistotu, že se nedostane do jakýchkoli nepřijemností. Proto najala britskou globální firmu Dixon Minton, která pak zapojila místní právní firmu Havel, Holásek k provádění místního vyšetřování pro Dixon Minton. Aby bylo zajištěno, že právníci z firmy SMED J. a Mgr. J. N. pracují správně, byla najata také firma Squire, Sanders & Dempsey, která dohlížela na to, že veškeré dodávané dokumenty a materiály jsou v pořádku. Jakákoli pochybení v průběhu těchto procesů by znemožnila investici společnosti ABB do Xxx. Kontrolní procesy probíhaly intenzivně před investicí, která byla dokončena dne 30. dubna 2013. Tyto inkriminované smlouvy, o kterých se hovoří, byly uzavřeny mezi koncem roku 2012 a dubnem 2013. Během této doby bylo provedeno důkladné prozkoumání všech dokumentů a smluv, přičemž J. J., který později zasedal v představenstvu, měl aktivní roli v kontrole a předkládal výsledky svým nadřízeným, kteří měli zkušenosti s investováním.

Bylo rozhodnuto, že nejprve se musí zajistit bezpečný převod pozemku od Xx do Xxx za domluvenou cenu podle smlouvy o smlouvě budoucí z roku 2010, která stanovila cenu pozemku na 51 milionů Kč. Jakmile byl titul k pozemku získán a cena byla Xx řádně zaplacená, dlužila Xxx 51 milionů Kč Xxx na základě úvěru mezi Xxx a Xxx. Dohodlo se, že z této částky 11 milionů Kč bude zaplacen předem a zbývajících 40 milionů Kč zůstane splatných až do roku 2020.

V průběhu této relativně krátké doby, kdy se zdálo, že vše směřuje k dobrému konci, včetně získání územního rozhodnutí pro pozemek Xx a definitivního rozhodnutí o dotaci, se Xxx ocitl v situaci, kdy potřeboval finanční prostředky a neměl je k dispozici. Dohodli se, že Xxx získá úvěr a převede peníze Xx. Xxx poté použil tyto prostředky na platbu některých nákladů, ale také na splacení půjčky, kterou měl od Xxx ještě z roku 2009 nebo 2010. Co se stalo poté mezi Xxx a Xxx, obžalovaný neví, ale Xxx měl dluh vůči Xx ve výši ceny pozemku.

Když došlo k platbě za pozemek a převodu pozemku ze Xx na Xxx, byly tyto zapůjčené peníze započteny proti ceně pozemku. Tím pádem byla cena za Xxx zaplacená a Xxx bylo dlužno peníze. I když to může znít složitě, koncepčně to bylo velmi jednoduché. Xxx půjčilo 51 milionů Kč, tyto peníze byly použity ke splacení ceny pozemku Xx formou zápočtu, a později se Xxx vyrovnal s Xxx na základě dalších titulů. Tato dohoda byla prováděna jako reálný kontrakt, což znamená, že peníze musely být reálně převedeny.

Zápočet, který byl použit k vyrovnání platby za pozemek Xx, byl v souladu s dotačními předpisy. Byla dodržena všechna pravidla týkající se vzájemných pohledávek mezi Xxx a Xxx, a peníze byly řádně přesunuty a účtovány podle platných právních předpisů. Daňové povinnosti byly také splněny.

Xxx vznikla pohledávka ve výši 51 milionů Kč, což bylo důkazem toho, že cena za pozemek byla zaplacená zápočtem. Údaje uvedené v žádosti o platbu byly pravdivé a odpovídaly skutečnému průběhu transakce, a žádné informace nebyly zatajeny nebo zkresleny. Smlouva o úvěru mezi Xxx a Xxx byla v souladu s reálným stavem a všechny aspekty této transakce, včetně zahrnutí nákupu pozemku mezi způsobilé výdaje pro dotaci, byly provedeny v souladu s platnými právními předpisy, přičemž cena pozemku byla stanovena na základě znaleckého posudku.

Pan K. byl jedním z akcionářů společnosti Xxx a obžalovaný chtěl udržovat dobré vztahy mezi Xxx a Xxx. K. nápad na optimalizaci daňové pozice společnosti Xxx vedl k dohodě o převodu podílu na společnosti Xxx a Xxx. Zprvu to pro pana G. nebylo relevantní, dokud pan K. nepřišel s obavami ohledně účetních knih. Pan K. chtěl, aby bylo poskytnuto ručení za správnost účetních knih ve společnosti Xxx. Pan G. byl ochoten podepsat ručení pouze za podmínky, že se pan K., který byl ve Xx jednatelem a byl odpovědný za účetnictví ve společnosti Xxx, také osobně zaručí za správnost účetních záznamů. To vedlo k tomu, že obžalovaný podepsal ručení. Po tomto se obžalovaný již nezabýval tímto tématem a považoval ho za ukončený, až do okamžiku, kdy byl obviněn z trestného činu spojeného s tímto ručením.

Obžalovaný zdůraznil, že v mnoha e-mailech, na které obžaloba odkazuje a tvrdí, že měl ekonomické a personální propojení s různými společnostmi, byl pouze buď v kopiích nebo byly adresovány od něj. Toto propojení je podle něj snadno vysvětlitelné. Společnost Xxx měla pouze jedno aktivum, a to byl Xxx a pozemek. Když se tento pozemek prodal Xxx, Xxx měl pouze úvěr jako aktivum.

Jeho obchodní vztahy se zainteresovanými subjekty a osobami byly vždy korektní a každý, kdo s ním pracoval, potvrdí, že takto fungoval. Bylo zbytečné mít celý sekretariát nebo administrativní aparát pro jedno aktivum, které Xxx měl. Mohli některé věci pro Xxx nebo Xxx administrativně jednoduše zpracovat ve své kanceláři v Xxx, kde pracovali právníci a sekretářky. Když byly potřeba nějaké administrativní kroky nebo formalita mezi lidmi z Xxx a ředitelkou Xxx, jednoduše to zařídil na své kanceláři. Tyto záležitosti byly administrativní povahy a neobsahovaly žádné ekonomické nebo personální propojení. Obžalovaný je přesvědčen, že jeho jednání bylo vždy v souladu s právem a bylo motivováno snahou udržovat dobré vztahy s akcionáři Xxx.

Obžalovaný věří, že jeho vysvětlení objasnilo, že neměl ekonomické ani personální propojení se společnostmi Xxx, Xxx ani jejich investory. Nepodílel se na jejich řízení, kontrole nebo vedení. V podání žádosti o dotaci neuvedl žádné falešné informace, protože nebyl v žádném konfliktu zájmů. Pozemek Xx byl řádně zakoupen Xxx za cenu 51 mil. Kč a zaplacení zápočtem bylo v souladu s pravidly dotace. Obžalovaný zdůraznil, že měl za cíl rozvíjet projekt v Ústeckém kraji, který měl velký potenciál. Současná situace podle něj potvrzuje, že jeho vize byla správná. Lituje předčasného odvolání a následného exodu potenciálních investorů a partnerů Xxx, což vedlo k insolvenčnímu stavu.

K dotazům pak obžalovaný uvedl následující.

Obžalovaný začal aktivně hledat investory někdy v druhé polovině roku 2009. V roce 2010 jednal s firmami E-ON a ABB, které později potvrdily svůj zájem vstoupit do projektu. Na konci roku 2011 nebo na začátku roku 2012 se E-ON stáhl z projektu kvůli finančním problémům způsobeným událostmi v jaderné elektrárně v Japonsku. Kolem roku 2012 vstoupila do projektu firma AFE, specializující se na zpracování odpadů vysokými teplotami, což bylo pro projekt důležité. V roce 2013 nebo 2014 začala spolupráce s firmou Cisco. Původně existovala dohoda o společném podniku mezi Xxx, LG, Cisco, Philips a ABB, zaměřeném na inteligentní domy. Cisco mělo investovat do výroby ovladačů a dalších produktů, ale tato spolupráce se vlekla. Později, v roce 2013 nebo 2014, se pokračovalo ve spolupráci s Ciscem, který se však nakonec rozhodl otevřít

inkubátor v Berlíně. Xxx mělo být místem, kam by se přesunuly inovace a nápady generované v inkubátoru. Toto partnerství pokračovalo, ale dohoda s Ciscem se stále více zdržovala. Existovaly snahy o spolupráci s firmou IBM, která měla zájem o projekt.

Na začátku projektu věřil, že hlavními finančními partnery budou E-ON a ABB. Později, kolem roku 2012, obdržel závazné letter of intent (dopis o záměru) od několika společností, včetně AFE, Xxx, Dimension Data a možná i Philipsu. Tyto dopisy o záměru byly podmíněny několika faktory, jako například získáním územního povolení, získáním dotace a případným vstupem společnosti ABB do projektu. Přestože byly tyto podmínky částečně splněny, investice od těchto společností se neuskutečnily. Obžalovaný uvedl, že velké nadnárodní společnosti často jednájí pomalu a nemají takovou agilitu jako rychle rostoucí startupy. Toto zpomalení vedlo k tomu, že mnoho slíbených investic nedopadlo. Obžalovaný uvedl, že probíhala řada předběžných jednání s potenciálními investory ještě před tím, než byla podána plná žádost o dotaci. Byly navštíveny jejich sídla a probíhala jednání v různých zemích. Příklady zahrnovaly návštěvu Berlína, Chicaga, Severní Karolíny, Holandska, Hannoveru a Prahy. Tato jednání byla zaměřena na konkrétní plány a projekty, které byly navrhovány pro Xxx. Tato jednání probíhala jak s nadnárodními společnostmi, jako je Cisco, IBM a Philips, tak s technickými vzdělávacími institucemi a dalšími partnery.

Obžalovaný vnímal Xxx jako kombinaci komerčního projektu s bohuželnými cíli. Domníval se, že projekt má potenciál stát se středně až dlouhodobě ziskovým. V rámci projektu byly předpokládány strategické investice od nadnárodních firem, které by vyvíjely technologie a měly perspektivu. Chtěl, aby tito investoři zůstali v projektu a rozvíjeli jej. Obžalovaný měl také představu o majetkové účasti na projektu, kdy by manažerská skupina měla zhruba 20 % podíl v Xxx, zatímco zbývajících 80 % by bylo pro investory.

Obžalovaný si nepamatuje informaci o bankovním příslibu uvedenou v plné žádosti o dotaci na konci roku 2010 ani okolnosti jeho vzniku. Též si nepamatuje, jak se tato položka dostala do žádosti. K datu podání plné žádosti neuvedl konkrétní částku, ale Xxx mělo k dispozici přísliby od potencionálních investorů. K celkovým dostupným finančním prostředkům obžalovaný řekl, že byly v jednotkách milionů korun v roce 2010.

Uzavření úvěrové smlouvy s Xxx v lednu 2013 mělo několik hlavních důvodů. Jedním z těchto důvodů byla potřeba uhradit finanční prostředky společnosti Xxx, která se dostávala do finančních potíží kvůli zpoždění v udělení územního rozhodnutí, stavebního povolení a rozhodnutí o dotaci. Tato zpoždění ovlivnily finanční situaci Xx, a proto byly potřebné hotovostní zdroje k jejich řešení. Druhým důvodem pro uzavření této úvěrové smlouvy byla příprava smluvní dokumentace týkající se nákupu pozemku. Pro tento proces bylo zapotřebí prokázat reálné finanční toky, což bylo zajištěno prostřednictvím této půjčky. Většina finančních prostředků z tohoto úvěru byla určena pro Xxx, přibližně 80-90 % celkové částky. Zbývajících částka, kterou měl Xxx prokázat jako existující prostředky na nákup pozemku, byla zajištěna složitější smluvní konstrukcí. Jednalo se o následující postup:

- a) Společnost Xxx měla poskytnout úvěr Xxx ve výši 60 milionů Kč.
- b) Tento úvěr měl být splácen postupně, a to formou šesti splátek.
- c) Zároveň byla dohodnuta smluvní konstrukce mezi Xxx a společností Xxx. Xxx měl použít peníze z úvěru na splácení dluhu vůči společnosti Xxx, přičemž úvěr od Xxx měl být vrácen společně s náležitými úroky.
- d) Po vyplacení všech splátek mělo Xxx převést pozemek na sebe, přičemž cena pozemku byla plně vyplacena.

Tímto způsobem byla zajištěna reálná platba za pozemek a splnění finančních podmínek dohodnutých s akcionáři Xxx. Xxx měl pohledávku na částku, kterou poskytl Xxx v rámci úvěru, ale tato částka byla zajištěna prostřednictvím převodu pozemku na Xxx a byla vypořádána postupným splácením dluhu společnosti Xxx.

Otázky ohledně komplikované smluvní konstrukce byly legitimní, ale dostali odpovědi, že tato konstrukce je legální a plně v souladu se zákony. Důvody pro použití této složitější konstrukce byly spojeny s potřebou prokázat existující finanční toky a zajištění transparentnosti v rámci transakce.

Obžalovaný popsal svůj vztah k firmě Xxx poté, co ukončil svou roli jako podílník. Uvedl, že i přesto, že neměl formální pravomoci ovlivňovat Xxx, stále měl dobré vztahy s akcionáři této společnosti. Xxx vlastnil jediné aktivum, což byla pohledávka z úvěru. Akcionáři Xxx nebyli aktivní v činnosti Xxx, když měl pouze jedno aktivum. Byli ochotni spoléhat na obžalovaného, kterému důvěřovali. Obžalovaný vnímal svou roli v koordinaci věcí pro Xxx jako gesto dobré vůle. Akcionáři Xxx žádali, aby obžalovaný zprostředkoval některé koordinační a administrativní úkoly, místo aby si najímali další personál. To zahrnovalo také komunikaci s Xxx, kde ředitelkou byla osoba s jménem Y.. Když bylo potřeba něco zařídit nebo rozhodnout, obžalovaný fungoval jako prostředník mezi akcionáři a Xxx. Tímto způsobem se obžalovaný snažil pomoci Xxx udržet efektivní komunikaci a koordinaci bez nutnosti najímat další personál nebo firmu na Kypru. Obžalovaný neměl formální zmocnění od akcionářů Xxx k tomu, aby mohl zastupovat jejich rozhodnutí v rámci této společnosti. Avšak akcionáři Xxx požádali obžalovaného, aby jim pomohl s koordinací a administrativními úkoly v souvislosti s Xxx a dalšími záležitostmi. Obžalovaný tuto roli přijal na základě dohody s akcionáři Xxx, protože mu důvěřovali.

Co se týká převedení Xx do vlastnictví Xxx, obžalovaný neměl přesné informace o tom, proč k tomu došlo. Měl dojem, že to souviselo s daňovými záležitostmi a možnostmi, které může nabídnout daňová legislativa na Kypru. Obžalovaný sám tuto změnu vnímal pozitivně z hlediska ochrany svého soukromí, ale nepřemýšlel o tom z hlediska daňových výhod. V té době nevnímal žádné daňové výhody pro sebe spojené s tímto převodem.

Obžalovaný uvedl, že nikdy neprováděl vlastní iniciativu za Xxx. Když bylo potřeba něco udělat, obraceli se na něj, zejména paní Y., a žádali ho, aby to zařídil.

Pokud jde o informovanost akcionářů Xxx o konkrétních záměrech nakládání s pozemkem, obžalovaný tvrdil, že pan D. měl výjimečný postoj, který se lišil od ostatních akcionářů. (pozn. Soudu obžalovaný na dotazy odpovídal po výpovědi některých svědků vč. sv. D.) Ostatní akcionáři byli podle něj informováni o tom, co se dělo, a měli podrobný přehled o průběhu projektu. Obžalovaný vnímal jako důležité, aby všichni investoři byli maximálně informováni, a to nejen v případě tohoto projektu, ale i v předchozích projektech.

Obžalovaný uvedl, že osobně nebyl blízký s paní K., ale měli spolu pracovní vztah. Paní K. byla zaměstnána jako administrativní pracovnice a měla na starosti administrativní služby u předchozího projektu Xxx. Obžalovaný jí důvěřoval a vnímal ji jako schopnou v oblasti administrativy a organizace.

Ohledně komunikace s investory obžalovaný uvedl, že byl přesvědčen, že byl se všemi investory pravidelně v kontaktu a konzultoval s nimi veškeré kroky. Pokud některé e-maily a důkazy naznačují opak, např. e-mail od paní K. ze dne 8. ledna 2015, ve kterém vyjádřila znepokojení a požádala o informace o aktuálním dění, naznačuje, že ne všichni investoři byli pravidelně informováni, obžalovaný tvrdil, že to byly výjimky a že většinou se investorům snažil vysvětlovat, co se děje, když se na něj obraceli s otázkami.

Paní R. měla dle jeho názoru aktivní postavení ve vedení společnosti Xxx. Uvedl, že byla informována o všech důležitých záležitostech, účastnila se všech rozhodovacích procesů a byla členkou představenstva společnosti. Dále podotkl, že byla pravidelně přítomna na interních schůzkách a aktivně se zapojovala do diskuzí a rozhodování. Obžalovaný rozporoval, že paní R. byla pasivní až naivní, jak tvrdila ve své výpovědi, ale že měla výraznější úlohu a chtěla být do všeho zapojena.

Obžalovaný uvedl, že náklady na přípravu pozemku ve výši 14 milionů korun byly hrazeny z různých zdrojů. První tři miliony korun byly hrazeny z doplateků z roku 2008, které se týkaly

především outletového centra. Následně byly některé náklady hrazeny z půjček poskytnutých Xx od různých investorů. Obžalovaný zmínil, že E., K. a G. patřili mezi investory, kteří poskytli Xx půjčky, ale neznal konkrétní výše těchto půjček.

Obžalovaný nebyl podrobně informován o tom, z čeho se skládaly náklady ve výši 14 milionů korun na přípravu pozemku. Jeho vědomost nákladů se omezila na některé náklady, které mu byly představeny. Informace o těchto nákladech většinou pocházely od pana K., který neustále zdůrazňoval, kdy bude potřebovat peníze. Celkové náklady zahrnovaly různé aspekty přípravy pozemku. To zahrnovalo architektonické a projektové práce, včetně přípravy rozsáhlé dokumentace nutné pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Rovněž zahrnovaly práce specialistů v oblastech elektřiny, odpadu a technické dokumentace. Obžalovaný nebyl schopen specifikovat jednotlivé položky nákladů ani jejich přesnou výši. Dále zmínil, že náklady také zahrnovaly kácení náletové vegetace na pozemku.

Krátce před převodem pozemku ze Xx na Xxx došlo ke změně majetkové struktury ve Xx, kdy Xxx byl koupen společností Xxx a Xxx. Tato změna byla způsobena názorovými neshodami mezi akcionáři Xx. Pan K., jeden z akcionářů, byl proti dané transakci a upřednostňoval získání finančních prostředků pro Xxx z prodeje pozemků Xx. Ostatní akcionáři, včetně pana K., pana G. a pana E., však chtěli do budoucna vlastnit podíly v Xxx. Po diskuzi se rozhodli, že do toho půjdou, že Xxx půjde do toho, jak se domluvili, tzn. že prodá pozemky, dostane úvěr a dostane opci na kapitalizaci toho úvěru do akcií.

Pan K. představil možnost optimalizace daní pro Xxx a navrhl převod na Xxx a Xxx. V této transakci se zřejmě využily ztráty společností Xxx a Xxx, které byly proti ziskům ze Xx odpisovány. Akcionáři Xxx souhlasili s touto transakcí, a tak došlo k zakoupení Xx. Obžalovaný sám k této transakci neměl žádný zásadní postoj. Co se týče společností Xxx a Xxx a jejich majetkové struktury, obžalovaný nemá o těchto společnostech žádné informace kromě toho, že byly vlastněny panem K.. Ohledně vypořádání ve Xx, obžalovaný se domnívá, že pan K. převedl na ostatní akcionáře Xxx veškeré finanční prostředky, které získal ze Xx, s výjimkou odměny, kterou si nechal za své zprostředkování této transakce. Ostatní peněžní prostředky byly následně převedeny do společnosti Xxx.

Pokud z výpovědi svědkyně H. vyplývá, že za 90 % obchodního podílu byla zaplacená symbolická částka 1 Kč a za zbývajících 10 % obchodního podílu bylo zaplaceno 90 tisíc korun, obžalovaný uvedl, že finanční prostředky, které šly od pana K. nebo jím ovládaných společností, nešly akcionářům Xxx, ale šly prostřednictvím komanditní společnosti do společnosti Xxx. Kromě této informace nemá obžalovaný konkrétní údaje o tom, jakým způsobem a jakou částku komanditní společnost zaplatila konkrétním osobám.

Podle výpovědi obžalovaného došlo k likvidaci a zániku Xx, protože původní záměr, kterým bylo využití Xx pro další podnikatelské záměry pana K., se změnil. K. již nechtěl s touto společností podnikat, a tak se rozhodl ji zlikvidovat, protože po prodeji jediného aktiva, tedy pozemku, nebylo v Xx nic dalšího, co by mělo smysl udržovat. Obžalovaný sám se o likvidaci Xx nijak zvlášť nezajímal, ale pokud někdo z týmu potřeboval administrativní pomoc ohledně této likvidace, byl ochoten pomoci. Původně mělo být Xxx nadále disponováno panem K. pro jeho další podnikatelské plány.

Pokud e-mail, který obžalovaný napsal obžalovanému K. dne 15. ledna 2015 ve 2:00 ráno, obsahoval slova "Hurá !!!! Gratuluji !!, co jsou další kroky nebo jsme skončili se Xxx?", tento byl napsán s ironickým podtextem. Obžalovaný vysvětlil, že to byla reakce na otravnou a obtěžující situaci ohledně Xx a jeho jednání s panem K.. V té době již neměl se Xxx žádné další záležitosti, a proto tuto likvidaci vnímal jako konec obtěžování spojeného s touto záležitostí.

Obžalovaný vypověděl, že aktuálně nemá úplné informace o akcionářské struktuře společnosti Xxx. Upřesnil však, že od roku 2012 nedošlo k žádným změnám v této struktuře, pokud si to pamatuje. K otázce, zda pan D. stále zůstává akcionářem, uvedl, že by byl překvapen, kdyby nebyl,

a domnívá se, že by měl stále podíly v této společnosti. Co se týče pana Š., obžalovaný uvedl, že ten nikdy nebyl akcionářem Xxx, původně měl zájem investovat peníze do společnosti, ale nakonec jej nekoupil, a jeho podíl tak pravděpodobně připadl ostatním akcionářům.

Obžalovaný přesně neví, v jaké výši byl honorován za svoji činnost v Xxx. Vysvětlil, že Xxx byla součástí Xxx, který vlastnil dvě společnosti: Xxx a Xxx. Za svoji činnost byl obžalovaný honorován prostřednictvím společnosti Xxx. Ta měla smlouvu s Xxx ohledně provozu a budování projektu Xxx. Obžalovaný v té době měl manažerskou smlouvu s XXXD, kterou vlastnila paní R.. Jak konkrétně byla odměna vyplácena, si obžalovaný nepamatuje. Někaké orientační částky, které obžalovaný dostával, uvedl, že by se mohly pohybovat kolem 250 tisíc korun měsíčně, což bylo srovnáváno s platy manažerů ve společnosti ABB.

Obžalovaný uvedl, že společnost Xxx během tří let - 2013, 2014 a 2015 „vytáhla“ z Xxx peníze v řádech desítek milionů korun. Tyto peníze byly použity na financování všech služeb spojených s projektem VTP. Obžalovaný uvedl, že Dr. R. byla odměňována buď shodně nebo nižší částkou ve srovnání s ním samým. Ohledně převodu společnosti obžalovaný uvedl, že prodal společnost XXXD Dr. R. za částku 200 tisíc korun.

Obžalovaný neposkytl panu D. žádné peníze nebo jinou formu vypořádání v souvislosti s investicí do Xx. Dále, obžalovaný potvrdil, že výrazy "Xxx," "Xxx" a "Xxx" byly zaznamenány v kontextu přípravy projektu a uzavření smlouvy mezi NP a Xxx, která byla uzavřena v roce 2010. Ostatní osoby, které byly původně vlastníci firmy Xxx, se podle obžalovaného na myšlence VTP nepodílely.

Obžalovaný uvedl, že myšlenka, že skupina osob spojených s firmou Xxx by mohla participovat na Xxx, vznikla kolem roku 2012, když přestala fungovat spolupráce s firmou E-ON. Konkrétnější plány na tuto participaci v Xxx byly diskutovány a vyvíjeny v roce 2012. Co se týče smlouvy o smlouvě budoucí, obžalovaný vysvětlil, že se neuzavřela ostrá kupní smlouva ihned kvůli určitým podmínkám, jako bylo získání územního rozhodnutí, získání dotace a schválení celého procesu. Podmínky v ostré kupní smlouvě odpovídaly původně sjednaným podmínkám ve smlouvě o smlouvě budoucí.

Obžalovaný uvedl, že po uzavření smluv, včetně smlouvy o úvěru, půjčky, zápočtu a kupní smlouvy, neexistoval žádný závazek společnosti NP vůči společnosti Xxx. Tyto smlouvy sloužily k vyřízení záležitostí a narovnání majetkových vztahů mezi oběma společnostmi a po prvním čtvrtletí roku 2013 již žádné další závazky mezi nimi neexistovaly.

Co se týče konstrukce šesti přeposlaných plnění, která byla popisována v obžalobě, obžalovaný uvedl, že tuto konstrukci nenavrhol sám. Bylo mu doporučeno právníky nebo daňovými poradci, přičemž si nemohl vzpomenout na konkrétní osobu, ale domníval se, že mohl být Matěj Č.. Obžalovaný také uvedl, že mu bylo tehdy řečeno, že tato konstrukce byla v souladu se zákony.

Obžalovaný vysvětlil, že volba uzavřít kupní smlouvu v roce 2013 a sjednat splatnost kupní ceny pozemků až v roce 2020 by vedla k odlišnému ekonomickému výsledku. Důvodem pro tuto volbu bylo, že chtěli mít pozemek jednoznačně vypořádaný a vyřešený co nejdříve. Dalším faktorem byla obava z toho, jak by se chovali drobní akcionáři v průběhu udržitelnosti Xxx, která byla stanovena na 5 let od dostavby Xxx, tj. od roku 2015 do roku 2020.

Také byla diskuse o tom, zda by se tito drobní akcionáři mohli cítit poškozeni, protože hodnota Xxx by mohla za 7 let vzrůst, což by znamenalo, že hodnota akcií by byla vyšší, než v roce 2013. ABB, která byla aktivním partnerem v jednáních, navrhovala, aby se akcie předaly hned, ale tato volba by měla reputační důsledky pro Xxx. Proto bylo rozhodnuto, že se kapitalizace a předání akcií stanoví tak, aby valuace akcií byla stejná jako za situace, kdy byly akcie prodávány ABB v r. 2013.

Obžalovaný uvedl, že všechny dokumenty, které poskytoval agentuře CzechInvest, byly podle jeho přesvědčení správné a nepravdivé nebo neúplné dokumenty nikdy neautorizoval. Zdůraznil, že dokumenty byly před jejich nahráním do rozhraní CzechInvestu kontrolovány a schváleny právníky

a byly důkladně prověřeny, než byly nahrány. Obžalovaný uvedl, že byl podílníkem firmy Xxx fakticky pouze do léta 2010, kdy podepsal smlouvu o zajišťovací převodu. Řádově koncem roku 2011, když se začalo zdát, že do firmy ABB vstoupí, požádal o odstranění z evidence podílníků. Následně se dozvěděl, že jeho firma byla stále uvedena jako vlastník 14,5 % podílu, což bylo chyba nebo nedopatření. Okamžitě požádal o vymazání svého podílu, aby nedocházelo k potenciálním střetům zájmů, zejména v souvislosti s udělováním dotace a uzavřením smlouvy s ABB.

Obžalovaný uvedl, že po svém odchodu z firmy Xxx neměl žádný vliv na rozhodovací procesy v této firmě. Měl pouze možnost komunikovat s dalšími akcionáři, ale rozhodování probíhalo nezávisle na něm. Neměl plnou moc za někoho hlasovat na valných hromadách ani se aktivně neúčastnil rozhodování. Jeho role byla spíše sekretářského charakteru.

5. **Obžalovaný Ing. arch. A. K. k osobě** uvedl, že je ženatý a nemá nezletilé děti. V současné době má příjmy ze společnosti Xxx, která pracuje na různých projektech v rámci ČR, kde poskytuje služby týkající se developementu v oblasti nemovitostí, stejně tak je to například rezidenční projekt v xxx nebo xxx, xxx. Jeho příjmy se pohybují kolem milionu Kč ročně. Vyjma majetkových účastí, hodnotnější majetek nemá. Co se týče exekucí, není si žádných vědom. Co se týče dluhů, ručí za některé úvěry společností, kde je jednatelem. Tyto společnosti si vzaly půjčky, úvěry na realizaci developerských projektů. Již jedno trestní řízení měl se svým společníkem, který jej obvinil. Byl zproštěn obvinění.

K věci samostatně uvedl, že se necítí vinen. Dále zdůraznil, že nebyl žadatelem o dotaci a nepodával žádné žádosti ani nebyl společníkem, investorem nebo tichým společníkem ve firmě Xxx. Stejně tak nebyl akcionářem, investorem nebo tichým společníkem ve firmě Xxx.

Podle obžalovaného měly obě firmy, Xxx (nebo také Xxx) a Xxx, podobný zájem ohledně získání potřebných povolení pro realitní rozvoj v katastrálním území Xxx u Xxx. Jeho úkolem bylo zajistit dokončení územního řízení pro Xxx, tak aby to vyhovovalo oběma entitám. Projekt Xxx byl založen na vizi představené Dr. G. a Dr. R., kterou detailně vypracovávali s pomocí poradců a konzultantů. Obžalovaný pokračoval tím, že po získání územního rozhodnutí pro Xxx pokračoval na žádost Xxx (prostřednictvím společnosti Xxx) ve fázi stavebního řízení pro získání nezbytných stavebních povolení pro vlastní realizaci stavební a technologické části projektu. Na základě uzavřené mandátní smlouvy pokračoval v realizaci této části projektu až do zahájení zkušebního provozu koncem roku 2015. Jeho práce na projektu byla ukončena výpovědí mandátní smlouvy v srpnu 2016. Obžalovaného G. zná od počátku 90. let. Obžalovaný G. mu nabídl práci v rámci projektu Xxx (XXX) v roce 2005. Tam měl na starosti projektovou přípravu a stavební realizaci rezidenčního projektu xxx. V této době, v souvislosti s rozvojem projektu, byla také založena společnost Xxx, která měla sloužit k přípravě projektové dokumentace pro projekt Xxx. V roce 2007 však v rámci výstavby XXX došlo k názorovým neshodám, a obžalovaný přešel na pozici xxx. Na této pozici měl za úkol získávat a řídit nové projekty pro investory, kteří již investovali do XXX. V té době došlo i ke změně názvu společnosti Xxx na Xxx s.r.o.

V roce 2007 a 2008 Ing. arch. A. K. připravoval investorům podklady pro jejich investici do akvizice pozemků v katastrálním území Xxx u Xxx, kde nyní stojí Xxx s plánem na výstavbu outletového centra. Společně s projektantem od společnosti ADNS pracovali na předprojektové a projektové přípravě tohoto centra. V tomto období, konkrétně v druhé polovině roku 2008, však vypukla světová realitní krize, což mělo za následek, že společnost McArthurGlen, mezinárodní provozovatel a investor outletových center, přerušila veškerá jednání o realizaci outletového centra. To vedlo k zastavení projektu a investoři čekali na další vývoj na realitním trhu.

V té době byla mezi investory paní Z. K., spolu se svým manželem, kteří měli na starosti komunikaci s klienty a připravovali potřebné dokumenty pro jejich podpis. To zahrnovalo podpis úvěrových smluv a v některých případech založení společností na Kypru, které se následně staly

100% vlastníky společnosti Xxx. Investoři, kteří poskytli půjčky, se stali proporcionálními společníky společnosti Xxx, a půjčky, které byly původně poskytnuty společnosti Xxx, byly převedeny na společnost Xxx. Společnost Xxx měla takovýmto způsobem dluh ve výši 26 milionů Kč vůči společnosti Xxx na základě těchto smluvních dokumentů.

V roce 2008 došlo k pozastavení prací na projektu a v roce 2009 se prakticky nic nedělo. Na začátku roku 2010 se A. K. sešel s panem G. a paní R., kteří představili myšlenku výstavby Vědeckotechnického parku (XXX, který měl zahrnovat různé typy prostor pro různé druhy činností, včetně VTP, centra pro transfer technologií a podnikatelského inkubátoru. Tato myšlenka zaujala i obžalovaného; zdála se mu velmi inovativní. Myslel si, že může podpořit region, který byl postižen a zvýšit konkurenceschopnost České republiky. Tento projekt také zaměřoval na úspory energie, což bylo vizionářské. V roce 2010 sestavil tým, který pracoval na získání potřebné dokumentace a územního rozhodnutí, což bylo nezbytné pro nákup pozemků společnosti Xxx od společnosti Xxx.

V té době se paní Z. K., která zajišťovala kontakt s jednotlivými investory, odstěhovala s manželem zpět do USA. Jako zástupce investorů se představil jeden z investorů, pan F. E., který dohlížel na to, aby zájmy společnosti Xxx byly zohledněny v projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí. Cílem bylo zajistit, aby pozemek byl využitelný pro budoucího vlastníka a v případě, že nedojde k jeho realizaci, aby byl využitelný i pro společnost Xxx.

Pan E. byl v té době kontaktní osobou, s nímž obžalovaný komunikoval ohledně vývoje situace a průběhu projektu. Je k dispozici i e-mailová korespondence, obžalovaný pravidelně posílal reporty o vývoji situace všem vlastníkům, akcionářům, investorům. Konec roku 2010 byl termínem, kdy bylo požádáno o územní rozhodnutí, ale kvůli nedostatečné připravenosti dokumentace, včetně chybějících stanovisek orgánů státní správy a neúplných podmiňujících rozhodnutí, požádal obžalovaný jménem společnosti Xxx s.r.o. o přerušeni řízení.

Následně, do konce roku 2010, uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí s panem G. na třech hlavních podmínkách:

- a) Společnost Xxx s.r.o. měla převést pozemek včetně územního rozhodnutí.
- b) Společnost Xxx měla získat dotaci.
- c) Měl být získán formální souhlas valné hromady společnosti Xxx s prodejem této společnosti.

Stavební část projektu probíhala za účasti několika klíčových osob, včetně pana E., zástupců společnosti ADNS jako projektanta, a zástupců Xxx, včetně paní R., pana G. technického poradce pana B. Cílem bylo zajistit, aby výsledný produkt byl co nejvíce vhodný pro účely Xxx, ale zároveň mohl být využit i pro společnost Xxx, pokud by nedošlo k prodeji předmětného pozemku.

Rok 2011 byl využit pro dokončení projektové dokumentace, získání závazného stanoviska o vlivu na životní prostředí, rozhodnutí o výjimce z ochrany chráněných druhů a rozhodnutí o vynětí zemědělského půdního fondu. Obžalovaný zdůraznil, že proces nebyl jednoduchý, a jako příklad uvedl, že konkurenční společnost CPI v této lokalitě začala připravovat svůj projekt již v roce 2005 a dosud nemá žádné rozhodnutí, které by jí umožnilo realizovat výstavbu.

Z důvodu omezené finanční kapacity investorů, kteří původně investovali do Xx, byla přerušena činnost projektu až do získání územního rozhodnutí v květnu 2012. V té době tři z těchto investorů poskytli přechodnou půjčku ve výši přesahující 2 miliony Kč, což však nestačilo na pokrytí všech nákladů spojených s územním rozhodnutím, které dosáhly částky 11 milionů Kč.

Xxx se v té době nepodařilo získat výjimku z podmínek dotace, která vyžadovala, aby mělo stavební povolení v právní moci. Obžalovaný byl požádán společností Xxx, vedenou panem G. a paní R., aby pokračoval v koordinaci projektových a inženýrských aktivit za účelem získání nezbytných stavebních povolení tak, aby byly splněny podmínky dotace. Projektová dokumentace a žádosti o

stavební povolení byly připraveny v několika etapách, což umožnilo zahájit práce na projektu dříve, než bylo získáno samotné stavební povolení. Poslední stavební povolení bylo získáno dne 30. ledna 2013 a splňovalo požadavky stanovené pro získání dotace.

Termín pro předložení stavebního povolení Xxx byl několikrát prodlužován, přičemž konečný termín byl 31. ledna. V té době došlo k uzavření generální dohody mezi investory Xx a Xxx, která se týkala dokončení a zprocesování celé transakce, včetně daňové optimalizace. V té době také došlo k podpisu smlouvy o půjčce mezi společností Xxx a společností Xxx, kde obžalovaný jednal podle instrukcí společnosti Xxx a jejího zplnomocněného zástupce pana Dr. P..

Následně došlo k prodeji obchodního podílu společnosti Xxx společnostem Xxx a Xxx. Dalším krokem bylo zpracování a zveřejnění projektu přeměny společnosti Xxx s.r.o. na Xxx k.s., což byl projekt připravený advokátní kanceláří Xxx, právní kancelář Dr. K., jehož společnost Xxx se stala jedním ze společníků společnosti Xxx s.r.o.

Kolem 15. února 2012 byla uzavřena dohoda o půjčce mezi společností Xxx a.s. a společností Xxx s.r.o. na základě požadavku na úhradu alespoň části nákladů spojených se zajištěním územního rozhodnutí. Splatnost těchto částek pro jednotlivé firmy, včetně firmy Xxx, byla stanovena po právní moci rozhodnutí. Avšak vzhledem k tomu, že kupní smlouva byla realizována až po získání stavebního povolení, někteří dodavatelé začali cítit nekomfortně a potřebovali mít alespoň část svých nákladů uhrazenou.

Na základě smlouvy o půjčce došlo mezi společnostmi ke transferu finančních prostředků mezi účty. Obžalovaný jako jednatel společnosti Xxx, otevřel účet pro společnost Xxx na základě mandátní smlouvy, kde společnost Xxx vystupovala jako agent společnosti Xxx, aby zajistila, že smlouva o půjčce bude reálnou dohodou.

Poté, co byla dokončena přeměna společnosti Xxx s.r.o. na společnost Xxx k.s., obdržel plnou moc od pana Dr. K., která ho zmocnila k podpisu kupní smlouvy na prodej pozemku z Xx k.s. do společnosti Xxx a.s. Tuto plnou moc obžalovaný bral jako souhlas valné hromady. 28. března 2013 podepsal kupní smlouvu s Xxx a.s., která byla následně zapsána do katastru nemovitostí a došlo k převodu vlastnického práva.

Téhož dne obžalovaný také podepsal dohodu o vypořádání kupní ceny z kupní smlouvy, což znamenalo, že kupní cena byla v plné výši uhrazena. Tuto transakci chápal jako výhodnou pro akcionáře společnosti Xxx a jako zhodnocení investic investorů ve společnost Xxx. Společnost Xxx generovala zisk ve výši 14 mil. Kč, který byl vyplacen společnosti Xxx, a tím došlo ke zhodnocení jejich počáteční investice ve výši 26 mil. Kč, přičemž investoři dostali přes 39 mil. Kč.

Investoři sami rozhodli, že finanční prostředky, které obdrželi od Xxx, budou použity jako půjčka vůči této společnosti na základě jejich vlastního jednání s Xxx a Xxx. Poté uzavřel mandátní smlouvu mezi společností Xxx a Xxx na poskytování dalších služeb souvisejících s realizací projektu Xxx. Tyto služby zahrnovaly aspekty developmentu, projektového managementu, technického dozoru, stavebnictví, koordinace BOZP a cost managementu a byly poskytovány až do srpna 2016.

Probíhá odvolání ve věci incidenčního sporu v rámci insolvence společnosti Xxx a.s. proti insolvenční správce paní Mgr. H., která popřela pohledávky společnosti Xxx vůči Xxx. Byl vypracován znalecký posudek týkající se výše poplatků za služby poskytované společností Xxx Xxx, který potvrdil, že tyto ceny byly v průměru nebo dokonce podprůměrné ve srovnání se situací na trhu v té době. Tento znalecký posudek je k dispozici.

Obžalovaný zdůraznil, že se cítí nevinným, a že neposkytl zkreslené nebo zavádějící informace a nebyl příjemcem dotace.

K dotazům pak obžalovaný vypovídal následovně. Uvedl, že byl zaměstnancem společnosti XXX Development a působil na pozici ředitele developmentu v rámci projektu XXX od roku 2007. Pan G. byl jedním z investorů v tomto projektu a zastával funkci statutárního zástupce společnosti.

Pokud jde o transformace společností Xxx na Xxx, uvedl, že se jednalo o investory, kteří již měli investice v projektu XXX a následně se rozhodli investovat do projektu Xx v rámci nových projektů.

Co se týče prvního seznámení s projektem Xxx, obžalovaný Ing. K. uvedl, že k tomu došlo někdy na začátku jara nebo koncem zimy roku 2010. Nemohl si však přesně vzpomenout, kdo jí o projektu tehdy poprvé řekl, ale domníval se, že jednal s panem G. a paní R., protože s nimi probíhala další jednání týkající se projektu.

K otázce, zda se jednalo pouze o hypotézu nebo již byly podnikány kroky směřující k realizaci projektu, Ing. K. uvedl, že pan G. N. byl jedním z investorů v projektu XXX a rovněž v projektu Xxx. V té době již vyjádřila zájem společnosti ABB o investici do projektu Xxx, zejména pokud by byla zajištěna dotace a další podmínky byly splněny. Cílem bylo investovat nejenom do výstavby Vědeckotechnického parku (XXX, ale také do jednotlivých start-upů společně s dalšími investory.

Co se týče prvního seznámení s informací o podání žádosti o poskytnutí dotace, Ing. K. uvedl, že se to dozvěděl kolem poloviny roku 2010 v souvislosti s přípravou dokumentace pro územní rozhodnutí pro projekt Xxx. Potřebovali informace od společnosti Xxx nebo jejich poradců ohledně plánovaného obsahu VTP, Centra pro Transfer Technologí a podnikatelského inkubátoru, což bylo zahrnuto i v předběžné žádosti o dotaci nebo registrační dokumentaci.

K otázce, kdo a kdy přišel s nápadem na výstavbu Vědeckotechnického parku (XXX na pozemku Xx, Ing. K. uvedl, že tuto informaci získal během jednání s paní R. a panem G.. Nemohl však určit, kdo z nich přišel s nápadem, že tento konkrétní pozemek by byl vhodný pro VTP. Samotná společnost Xxx nepřicházela s nabídkou tohoto pozemku, tato jednání iniciovali investoři.

Pokud jde o podmínky, za kterých bylo možné projekt realizovat na pozemku Xx, byly zmíněny na začátku v smlouvě budoucí, kde se uvedlo, že Xxx chce pozemek spolu s územním rozhodnutím.

K otázce časového zařazení nákupu Xx společností Xxx v souvislosti s těmito jednáními, si obžalovaný přesné datum nepamatoval. Předpokládá, že převod obchodního podílu ve společnosti Xxx na společnost Xxx probíhal v roce 2008, což by bylo dlouho před tím, než mu byla prezentována idea projektu Xxx.

K otázce, jakým způsobem informoval vlastníky společnosti Xxx o zájmu Xxx o pozemek, Ing. K. uvedl, že on s nimi o tomto zájmu nekomunikoval. Byli to pan G. a paní R., kteří komunikovali přímo s některými z vlastníků Xxx. Poté mu byla tato informace potvrzena panem F. E..

Na dotaz týkající se vztahů s jednotlivými investory, Ing. K. uvedl, že před začátkem práce pro XXXD neznal žádné z těchto investorů osobně. Seznámil se s nimi až v rámci své práce na projektu XXX. S některými z nich se setkal pouze jednou nebo dvakrát, zatímco s jinými, jako jsou pan E. a pan K., se setkal vícekrát. Nicméně neměl s žádným z nich žádné nadstandardní nebo zvláštní vztahy.

K otázce vztahu pana G.k těmito investory, Ing. K. uvedl, že pan G. některé z nich znal již z doby své emigrace ve Spojených státech, zatímco jiné poznal až v České republice. Někteří z těchto investorů byli přivedeni k investici do projektu XXX právě některými z existujících investorů. Ing. K. zdůraznil, že pan G. měl různé vztahy s různými investory, ať už znal některé z nich dlouhou dobu nebo je poznal až v rámci práce na projektu XXX.

Na otázku, jakým způsobem se k němu dostávaly pokyny z Xxx ohledně nabídky Xxx a jak měl nakládat s pozemky Xx, Ing. K. uvedl, že jeho primární kontaktní osobou byl pan F. E..

K otázce o tom, zda měl informace o schvalování postupů v Xxx nebo o komunikaci mezi společníky a investory, Ing. K. uvedl, že pokud potřeboval řešit něco rychle, komunikoval přímo s panem F. E.. Pokud bylo potřeba oficiální stanovisko, obdržel je od právníků nebo od paní Y., ředitelky společnosti Xxx.

K otázce o postavení pana E. mezi investory, Ing. K. uvedl, že pan E. byl investorem a že se do doby, než se přestěhoval do Velké Británie, nacházel v České republice.

Na dotaz ohledně nákladů spojených se získáním stavebních povolení a územního rozhodnutí Ing. K. uvedl, že tyto náklady byly hrazeny po prodeji pozemku ze Xx do Xxx. Tyto náklady nebyly hrazeny dodavatelům, ale byly pokryty až poté, co došlo k prodeji pozemku.

Na otázku ohledně daňové optimalizace (prodej Xx Ing. K. resp. jím ovládaným společností) Ing. K. uvedl, že ta spočívala v přeměně společnosti z s.r.o. na k.s. Jedna společnost byla komanditista a druhá komplementář. Společnost, která patřila panu K., byla ve velké ztrátě. Při prodeji pozemku a vytvoření zisku byl zisk zdaněn na úrovni Xx k.s., ale zdaňoval se až na úrovni komplementáře, což byla společnost Xxx. Tím byla snížena daňová ztráta této společnosti o zisk.

Co se týče otázky o tom, zda jednotliví investoři Xxx obdrželi nějakou částku za prodej pozemku Xx, Ing. K. uvedl, že žádný z investorů, kromě pana K. (o němž neměl detailní informace), neinkasoval žádné peníze. Společnost Xxx prodala svůj podíl na Xx společnosti Xxx pana K. se ziskem ve výši 13 milionů Kč. Společnost Xxx obdržela 13 milionů Kč od společnosti Xxx a těch 40 milionů Kč, které byly předmětem prodeje, poskytli jako půjčku společnosti Xxx.

Ing. K. také uvedl, že později, po roce 2013, se dozvěděl, že někteří z investorů, jako pan E. a pan K., mohli mít zájem o výměnu půjčky, kterou poskytl Xxx, za svůj akciový podíl na Xxx.

Když byl dotázán na společnost Xxx, Ing. K. uvedl, že tato společnost se zabývala pouze tím, že na základě mandátní smlouvy poskytla účet společnosti Xxx, ale jinou činností se nezabývala a nezabývá. Nápad na provádění mandátní činnosti prostřednictvím společnosti Xxx pocházel od společnosti Xxx, přesněji od pana P.. Pan P. hledal společnost, která by byla schopna otevřít účet pro společnost Xxx a provést finanční převody. Ing. K. se nebránil této myšlence a souhlasil s uzavřením mandátní smlouvy mezi společností Xxx a společností Xxx, kterou Ing. K. reprezentoval. Ing. K. uvedl, že na této transakci neviděl nic nelegálního a považoval ji za legitimní. Z finančního hlediska mu nepřipadlo nic podezřelého na tom, že finanční převody probíhaly v několika částkách, protože z hlediska účetnictví zůstávala na konci rozvahy stejná celková částka závazku a pohledávky.

Co se týká informací o proběhnutých platbách na účtu Xx a na účtu Xxx, Ing. K. měl veškeré informace o platbách na účtu Xx, protože byl zodpovědný za jejich zadávání. Co se týká účtu Xxx, Ing. K. uvedl, že zřídil přístup paní S., aby zajistil, že transakce budou provedeny.

Obžalovaný nebyl schopen přesně uvést, zda nápad pověřit paní S. pocházel od něj samotného, od pana P., nebo od někoho jiného.

V době, kdy došlo k finančním převodům, byl Ing. K. v pravidelném kontaktu s panem G., zejména kvůli hektické situaci ohledně potvrzení dotace a kontrole ze strany právních firem, které zaštitovaly vstup ABB do projektu.

Ing. K. nedostal přesné instrukce od pana G. nebo pana P. ohledně částek a časování finančních převodů. Bylo mu řečeno, že peníze, které přijdou na účet Xx, mají být na základě smlouvy, tzv. low agreement, poslány na účet Xxx. Ing. K. tedy jednal v souladu s těmito dohodami a postupoval dle nich.

Obžalovaný uvedl, že si nepamatuje s kým konkrétně domlouval provádění finančních transakcí. Podepisoval smlouvy se společnostmi Xxx a Xxx na základě instrukcí, které mu byly poskytnuty poradci od společnosti Xxx. Konkrétní osoby, které tyto instrukce poskytly, si však nevybavoval.

K otázce ohledně nabytí pozemků Xxx a svolení konkrétního způsobu převodu, obžalovaný uvedl, že se nad tímto rozhodnutím nepozastavoval a neměl na něj svůj názor. Zdůraznil, že neměl informace o detailech tohoto kroku a o tom, proč byl zvolen způsob vzájemných zápočtů.

Ohledně informací o finančním zdraví, majetku, a vlastních prostředcích společnosti Xxx, obžalovaný uvedl, že neměl k těmto informacím přístup. Avšak byl si vědom snahy společnosti

Xxx shánět investiční přísliby pro svůj projekt, a na základě svých technických znalostí sdílel technická řešení týkající se stavebního a technologického aspektu projektu Xxx na několika jednáních.

Obžalovaný uvedl, že jeho hlavním zájmem bylo zajistit finanční prostředky pro společnost Xxx, aby mohla pokrýt náklady související s realizací projektu. Smlouva o půjčce byla uzavřena na částku 61 710 000 Kč mezi společnostmi Xxx jako věřitelem a Xxx jako dlužníkem. Obžalovaný zdůraznil, že neřešil, zda společnost Xxx disponovala takovým množstvím finančních prostředků, aby tuto půjčku mohla poskytnout. Pro něj byla tato částka pouhou položkou na rozvaze, kterou měl Xxx splatit vůči Xxx. Společnost Xxx měla v té době závazky vůči společnostem ADNS, Fabion a Xxx ve výši přibližně 8 milionů Kč, z nichž byla částka asi 3 miliony Kč uhrazena.

Obžalovaný uvedl, že neměl žádné informace o účetnictví a finanční situaci společnosti Xxx v té době. I když byl v kontaktu s akcionáři a investory, nikdy se s nimi o těchto záležitostech nebavil. Měl za to, že prostřednictvím transakcí s Xxx bude společnost Xxx schopna splatit poskytnutou půjčku investorům z roku 2007 a přinést jim zisk.

Co se týče likvidace společnosti Xxx po právních přeměnách, došlo k ní na základě dohody mezi panem K. a investory společnosti Xxx. Z e-mailové korespondence vyplývá, že pan K. nebyl spokojen s rychlostí, jakou probíhala likvidace Xx, která trvala až do roku 2015. O zájmu pana G.o likvidaci společnosti Xxx obžalovaný neměl informace a nedokázal si to představit. Iniciátorem likvidace byl podle něj pan K..

Obžalovaný uvedl, že vůči investorům v Xxx cítil povinnost zhodnotit jejich investici. Zároveň v té době procházel osobními problémy, včetně rozvodu, a soustředil se na Xxx a územní rozhodnutí, protože neúspěch by ho mohl profesně poškodit. Věnoval tomu velké množství času a energie. Obžalovaný dále uvedl, že nepobíral žádnou odměnu za výkon funkce jednatele Xx, a to ani předtím, ani poté, kdy již společnost převzal pan K.. Za své služby byl hrazen prostřednictvím společnosti Xxx, která vykonávala určité úkoly pro Xxx.

Obžalovaný uvedl, že v té době neměl žádný příslib nebo vidinu budoucího profitu, ať už finančního nebo podílu na něčem dalším. Žádný takový příslib nevyžadoval ani mu to nenapadlo. Teprve později, konkrétně v roce 2015, mu byla nabídnuta participace na společnosti XXXD za ručení v rámci úvěru se společností XXX. XXXD byla developerskou společností, která realizovala projekt XXX a byla dříve 100% akcionářem Xxx. Tuto společnost převedl pan G. na Dr. R. v rámci řešení jejich vztahu a rozvodu Dr. G.. Uvedené mělo umožnit obžalovanému získat podíl na Xxx, ale k dokončení této transakce nikdy nedošlo.

Co se týče převodu akcií z pana G. paní R., obžalovaný uvedl, že o tom nevěděl až do pozdější doby. Pan G. mu řekl, že na něj naléhali ostatní v rámci realizace projektu Xxx v souvislosti s rozvodem pana G.. Obžalovaný měl o těchto záležitostech jen omezené informace.

Ohledně komunikace s Mgr. J. N., obžalovaný uvedl, že od roku 2013 s ním byl v častém kontaktu, protože Mgr. N. pracoval pro advokátní kancelář SMED J., která zastupovala společnost Xxx v souvislosti s due diligence prováděnou společností ABB. Později se Mgr. N. stal interním právníkem společnosti Xxx a celé skupiny společností Xxx, a tak obžalovaný s ním byl nadále v kontaktu. Obžalovaný uvedl, že z jeho pohledu Mgr. J. N. nezastupoval společnost Xxx, ačkoli měl kontakty ohledně transakce s ABB a snažil se tuto transakci dokončit i ve vztahu k Xxx. Obžalovaný neměl konkrétní informace o tom, že by Mgr. N. zastupoval Xxx.

Ohledně dotazu týkajícího se požadavku na vyfiltrování odchozích plateb ze společnosti Xxx z bankovního účtu, obžalovaný uvedl, že se mu toto vysvětlilo tak, že dotaz byl vznesen v roce 2018 nebo 2019 v souvislosti s rozvodem pana G.. Forenzní audit prováděný manželkou pana G.měl za cíl zjistit, jaké peníze patří panu G. a jaké eventuálně někomu jinému. Tento dotaz se týkal historie účtu, na kterém Xxx vystupoval jako agent pro Xxx.

Obžalovaný uvedl, že vystupoval jako ručitel ve dvou případech týkajících se projektu Xxx. První případ byl spojen s ručitelským prohlášením ve prospěch společnosti XXX, která poskytla finanční zdroje společnosti Xxx na úhradu nákladů spojených s územním řízením. Toto ručení bylo vystaveno na žádost investora T. D. který byl spojen s Xxx, a bylo poskytnuto z důvodu obtíží s financováním projektu Xxx během realitní krize. Obžalovaný však za toto ručení nikdy nic nepožadoval.

Druhý případ ručení byl spojen s uzavřením smlouvy o úvěru s dodavatelem XXX v roce 2015. XXX požadoval ručení, ale ani Dr. G. ani paní R. nemohli ručit. Obžalovaný souhlasil s ručením za to, že bude uvolněn zbytek dotace, která měla být uhrazena společnosti Equa Bank, a že XXX se stane věřitelem prvním v pořadí na listu vlastnickém společnosti Xxx. Toto ručení bylo akceptováno, ale obžalovaný neobdržel za něj žádnou odměnu. Obžalovaný připoměl, že mu byl nabídnut podíl na společnosti XXX Development jako odměna za ručení, ale tato transakce se nakonec nerealizovala.

Obžalovaný uvedl, že si nepamatuje, zda by byl seznámen s detailní smluvní dokumentací týkající se úvěru u společnosti XXX, když byl ručitelem tohoto úvěru. O důvodech, proč si Xxx bralo tento úvěr, uvedl, že se nedokáže konkrétněji vzpomenout, ale zdá se, že úvěr měl sloužit k úhradě nákladů spojených s projektem Xxx.

Obžalovaný uvedl, že si nepamatuje, zda mu bylo vysvětleno, z jakých prostředků bude půjčka ze smlouvy o půjčce mezi Xxx a Xxx hrazena. Na otázku, zda ověřoval finanční zdraví a aktiva společnosti, která byla vlastníkem Xxx, odpověděl, že toto ověření neprováděl.

Obžalovaný uvedl, že mu bylo vysvětleno, že společnost Xxx na Kypru je pouze holdingovou společností, která vlastní majetkové podíly a neprovádí žádnou jinou činnost, proto ani nemá vlastní účet.

Obžalovaný uvedl, že se pan Dr. G. s ním konzultoval skutečnosti týkající se vstupu společnosti ABB do Xxx jen velmi omezeně. Většinou se jednalo o technické aspekty spojené s výstavbou projektu. Obžalovaný se zúčastnil jednoho jednání v sídle ABB ve Zürichu, kde bylo diskutováno o stavu projektové dokumentace a technických řešeních.

Na přípravě smluvní dokumentace týkající se převodu obchodních podílů společnosti Xxx se obžalovaný nepodílel. Maximálně dostal tuto dokumentaci ke zkontrolování, aby zjistil, zda neobsahuje závazky, pohledávky nebo jiné skutečnosti, které by neodpovídaly stavu společnosti Xxx.

Ohledně toho, kdo konkrétně připravoval tuto smluvní dokumentaci, obžalovaný neměl přesné informace. Uvedl, že pan K., který byl jedním z hlavních investorů společnosti Xxx, používal právníckou firmu AK Xxx.

Obžalovaný měl povědomí o investorech společnosti Xxx, zejména těch, kteří poskytli půjčky společnosti Xxx. Nicméně ne všichni z těchto investorů splnili své závazky. S některými z těchto investorů měl více kontaktu, jako například s panem E., K., panem D., a možná jednou potkal pana G. N. v Zürichu.

Obžalovaný uvedl, že nezná přesný původ nápadu vzít si úvěr od společnosti XXX ve výši 10 milionů korun, zejména proto, že původně se snažil získat finanční zdroje pro společnost Xxx od různých investorů a bankovních institucí, což se mu nepodařilo. Nápad na úvěr od XXX vznikl pravděpodobně poté, co jeden z investorů, pan D., navrhl tuto možnost, protože byl známý s panem N., který byl spojen s XXX. Xxx se k úvěru zřejmě dostalo díky známostem v Xxx. Úvěr si pak Xxx řešilo samo, ačkoli obžalovaný zná některé pracovníky Xxx ze školy.

Co se týče informace o tom, že část finančních prostředků z úvěru od XXX měla být použita na úhradu závazků společnosti Xxx, obžalovaný uvedl, že tento požadavek opakovaně vznesl vůči společnosti Xxx. Pochopil to tak, že část peněz z úvěru obdrží společnost Xxx, což mu bylo slíbeno panem G., panem R. a paní R..

Obžalovaný uvedl, že projekt VTP Xxx nedopadl dobře kvůli navýšení nákladů v průběhu jeho realizace. Tyto náklady stouply kvůli změnám v právních předpisech, požadavkům jednotlivých partnerů a budoucích partnerů společnosti Xxx. Tato zvýšení nákladů vedla ke snížení zájmu společnosti ABB o projekt a nakonec i k odvolání členů představenstva ABB ze statutárních orgánů Xxx. To způsobilo nesouhlas mezi partnery, což vedlo k odprodeji účasti společnosti ABB v projektu a prodeji její pohledávky vůči Xxx za účelem pokrytí ztrát.

Projekt měl naději na úspěch, pokud by bylo dosaženo dohody ohledně zvýšení finančních zdrojů, buď od společnosti ABB nebo navýšením dotace od poskytovatele. Obžalovaný také uvedl, že nedosažení těchto zvýšených zdrojů vedlo k problémům v projektu, včetně nesplacení úvěru dodavatelské společnosti XXX, který následně podal návrh na prohlášení insolvence. To vedlo k zesplatnění dotace a vzniku škody ve výši 300 milionů korun.

Výpovědi svědků

6. **RNDr. J. R.** byla v roce 2012 nebo 2013 oslovena panem G. s nabídkou účasti na projektu Xxx, zaměřeném na vědeckotechnický park s důrazem na práci s mladými lidmi v oblasti energetiky a zelených zdrojů. V té době byla děkankou na vysoké škole a projekt ji zaujal.

Projekt Xxx začal nabírat na obrátkách poté, co se skupina lidí začala věnovat jeho popisu a konceptualizaci. Během této fáze projektu byla najata firma, která měla za úkol připravit projektovou dokumentaci pro získání grantu od Ministerstva průmyslu a obchodu. Tato firma pracovala na návrhu projektu a přizpůsobila ho požadavkům XXX. J. R. byla nadšena tímto projektovým konceptem, který umožňoval práci s mladými lidmi a jejich zapojení do vědeckého výzkumu a praxe. Věřila, že tento projekt může přispět k rozvoji Ústeckého kraje. R. se spolu s týmem vypravila do Izraele, kde získala inspiraci od úspěšných vědeckotechnických parků, zejména parku Tefen, jehož koncept byl použit jako model pro projekt Xxx.

J. R. spolupracovala na projektu Xxx s několika partnery. Společně s panem G., který ji do projektu oslovil, začala pracovat na jeho konceptu. Práce na projektu byla zahájena a tým byl složen z několika lidí, kteří společně připravovali projektovou dokumentaci pro získání grantu od Ministerstva průmyslu a obchodu.

Financování projektu mělo být kombinací grantu od XXX a financí od partnerů. Svědkyně se pokoušela získat finanční partnery, ale neuspěla. Pan G. se pokoušel získat finance od firmy ABB, která se stala jediným finančním partnerem projektu s majetkovou účastí. Svědkyně v té době získala finance od různých lidí a institucí, s nimiž byla v kontaktu, ale tyto prostředky nepokryly potřebné financování projektu.

Společnost Xxx měla být akciová společnost vlastněná těmi, kdo by projekt financovali. Firma XXXD, která patřila panu G., původně vlastnila Xxx a měla si ponechat určitý podíl jako developerská firma. Projekt byl stavěn společností Xxx, přičemž podíly na ní měli následně vlastnit akcionáři – financující subjekty. Pan G. později požádal J. R., aby společnost XXXD převzala, kdy důvody, proč tak činil, byly osobního rázu.

K dotazu, proč byla vybraná k projektu konkrétní lokalita v severních Čechách, svědkyně uvedla, že se to dověděla postupně. Pan G. a další partneři měli k dispozici pozemky v lokalitě u Xxx, které byly považovány za vhodné pro tento projekt. J. R. se dozvěděla, že pozemky byly vlastněny firmou známých a bývalých byznys partnerů pana G.. R. později v r. 2015 zjistila, kteří konkrétní lidé byli vlastníky těchto pozemků.

R. znala pana E. a pana K., kteří byli akcionáři Xxx. Tyto kontakty však vznikly v rámci jejich členství v rotary klubu a nebyly spojeny s prací na projektu.

Zpočátku se zvažovala i možnost jiných pozemků pro projekt, ale nakonec byl vybrán pozemek v Ústeckém kraji, protože to zvýšilo šanci na získání grantu od XXX kvůli sociální slabosti této

oblasti. V době, kdy pan G. oslovil J. R., pozemek nebyl připraven k výstavbě, a pracovali na územním rozhodnutí.

Na začátku projektu Xxx byla J. R. členkou správní rady (představenstva) společnosti Xxx, zatímco pan G. byl předsedou této rady a výkonným ředitelem společnosti. Postavení bylo později změněno, když se projekt rozvíjel a do společnosti přibyla firma ABB. V této fázi byl pravděpodobně ustanoven nový správní orgán, ve kterém byla J. R. členkou. R. uvedla, že pan G. řídil firmu, ale rozhodnutí byla kolektivní a později zahrnovala také účast společnosti ABB.

K dotazu, jak probíhala jednání představenstva Xxx v počáteční fázi projektu, svědkyně odpověděla, že neví, kdo byl formálně členem představenstva předtím, než se přidala firma ABB, a že si nepamatovala, kdo byl dalšími členy představenstva.

Ohledně průběhu jednání uvedla, že se často scházeli, ale formální zápisy z jednání představenstva se neprováděly, pokud to dané rozhodnutí nevyžadovalo. Tento přístup byl zvolen kvůli množství různorodých témat, která byla třeba projednat v souvislosti s realizací projektu.

Na otázku týkající se informovanosti o průběhu projektu a jeho financování uvedla, že neví s jistotou, zda byla informována o všech aspektech. Byla si však vědoma potřeby získat úvěr pro financování projektů, což bylo jedním z klíčových bodů.

Když byla dotázána na majetkové zdroje společnosti Xxx po jejím založení, uvedla, že společnost neměla vlastní zdroje na pokrytí nákladů projektu. Nevěděla o tom, že by zakladatelé nebo pan G. vkládali peněžní nebo nepeněžní prostředky do společnosti, které by pokryly náklady projektu. Pokud tam byl majetek, tak malý, nebyl schopen pokrýt žádný ze zásadnějších nákladů, který měli.

Svědkyně Dr. J. R. byla dotázána na počáteční představy ohledně nákladů spojených s činností společnosti Xxx a na výši těchto nákladů. Uvedla, že nedokáže přesně určit výši nákladů, ale bylo nutné získat finanční prostředky na několik klíčových kroků. To zahrnovalo financování práce na grantovém projektu, stejně jako architektonických projektů pro územní a stavební povolení. Tyto projekty byly nezbytné pro získání grantu a obdržení povolení k výstavbě.

Když byla dotázána, kdo byl zodpovědný za tuto přípravnou fázi projektu, včetně architektonických projektů, uvedla, že to byl architekt D..

Pan K., jak svědkyně uvedla, byl také zapojen do přípravy projektu, zejména v roli odborníka. Podílel se na diskuzích a sdílel své znalosti o postupu při získávání územního rozhodnutí, stavebního povolení a dalších relevantních krocích. Svědkyně nedokázala zcela uspokojivě odpovědět na otázku, jak se obžalovaný K. podílel na přípravě pozemku. Uvedla, že na projektování se zřejmě nepodílel, na přípravách pozemku ano.

Svědkyně uvedla, že na začátku projektu všichni pracovali zdarma, protože nebyly k dispozici finanční prostředky. Nepamatuje si, zda existovala formální smlouva, která by upravovala tyto záležitosti.

Poprvé slyšela o společnosti Xxx v době, kdy se získávalo územní rozhodnutí. Později zjistila, že Xxx byl majitelem pozemků. Nicméně nebyla přítomna žádným jednáním mezi společností Xxx a Xxx ohledně převodu pozemků. Tuto záležitost zajišťovali pan G. a pan K., až později se dozvěděla, že pan K. byl jednatelem společnosti Xxx.

Když byla dotázána na společnost Xxx, uvedla, že v této souvislosti znala pány K. a E., ale původně si myslela, že tato společnost vlastní pozemky. Později se však ukázalo, že pozemky vlastnil Xxx.

Pokud jde o uzavírání smluv mezi Xxx a Xxx, svědkyně uvedla, že si nepamatuje taková jednání v letech 2012-2013. Popsala, že se pravděpodobně účastnila podepisování kupní smlouvy, ale nepamatuje si detaily těchto transakcí.

Svědkyně Dr. J. R. potvrdila, že dne 9. listopadu 2012 podepsala jako členka představenstva Xxx smlouvu o podřízené půjčce se společností Xxx. Vysvětlila, že společnost Xxx měla princip dvou

podpisů, což znamenalo, že každý dokument museli podepsat dva členové představenstva. Tato smlouva byla uzavřena s cílem získat finanční prostředky na financování projektu. Pan G. se obrátil na Xxx nebo na své přátele, kteří se nechtěli stát investory, ale umožnili vzít si tu půjčku, která by jim pomohla v tom okamžiku financovat to, co bylo zapotřebí.

Ohledně částky, která byla zmíněna ve smlouvě, svědkyně uvedla, že se jednalo řádově o 40 milionů Kč. Tyto prostředky měly být použity na financování potřebného provozu společnosti.

Když byla dotázána na datum koupě pozemku, uvedla, že se to stalo v roce 2013. Pokud jde o kupní cenu pozemku, zmínila částku kolem 50 milionů Kč, ale neměla detailní informace o tom, jakým způsobem byla tato částka zaplácena.

Svědkyně také potvrdila, že společnost Xxx uzavřela úvěrovou smlouvu se společností Xxx na začátku roku 2013. Účel tohoto úvěru byl zřejmě spojen s běžným provozem společnosti, ale nevěděla, na co přesně byly prostředky použity a kolik z úvěru bylo vyčerpáno. Zřejmě se jednalo o nějaké vnitřní náklady NP nebo hrazení nějakým dodavatelům, protože půjčka od Xxx se brala ještě v době, než získali grant, takže to určitě bylo na ty práce, které byly spojeny s pracemi na projektech, na žádosti. V té době tam pracovali už dva lidé, které platili.

Svědkyně Dr. J. R. uvedla, že mezi lidmi, kteří byli najati a spolupracovali s Xxx, si pamatuje na I. S., kterou přivedla ze své organizace a která zastávala pozici sekretářky. Také M. přivedl několik lidí, ale v této pozici docházelo k častému střídání. Kvůli snižování nákladů pracovali s různými studenty.

Co se týče přístupu k účtům společnosti Xxx, I. S. měla přístup a mohla zadávat platby, ale některé platby vyžadovaly schválení dvěma podpisy. Svědkyně uvedla, že neví, zda to tak bylo od začátku, ale v nějakém okamžiku měla paní S. diskreci ohledně plateb do určité výše a mohla platit kancelářské potřeby bez nutnosti dalšího souhlasu.

Svědkyně také potvrdila, že měla sama přístup k účtu společnosti Xxx. K otázce, zda sama zadávala platby, uvedla, že nikdy nepodepisovala platby sama. Platby byly zadávány na základě pokynů pana G. paní S., ale aby proběhla platba, bylo zapotřebí dvou podpisů, což bylo nastaveno v Komerční bance. Dva členové představenstva museli poskytnout svůj souhlas k provedení platby.

Svědkyně dále uvedla, že administraci žádosti o grant od Ministerstva průmyslu a obchodu měl často na starosti pan K., protože měl přehled o stavebních věcech. Co se týče vkládání údajů do systému XXX, není si jistá, kdo to konkrétně prováděl, ale věděla, že existovala nějaká tištěná nebo elektronická podoba, kterou zpracovala agentura, a z této podoby se údaje zadávaly do systému. Kdo to konkrétně prováděl, jí není známo.

Svědkyně neví, zda sama něco do systému XXX zadávala, ale uvedla, že se proces vkládání dokumentů do systému naučila. Co se týče elektronického podpisu pana G., svědkyně uvedla, že nikdy nepoužívala jeho elektronický podpis a neměla k němu přístup. Zda byl tento elektronický podpis předán někomu jinému v rámci společnosti Xxx, svědkyně nevěděla.

Společnost XXXD byla převedena na ni z osobních důvodů pana G., který se rozváděl a nechtěl, aby jeho žena příliš zasahovala do obchodu. Svědkyně však neměla žádné informace o tom, že by manželka pana G. projevovala zájem o projekt Xxx.

Co se týče společnosti Xxx, svědkyně nezaznamenala žádnou informaci o této společnosti.

Dotace byla schválena na konci roku 2012 nebo na začátku roku 2013. Po přidělení dotace bylo potřeba dokončit stavební dokumentaci, a tím se zabýval pan D., který je architektem. Stavební otázky neřešila, protože se v tomto oboru nevyznala. Poté byla potřeba provést výběrová řízení, na která byla najata právní kancelář. Svědkyně neměla informace o dalších společnostech, které by byly zapojeny do projektu, kromě stavebních firem a právní kanceláře.

Svědkyně uvedla, že zná společnost Xxx, která patří panu K.. Tato společnost se angažovala v realizaci projektu Xxx a prováděla stavební dozor.

Když byla svědkyně dotázána na vztah mezi panem G. a panem K., uvedla, že vnímala jejich vztah jako přátelský. Podle svědkyně nebylo patrné, že by jeden z nich úkoloval druhého. Pan G. byl vnímán jako vizionář projektu, zatímco pan K. byl člověkem díla. Svědkyně zdůraznila, že i když formálně byl pan G. zadavatelem projektu, v osobní rovině neexistoval vztah nadřízenosti a podřízenosti mezi nimi.

Pan K. nebyl majetkově zainteresován v projektu Xxx, ačkoli měl zájem. V počátku projektu mu nic přislíbeno nebylo. Později, v prosinci 2015, když se řešil problém dluhu vůči firmě Xxx, pan K. byl ochoten podepsat směnku nebo garanci a za to požadoval podíl. Svědkyně uvedla, že řekla, že by si podíl zasloužil, pokud by poskytl takovou záruku.

O panu K. a E. se jako o osobách, které zprostředkovaně vlastní pozemek, svědkyně dověděla až v roce 2015. Bavila se s nimi o tom až v době, kdy se pokoušeli Xxx restrukturalizovat a pokoušeli se s nimi domluvit na tom, že ani oni nedostanou celou tu půjčku zpátky.

K dotazu, jak pan K. vnímal po krachu projektu přístup obž. G. svědkyně odpověděla, že jí K. řekl „s G. už nikdy žádnéj byznys.“ Pan K. byl také spoluinvestorem v dřívějším projektu pana G., který se také tak úplně nepovedl, takže podle svědkyně toto vyjádření bylo čistě byznysové.

Svědkyně podala informace, že pan K. bral celou záležitost primárně jako investici ve smyslu zhodnocení finančních prostředků. Že se jedná o projekt Xxx věděl. Věděl, že se jednalo o grantu, ale nebyla si jistá, zda znal nějaké další podrobnosti. S panem K.m se osobně nepotkala, až do chvíle, kdy ho kontaktovala ohledně možnosti restrukturalizace.

Co se týká jednání s investory, uváděla, že byli v podstatě ochotni se domluvit, ale restrukturalizace neproběhla úspěšně. Toto jednání charakterizovala jako krátké, trvající zhruba 20 minut.

Byla seznámena se jménem A. K., ale neměla o něm konkrétní informace. Toto jméno slyšela v kontextu, že je jedním z investorů Xxx. Podobně byla seznámena se jménem Ing. B. Š., jedním ze spolumajitelů Xxxu. S ním jednala od roku 2015, jelikož hlavní dluh Xxx byl vůči této firmě. Přesto se jim nepodařilo dluh restrukturalizovat.

Další jména investorů, jako T. D., jí nebyla známá. Dr. S. Š. jí byl známý pouze okrajově, protože pracoval ve stejné právní kanceláři, kde měli oni původně kancelář. S ním však nikdy o žádné záležitosti nejednala.

Svědkyně znala i svědkyni K. a jejího manžela. Seznámila se s nimi, ale nikdy s nimi o projektu NP nejednala. Zmínila také, že se dozvěděla o struktuře Xxx až v roce 2017, kdy nalezla založené dokumenty pana G., v nichž byla akcionářská struktura Xxx.

Svědkyně mluvila o právníkovi Mgr. J. N., který byl zaměstnán u Xxx. Dodala, že úkoly mu zadával pan ředitel – obžalovaný G.. K jeho práci řekla, že N. se k nim přidal v posledním roce nebo roce a půl a zaměřil se na zpracování zpráv a smluv. Zmínila, že se podílel na poslední smlouvě s Xxxem, jinak o jeho činnosti neví.

Pokud jde o pana N., uvedla, že byl zaměstnancem firmy ABB a spravoval investiční fond pro startupové iniciativy. Po investici ABB do NP se stal členem dozorčí rady. Svědkyně dodala, že se o jeho dřívějším podílnictví v Xx dozvěděla až v roce 2017 z objeveného dokumentu.

Na otázku ohledně Dr. P.a odpověděla, že si jeho jméno nepamatuje a v souvislosti s projektem NP jej nikdy neslyšela.

Svědkyně popsal svoji roli v NP jako osobu, která chtěla mít na starosti činnost inkubátorů. Zdůraznila, že nemá znalosti o stavebnictví. Ve společnosti měla jistý vliv a snažila se organizovat věci, protože měla pocit, že nejsou dobře organizované.

O finančních tocích ve společnosti řekla, že dostávali zprávy od finančního ředitele, ale sama se k cenám stavebních služeb neuměla vyjadřovat. Hlavně se snažila hájit základní funkci inkubátoru a diskutovala o možnostech financování.

Ve vztahu k panu G. uvedla, že často s ním souhlasila. Vysvětlila, že oponovala pouze, když měla pocit, že je to potřebné. Zdůraznila také, že byli v časovém presu, protože na celý projekt měli jen dva roky. Svědkyně uvedla, že panu G. důvěřovala.

S XXX jednal především pan G.. S CzechInvestem, tam se vyplňovaly ty formuláře a jak říkala, tak to tam nahrávali, možná, že tam taky něco nahrávala, nějakou tu zprávu. Tam šla jednat až po tom r. 2016, když byl problém, tak tam šla jednat, ale do té doby ne.

Svědčce v další sérii dotazů upřesnila některé podrobnosti o představenstvu a dozorčí radě Xxx. Zdůraznila, že se složení představenstva měnilo a že tam byl zástupce od firmy ABB. Předsedou představenstva byl po celou dobu pan G., což bylo dokonce podmínkou v investiční smlouvě s ABB. Co se týče odměn, svědkyně uvedla, že členové představenstva nebyli odměňováni, a sama za svou funkci žádnou odměnu nedostávala.

V případě půjčky ve výši 61 mil. Kč poskytnuté společnosti Xxx ze strany NP svědkyně uvedla, že neví, z jakých prostředků byla půjčka poskytnuta. Zdálo se jí, že spíše kupovali pozemek od Xx, než že by mu půjčovali peníze.

Otázka o ručení pana K. za závazky NP byla zodpovězena tím, že svědkyně si myslí, že to bylo u Xxx. Velmi důležitým momentem bylo odvolání pana G.z představenstva NP. Iniciovala ho svědkyně sama, protože měla pocit, že společnost není správně řízena. Požádala pana G.o najmutí krizového managementu, což odmítl. Následně se pokusila spojit s firmou ABB prostřednictvím pana N., který to také odmítl. Svědkyně odstoupila ze všech funkcí, ale ABB se s ní později spojilo s návrhem na odvolání pana G.. Souhlasila s tím, protože to vyžadoval souhlas obou stran.

Svědčce ohledně výsledků interního šetření prováděného ABB uvedla, že nebyla informována o konkrétních výsledcích tohoto šetření. Co jí bylo sděleno, je, že "vztah G. panem N. nesplňoval jejich požadavky na korektní, etické chování" a že ABB proto oba dva odvolává.

Z toho lze usoudit, že ABB vnímalo problémy v chování jak pana G., tak pana N.. Svědkyně sama nemá více informací o důvodech odvolání, ale zdá se, že odvolání pana N. by mohlo souviset s nějakými problémy ve vztahu s panem G. nebo v rámci jeho role ve společnosti. Svědkyně to vyjádřila tak, že „vztah G. panem N.m nesplňoval jejich požadavky na korektní, etické chování a že tedy oba dva odvolávají.“

Na otázku o možné souvislosti mezi panem N.m a Xxx, svědkyně odpověděla, že o žádné takové souvislosti neví. Později se svědkyně dověděla, že pan N. měl podíl v Xxx, avšak tuto souvislost s jeho odvoláním nespojovala.

Svědčce uvedla, že od českého managementu došlo k předběžnému potvrzení zájmu o spolupráci s firmou Xxx. K přípravě žádosti o grant byla najata firma EUFC, která následně pomáhala i s monitorovacími zprávami. Svědkyně si nebyla vědoma, že by společnost NP jednal v rozporu s doporučeními této firmy.

Jednání o vstupu ABB do NP probíhalo tak, že se všichni snažili oslovit, koho mohli pro investici a pan G. oslovil firmu ABB, která s nimi nějak začala komunikovat. Pan G. jim řekl, že asi budou ochotni investovat do NP a pak už probíhala právní jednání, psaly se smlouvy. Kdo zastupoval NP v následných jednáních, svědkyně neví. NP určitě nějaké právníky mělo nasmlouvané. Due diligence NP před vstupem ABB bylo jednoduché - NP byla čistě založená firma, nebo firma bez minulosti, a co se týče projektu, ten projekt byl součástí té smlouvy, takže to zkoumali. Před vstupem ABB (jeho zástupce do představenstva) se jednání s ABB účastnil téměř výhradně pan G.. Oslovovali řadu dalších firem, pan G. kvůli tomu jel i do Ameriky. Ze stran některých společností (např. Cisco) byl potvrzen předběžný zájem.

Společnost EUFC připravila celou tu žádost o grant a poté jim pomáhala s monitorovacími zprávami. Pokud se týká financí a účetnictví, měli finančního ředitele, který dělal práci finančního ředitele a k tomu tam byl externí daňový poradce, s kterým jednal pan finanční ředitel. Poradcem byl zřejmě Matěj Č., který pro NP pracoval externě.

Svědkyň uvedla, že zná pana E., ale že v rámci společnosti NP neměl žádnou roli. Dozvěděla se, že je investorem (Xxx), a to od pana G.. Stejně tak se dozvěděla, že pan K. je investorem. O činnosti NP s ním jednala pouze po roce 2015.

Neměla informace, že by se pan K. účastnil jednání ohledně územního řízení. Pozemky, o kterých se jednalo u VTP si vyhledala. Účastnila se jednání s místními občany a samosprávou, konkrétně v rámci procesu EIA k územnímu rozhodnutí. Kromě ní se těchto jednání účastnili pan G. a pan Čumpelík.

Podmínky dotace byly v elektronickém systému, který vyplňovali, a svědkyně je tam sledovala. Uvedla, že si myslí, že důvod, proč ABB odstoupila od projektu, již vysvětlila. Právní služby pro ABB na konci zajišťovala firma Deloitte, ale konkrétní jméno právníka neznala. Po roce 2015 jednala s mladým mužem a mladou slečnou z firmy Deloitte, kteří jí připadali poněkud nezkušení.

Do VTP Tefen jela svědkyně, M. a nějak se tam ocitl pan E.. On po těch akcích nejezdil, ale potkali se s ním v Tel Avivu.

7. **Svědkyň I. S.** nastoupila do společnosti NP v roce 2013 na pozici office managera. Její hlavní náplní práce bylo zajištění chodu kanceláře, včetně objednávání potřebných materiálů a zpracování faktur. Byla v kontaktu s účetními a zajišťovala, aby měli všechny potřebné doklady. Měla také možnost zadávat platby v bankách. Tuto pozici zastávala na základě svých předešlých zkušeností a schopností.

Do společnosti NP ji přivedla paní R., se kterou předtím spolupracovala v akademické sféře, konkrétně v její US Business School Praha. Tam zprostředkovávali vzdělání MBA s americkými univerzitami. Když paní R. přešla do společnosti NP, nabídla I. S., s níž již měla dobré pracovní vztahy, možnost ji následovat.

Místo výkonu práce I. S. se měnilo během působení v NP. Původně začala na xxx, kde společnost NP měla pronajatých pár kanceláří. Později se společnost přesunula na dvě další místa. Na Xxx byly kanceláře pronajaté od nějaké právní firmy, jejíž jméno si už ale svědkyně nepamatuje. Byly zde tři kanceláře s možností využití zasedací místnosti, a šlo o klasický pronájem kancelářských prostor.

V průběhu doby, kdy pracovala v společnosti NP, byli ve vedení společnosti angažováni pan G. a paní R.. Dále potvrdila, že potkávala pana K., který vystupoval jako technický dozor investora.

Ve vztahu k rozdělení rolí ve vedení společnosti neměla I. S. přesné informace, protože nebyla ve společnosti na takové pozici, aby byla zasvěcená do jejich činnosti. Pan G. se podle jejího názoru staral převážně o technické záležitosti. Paní R. měla pravděpodobně na starost hledání investorů, ale to svědkyně jen předpokládá.

Co se týče konkrétního úkolování I. S., pan G. a paní R. ji oba instruovali, ale zdá se, že pan G. byl možná aktivnější. Měli domluveno, jaké faktury S. bude zpracovávat, a pokud něco nebylo rutinní záležitostí, konzultovala to s nimi.

Když přišla řeč na přístup k bankovnímu účtu NP, svědkyně uvedla, že měla autorizaci k zadávání plateb, ale všechny platby, které prováděla, byly buď rutinní nebo konzultované s vedením. Zdůraznila, že platby větší částky nebo netypické položky byly vždy schváleny panem G. nebo paní R..

I. S. si vzpomněla pouze na jeden bankovní účet společnosti NP. Neví, zda existovaly další. Nepamatovala si konkrétní zůstatky na účtu, ale uvedla, že na něm bylo vždy dostatek peněz na zaplacení všech závazků, které proplácet měla.

Nebyla si jistá, jaké platby byly z účtu realizovány, mimo drobných výdajů. Nepamatovala si, že by existoval oddělený účet na platby dodavatelům. Nikdo s ní o financování projektu či finančním zdravím společnosti NP nemluvil. Věděla jen o zájmu najít dobré investory a možnosti dotace z EU.

S. uvedla, že platby byly buď na základě faktur nebo na základě ústního pokynu od nadřízených. Pokud by šlo o jiný závazek (např. půjčka), platba by byla provedena buď na základě podepsaného dokumentu nebo na základě ústního pokynu od nadřízeného.

I. S. si matně vzpomínala na platby v objemu asi 61 mil. Kč ve prospěch společnosti Xxx v únoru 2013. Měla pocit, že šlo o půjčky, ale konkrétní detaily si nepamatovala. Ústní zadání k těmto platbám dostala od pana G.. Potvrdila, že platby měly být provedeny ve dvou dnech: čtyři platby 15.2.2013 a jedna platba 18.2.2013. Měla pocit, že na účtu byly prostředky k dispozici, podrobnosti o čekání na přijetí prostředků si nepamatovala.

S. slyšela o společnosti Xxx v té době, ale neměla konkrétní informace o ní. Název společnosti Xxx jí byl známý, ale neznala souvislosti. Věděla, že společnost NP kupovala pozemek, ale neměla podrobnější informace. Nepamatovala si, že by prováděla platbu jako kupní cenu za pozemek.

I. S. vnímala pana K. jako spolupracujícího člověka na důležité pozici, konkrétně jako technický dozor investora. Měla dojem, že bude mít dohled nad technickým provedením, ale o jeho roli více nevěděla. Se společností Xxx, která byla vlastněna panem K., měla krátkou spojitost. Pan K. jí jednou připojil k účtu této společnosti. Byla s ním na Václaváku v Komerční bance, kde jí dal možnost platit z tohoto účtu. Vysvětlení, proč jí byl dán přístup k účtu, nedokázala podat. Vnímala to tak, že by mohla částečně pracovat pro pana K., což byla její mylná představa. Z účtu Projektu Xxx prováděla nějaké platby na základě požadavku pana K., ale konkrétní detaily si nepamatovala. Po nějaké době sama žádala pana K., aby jí přístup k účtu zrušil.

Svědčce si matně pamatuje, že finanční transakce mezi společnostmi Xxx a NP, a následně od NP k Xx, byly označeny jako půjčky. Vnímala to tak, že různé společnosti si půjčovaly peníze, možná na nějaký nákup, ale přesné detaily neznala a nikdo s ní informace o tom nesdílel. Časovou souvislost mezi příkazy v Projektu Xxx a NP si zpětně nepamatovala jasně, ale připustila, že je to možné.

Co se týče finančního stavu NP, I. S. nikdy nepocítila, že by společnost měla finanční problémy nebo že by vypukla panika ohledně financování projektu. Podle ní se v NP pořád pracovalo, byl tam tým lidí, a byly tam plány na otevření inkubátorů a startupů. Vize projektu byla podle ní skvělá a všechno pokračovalo.

Svědčce si nepamatovala, jakým způsobem získala informace o číslech účtů pro finanční transakce mezi společnostmi. Podle ní je možné, že instrukce byly poskytnuty ústně nebo napsané, ale na konkrétní detaily si nevzpomíná. Poukázala přitom na to, že v rámci bankovního účtu společnosti měla možná již dříve zadané čísla účtů, na které se často platilo, což by mohlo usnadnit provádění transakcí. Ale zda to byl tento případ, nebo zda dostala čísla účtů napsaná nebo jí je nadiktoval někdo jiný, si již nevzpomíná.

Svědčce zopakovala, že platby prováděla na základě ústních pokynů, neboť byla zaměstnancem, který plní instrukce. Pokud se jednalo o faktury, stačilo, když je dostala do rukou od jednatele společnosti s pokynem k zaplacení. V případě, že by jí fakturu předal někdo jiný, ověřila by u jednatele, zda má fakturu zaplatit. Neměla ovšem zvyk ptát se na podrobnosti týkající se toho, co faktura zahrnuje.

Ohledně oprávnění k účtu uvedla, že měla autorizaci pro zadávání a schvalování plateb, ale neměla možnost měnit účty nebo provádět jiné administrativní úkony. Nikdy nebyla kontaktovaná bankou s dotazem na nestandardní platby.

8. **Svědčce Ing. K. H.** uvedla, že její spojení s projektem Xxx je již hodně vzdálené a proto si nepamatovala všechny detaily. Nebyla si jistá, zda byla xxx již na počátku projektu. Později se stala xxx a následně xxx. Zmiňovala, že projekt byl finančně náročný a podléhal standardnímu

vícefázovému hodnocení. Kromě ekonomického a technického hodnocení probíhala kontrola projektové žádosti, a to vše bylo pod dohledem agentury CzechInvest. V průběhu realizace projektu nastaly komplikace, zejména s dodávkou stavebních prací. Doporučila žadateli zrušit výběrové řízení a vyhlásit jej znova, což se také stalo. Následně ale vítězná firma zkrachovala, což způsobilo další zpoždění. Během monitorovací návštěvy si všimla, že žadatel do žádosti o platbu vkládá více výdajů za služby, než bylo v harmonogramu, což vedlo k internímu sdělení na ministerstvo. Na to nebylo reagováno, naopak existovaly tlaky na proplácení. První žádost o platbu proběhla bez problémů, ale následné žádosti byly vždy kráceny. Výdaje za marketing a povinnou publicitu byly nesprávně zahrnuty a některé výdaje nebyly způsobilé. Tento postup považovala za běžný, jak uvedla, že je to normální i u jiných projektů. Když odcházela z CzechInvest, stále se na projektu vyskytovaly komplikace a termín ukončení projektu byl ohrožen. Projekt se musel několikrát prodlužovat a nakonec se projekt převedl do dalšího dotačního období, kde byla přidělena dotace nula, aby se stihlo zkolaudovat. V projektu se dělala spousta změnových řízení

Svědčce uvedla, že role CzechInvestu v procesu hodnocení žádostí o dotace byla administrativní a kontrolní. Konkrétně byla odpovědná za věcnou stránku věci, zatímco finanční stránku kontrolovalo samostatné finanční oddělení. Vždy však konečné slovo měl poskytovatel dotace, tedy řídicí orgán. Co se týče načasování vstupu CzechInvest do projektu, svědkyně sdělila, že kontrola začínala již před podáním žádosti. V této fázi probíhaly konzultace, kdy žadatelé diskutovali o svých záměrech. Vzpomněla si, že žadatel měl v plánu vytvořit i ubytovací kapacity a možná školkou, ale byli upozorněni, že tyto výdaje nejsou způsobilé a musí je vyčlenit z projektu (realizovat by je mohli, ale dotace by nemohla být přiznána).

Role projektového manažera byla jasně definována. Osoba na této pozici měla za úkol prověřovat, zda podaný záměr splňuje základní parametry programu. Kontrolovala závazné a monitorovací ukazatele, a výstupy od externích hodnotitelů, kteří se věnovali finanční a technické stránce projektu. Tato hodnocení následně sloužily jako podklad pro hodnotitelskou komisi. Projektový manažer v této fázi dával pouze doporučení ke schválení, zamítnutí nebo doplnění projektu. Technickou a ekonomickou stránku projektu vždy řešili externí specialisté, kteří byli najati Ministerstvem průmyslu a obchodu. Dle svědectví byla role CzechInvestu i externích specialistů v podstatě omezena na kontrolu podkladů a dokumentů, které předložil žadatel. Nedocházelo k hlubšímu zkoumání interních věcí firmy, například bankovních účtů nebo jiných interních listin. Kontroly byly prováděny na základě toho, co žadatel předložil, včetně finančních analýz, technických popisů, rozvah, výsledovek atd. Žadatel musel podepsat prohlášení, že všechny předložené informace a dokumenty jsou pravdivé. CzechInvest a externí hodnotitelé tedy vycházeli z předpokladu, že předložené dokumenty jsou platné a pravdivé. Nebyla možnost hlubší kontroly.

Co se týče financování, svědkyně uvedla, že nemá přesné informace o procentuálním podílu vlastních a cizích zdrojů, které žadatel musel mít (možná 60 nebo 70 %). K žádosti se přikládal nezávazný bankovní příslib, a u velkých projektů byl vyžadován závazný bankovní příslib. Tím bylo implicitně delegováno určité due diligence na banku, která před udělením závazného bankovního příslibu klienta podrobně prověřila. Proto, pokud byl závazný bankovní příslib předložen, neměl CzechInvest důvod nevěřit projektu.

V tomto konkrétním případě zdá se, že byla velká pravděpodobnost, že závazný bankovní příslib byl vyžadován, když šlo o velký projekt nad 50 milionů. Tento předpis byl interního charakteru.

Co se týče procesu kontroly, byl velmi komplexní a zahrnoval proveditelnost, ekonomičnost a návratnost projektu. Kromě finančních a technických dokumentů bylo potřeba předložit i fotodokumentaci, nákresy a technické výkresy. Důležitá byla také vlastnická struktura pozemků a nepropojenost stran. Financování projektů samo o sobě nebylo ověřováno. Pokud byla ekonomická proveditelnost považována za možnou, bylo to na základě skutečnosti, že žadatel musel financovat značnou část projektu ze svých prostředků. Částka z dotace byla proplacena jen pokud žadatel náklady proplatil.

Do konce realizace projektu musely být proinvestovány všechny zdroje (vlastní i cizí) tak, aby mohla být celá dotace úspěšně čerpána. Finanční stránku věci kontrolovali finanční manažeři z jiného oddělení, a pokud vše bylo v pořádku, až poté se začala kontrolovat věcná náplň projektu. Takový postup zajišťoval, že byly splněny všechny požadavky a podmínky stanovené v rámci dotací.

Co se týče zajištění vlastního financování projektu ze strany žadatele, byly tam specifické podmínky. Mohlo jít o bankovní úvěr nebo vlastní zdroje, přičemž v případě vlastních zdrojů byl vyžadován výpis z účtu s historií za určité období. U soukromých půjček musel být doložen nejen výpis z účtu žadatele, ale i od toho, kdo půjčku poskytl, spolu s potvrzením, že na účtu opravdu jsou peníze.

Celkové hodnocení projektů pak probíhalo bodově. Kritéria zahrnovala technickou a ekonomickou stránku projektu, věcné naplnění, a finanční rating. Pro schválení projektu bylo potřeba dosáhnout určitého minimálního počtu bodů, což by mohl být například limit 70 nebo 75 bodů ze 100. Tento bodový systém umožňoval objektivnější a transparentnější hodnocení žádostí o dotace. Prací projektového manažera bylo kontrolování způsobilosti výdajů. Neuznání některých výdajů je zcela běžné. V projektu NP je ale zaráželo čerpání těch služeb, právní poradenství, marketing, technický dozor, stavební dozor, že tu částku chtěl žadatel vyčerpat poměrně brzo, aniž by ještě začala stavba. To se se jim nelíbilo, takže potom oddalovali a zdržovali proplácení té dotace a čekali, až žadatel začne stavět, až předloží konkrétní důkaz, že ta stavba už začala

Svědčce sdělila, že dotace byla vyčerpána v plné výši a že žadatel o dotaci několikrát neúspěšně žádal o její navýšení. Přitom byly podniknuty pokusy o přelití žádosti do nového programovacího období, ve kterém by mohly být žádány další dotace, které však byly zamítnuty. K tomu dodala, že už dále nevěděla, jak projekt dopadl, protože u něj již nebyla. Jako důvod pro snahu o navýšení dotace uvedla, že skutečné výdaje byly vyšší, než bylo původně plánováno. Upozornila, že to není neobvyklé a že se často stává, že projekty jsou dražší, než bylo plánováno. Svědkyně zmínila, že problém spočíval ve skutečnosti, že projekt nebyl dokončen do stanoveného data, což porušilo závazné ukazatele.

S ohledem na použití finančních prostředků svědkyně vysvětlila, že lze a současně nelze říci, že prostředky byly použity na něco jiného, než na co konkrétně byly určeny. Uvedla, že žadatel mohl požádat o změnu rozpočtové kapitoly, ale taková žádost musela být zdůvodněna a schválena ministerstvem.

Co se týče proplácení dotací, svědkyně potvrdila, že existovaly tlaky na rychlé proplácení. Konkrétně uvedla, že jí bylo telefonicky sděleno, aby proplácela. Když byla dotázána, zda šlo o příkazy "shora", potvrdila, že ano. Tlaky na proplácení dotací nebyly výjimkou a často se týkaly projektů s velkým rozpočtem. Jako zdroj těchto tlaků identifikovala řídicí orgán, konkrétně Ministerstvo průmyslu a obchodu.

V souvislosti s pořizováním pozemků nebo nemovitostí vysvětlila, že nesměly být kupovány od propojených osob. Jmenovala příklady, jako jsou bratři, sestry, manželé nebo firmy s propojenými jednatelem. Dodala, že jednatel žadatele nesměl být současně jednatelem v jeho podřízené firmě, aby se zabránilo propojení. Svědkyně dále konstatovala, že propojení mezi firmami nebylo posuzováno, pokud účast v druhé firmě nepřesahovala 40%. Toto omezení bylo uvedeno v kontextu ekonomického propojení mezi společnostmi.

Podle svědkyně by bylo problematické, pokud by žadatel měl neformální, ale rozhodující vliv na činnost subjektu vlastnického pozemek, i když by nebyl formálně zapsán v takovém subjektu. Odhalení takových vztahů by bylo obtížné, protože kontrolní mechanismus spoléhal na čestné prohlášení žadatele o nepropojenosti. Jim pak takové čestné prohlášení stačilo.

Co se týče právního rámce, svědkyně indikovala, že neexistovala přesná právní úprava definující, co je myšleno pod pojmy ekonomická nebo personální propojenost. Podmínka byla pravděpodobně vytvořena s cílem být co nejobecnější. Svědkyně však připustila, že se mohlo jednat

i o nedokonalost úpravy, neboť jako administrující subjekt a jako řídicí orgán vždycky byly bohužel o krok pozadu za žadatelem, takže vždycky ty podmínky a pravidla, která psali, vycházela z nějakých praktických situací, které se jim stávaly během administrace projektu. Změny v podmínkách pravděpodobně nastaly, ale svědkyně si není jistá, jaké verze čestného prohlášení byly v daném projektu použity.

Svědkyně také zmínila několik jmen osob, se kterými jednala během administrace projektu ze strany NP (G., R. a K. za NP; cca 5-6 osob, které nezná za EUFC).

Podle svědkyně se jednání s jednotlivými osobami lišilo v závislosti na jejich roli v projektu. S panem K. jednala o stavebních aspektech, s panem G. o obecných věcech a naplnění projektu, a s paní R. o prodloužení ukončení realizace projektu.

Pokud by bylo zjištěno, že podmínky dotace nejsou splněny v otázce ekonomické nebo personální provázanosti, svědkyně by informovala řídicí orgán a podala by relevantní dokumentaci. Podle ní by mohla být zahájena policejní nebo finanční kontrola. V jiném projektu se taková situace stala, ale výsledek je dosud neznámý, věc je projednávána soudem.

Podle svědkyně byl dílčí výdaj spojený s pořízením majetku od ekonomicky nebo personálně propojené osoby nepřijatelný pouze, pokud by tento výdaj měl být financován z dotace. Pokud by byl financován z jiných zdrojů, bylo by to možné. Přidělení dotace bylo podmíněno konkrétním rozpočtem, který specifikoval výdaje na různé části projektu, např. stavba, inženýrské práce, služby, marketing atd. Svědkyně posuzovala, zda je výdaj "způsobilý" podle pravidel dotace. Například, stavební výdaje na ubytovací kapacitu nebyly považovány za způsobilé. U stavebních prací byl detailní rozpočet, který byl schválen řídicím orgánem. Výdaje byly poté kontrolovány a srovnávány s tímto schváleným rozpočtem. Pokud byly nějaké vícepráce (tj. překročení původně plánovaných nákladů), měl žadatel možnost je uplatnit, ale musel provést nové výběrové řízení na základě jednacního řízení bez uveřejnění.

Svědkyně popsala, že v průběhu rozpočtového kontrolování se zaměřovali na hlavní rozpočtové kapitoly, které byly klíčové a musely být dodrženy. Vysvětlila, že měla k dispozici přibližně 5 000 položek, a tudíž existovala šance, že něco přehlédnou. Pokud by např. došlo k situaci, kdy žadatel předložil fakturu za základy ve výši 31 milionů a v rozpočtu bylo schváleno jen 30 milionů, mohl žadatel podat žádost o změnové řízení. Ve změnovém řízení žadatel formuloval požadavek na přelokaci prostředků, například z marketingu na stavbu. Když jejich organizace uznala, že výdaj byl způsobilý a týkal se dané stavby, proplatili ho. Svědkyně potvrdila, že se taková situace dělá běžně. Uvedla, že vzhledem k tomu, že mezi podáním žádosti o dotaci a samotnou realizací projektu mohl uplynout tříletý časový odstup, během něhož se měnily ceny a termíny, bylo téměř nemožné dodržet původní rozpočet na 100 %. Měnila se cena materiálu, pracovních sil a dalších faktorů. Svědkyně konstatovala, že stavba je "živý projekt", jehož parametry se v čase mění.

Svědkyně popsala, že v průběhu realizace projektu měli možnost odmítnout některé náklady, pokud byly nezpůsobilé k proplacení. Pro změnu alokace prostředků bylo nutné podstoupit změnové řízení. Když bylo změnové řízení schváleno, bylo možné přelokovat prostředky. Při kontrole podkladů k žádosti o registraci a proplacení mohli požadovat doplnění chybějících informací. Toto bylo standardní postupem, a bylo to na základě rozhodnutí finančního nebo projektového manažera. Například, pokud byl sken nečitelný, smlouva neúplná, nebo pokud důkazy nebyly dostatečné, mohli požadovat doplňující materiály, jako fotodokumentaci nebo výpisy ze stavebního deníku.

Svědkyně uvedla, že v případě nedostatečných podkladů byli schopni vícekrát požadovat jejich doplnění. Pokud žadatel nereagoval na výzvy k doplnění, byly nekompletní náklady vyřazeny. Projektový manažer měl pravomoc požadovat součinnost od žadatele až do doby, kdy byl s podklady spokojen.

Pokud jde o kontrolu správnosti ceny za nemovitost, svědkyně uvedla, že jim stačil posudek. Pokud se projektovému manažerovi zdálo, že cena je abnormální, mohli se poradit s řídicím orgánem, ale ve většině případů posudek stačil. Finanční manažer mohl vznést požadavek na doplnění podkladů, ale dělal to prostřednictvím projektového manažera. Oba manažeři často požadovali další doklady, a to bylo považováno za standardní postup.

Byly i projekty, které nebyly schváleny, a také se stávalo, že některé výdaje byly vyřazeny a neproplatily se, ale přesto došlo k vyčerpání celé alokace dotace. V případě NP svědkyně neví, zda byl nákup pozemku hodnocen jako způsobilý výdaj. Co se týče přesunu finančních prostředků mezi různými kapitolami dotace, potvrdila, že to bylo možné. Pokud nebyla jedna kapitola dotace (například na stavební práce) vyčerpána, zbylé peníze mohly být přesunuty do jiné kapitoly.

Změna finančního určení, tedy přesun peněz z jedné kapitoly do druhé (např. ze stavebních prací na marketing nebo na nákup dalšího pozemku), byla možná za podmínky, že nové využití bylo v souladu s programem a schváleným záměrem.

Odpověď na dotaz ohledně možnosti úhrady formou zápočtu svědkyně nedokázala, uvedla, že toto byla spíše náplň práce finančního manažera.

9. Z výpovědi **svědkyně Mgr. Ing. P. H.**, která působila jako insolvenční správkyne společnosti NP, vyplývá, že její úkolem bylo přezkoumat přihlášené pohledávky a zjištění rozsahu majetkové podstaty společnosti s cílem následně poměrně uspokojit věřitele. Svědkyně se v rámci své činnosti setkala jak s Dr. G., tak s Ing. K. za účelem probrání různých aspektů spojených s insolvenčním řízením a dotacemi. Co se týče dotací, svědkyně uvedla, že nebyli u samotného dotačního řízení přítomni, ale věnovali se mu až v jeho závěru. To nastalo, když Finanční úřad hlavního města Prahy zahájil kontrolu a vyměřil sankce proti NP za porušení podmínek dotace, což bylo spojeno s následným insolvenčním řízením.

Na dotaz o datování finančních problémů NP uvedla, že se tím konkrétně nezabývali, protože úpadek byl již shledán soudem. Spíše prověřovali, jak byly dotace využity a kam finanční prostředky putovaly. K tomu používali transakční historii bankovních účtů a ve spolupráci s veřejnými institucemi a bankovními domy zahájili úkony tam, kde jim plynutí finančních prostředků připadalo problematické.

Svědkyně identifikovala dvě klíčová negativní zjištění ve své roli jako insolvenční správkyne. Prvním z nich byla situace okolo přihlášeného věřitele, společnosti Xxx. Ačkoli společnost Xxx doložila listiny, které by z ní měly učinit legitimního věřitele, pozdější zjištění z trestního spisu a podněty od OČTŘ vedly k pochybnostem o její legitimnosti. Společnost Xxx trvala na tom, že je řádně přihlášeným věřitelem, a její pohledávka bude řešena v rámci budoucího rozvrhu finančních prostředků. H. však byla přesvědčena, že společnosti Xxx žádný výtěžek nenáleží a že o tom by měl rozhodnout insolvenční soud.

Podstata pohledávky společnosti Xxx spočívala v půjčce ve výši 50 milionů Kč, která měla být dlužníkovi postupně poskytnuta. I když společnost Xxx doložila listiny podporující své tvrzení, vyšlo najevo, že ve skutečnosti se nejednalo o legitimní půjčku. Proto H. nesouhlasila s uspokojením pohledávky společnosti Xxx z prostředků získaných pro ostatní věřitele.

Dále svědkyně zmínila, že společnost NP měla nabýt pozemek pro postavení VTP. Společnost Xxx přihlásila pohledávku, kdy uvedená půjčka údajně souvisela s tímto nákupem pozemku. Svědkyně a její tým prověřili hodnotu pozemku a podmínky jeho nabytí. Na základě hmotněprávního přezkumu a bez znalosti dalších skutečností, které vyplynuly až v rámci trestního řízení, se zdálo, že pohledávka společnosti Xxx je legitimní. Avšak zdůraznila, že tento názor byl založen pouze na informacích dostupných do té doby a nesouhlasila s uspokojením pohledávky společnosti Xxx.

Svědkyně uvedla, že ve věci přihlášené pohledávky jednala se zástupci společnosti Xxx. Konkrétně šlo o pana K., jeho právního zástupce Dr. Pavlů a jednu neidentifikovanou dámu, která pravděpodobně působila jako K. pravá ruka na území ČR. Během jednání svědkyně získala dojem,

že společnost Xxx se snažila předložit další důkazy, které by podpořily jejich nárok na pohledávku. Společnost argumentovala, že pozemek, který je předmětem pohledávky, má hodnotu, byla sjednána kupní smlouva, a že dlužník na nákup pozemku potřeboval finanční prostředky, které mu Xxx poskytl.

Co se týče pana K., svědkyně cítila, že pan K. měl dlouhodobou spolupráci s Dr. G. a že projekt, do kterého byli oba zapojeni, se nepovedl. Svědkyně nemohla určit, do jaké míry byl pan K. seznámen s podrobnostmi transakce či zda byl překvapený, když projekt nevyšel a musel to vysvětlit akcionářům společnosti Xxx.

Obžalovaný G., který byl v minulosti statutárním orgánem v NP, se obrátil na svědkyni s tím, že by rád jakkoli přispěl k tomu, aby se udělala reorganizace a ten projekt se zachránil, protože tomu věnoval své jméno, zapojil do toho další významné osobnosti a možná i proto, že chtěl docílit co největšího uspokojení těch přihlášených pohledávek, aby tak snížil ztrátu věřitelů, nebo akcionářů společnosti. Dr. G. v jednáních s ní nezmiňoval otázku daného pozemku ani vypořádání pohledávky Xxx. Svědkyně uvedla, že v dopisu, kterým ji oslovil, nebyla jména dalších osobností zapojených do projektu uvedena. Upozornila, že jako insolvenční správkyne má za úkol vyhledávat informace. Před tím, než ji obžalovaný navštívil v kanceláři, prohlížela veřejně dostupné zdroje, včetně úplného výpisu z Obchodního rejstříku společnosti NP, novinových článků a záznamů. Jména tedy byla patrná z těchto zdrojů, ale nebyla si jistá, jestli tuto informaci s ním explicitně řešila. Její dotazy na něj spíše směřovaly k tomu, jaké má návrhy na záchranu projektu a zda jsou jeho řešení reálná. Podotkla, že diskuze s obžalovaným byla spíše obecná. Z jejího pohledu bylo zřejmé, že s ohledem na procesní situaci v insolvenčním řízení prostor pro záchranu projektu není. Avšak vzpomněla si, že obžalovaný měl konkrétní návrh týkající se Akademie věd. Údajně s tímto subjektem jednal a měl zájem se do toho zapojit a realizovat nějaké aktivity v souladu s dotačními podmínkami.

Co se týče dalších snah o záchranu projektu, svědkyně uvedla, že si není vědoma žádných dalších pokusů.

Svědkyně dále hovořila o problémech spojených s přihláškou pohledávky společnosti Xxx v insolvenčním řízení. Tato přihláška zahrnovala dvě dílčí pohledávky. Jedna z nich byla spojená s přefakturací nákladů relevantních k provozu závodu dlužníka a byla přezkoumána a uznána. Druhá pohledávka vzešla ze smlouvy o dílo uzavřené v roce 2013 nebo 2014. Tato pohledávka v minulosti nebyla uznávána. Její námitky proti pohledávce zahrnovaly nedostatečné doložení práce či služeb, které měly být za fakturovanou částku vykonány. V tomto kontextu byl iniciován incidenční spor, v němž se společnost Xxx snažila pohledávku prosadit. Soudní spor nyní skončil pravomocně ve prospěch věřitele, ale svědkyně uvedla, že mají připravené dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky. Dále svědkyně zmínila, že v rámci hledání finančních toků, které odešly z majetku dlužníka, iniciovali žalobu o určení neúčinnosti s cílem vrátit zhruba 40 milionů korun od společnosti Xxx. V tomto kontextu insolvenční soud vyhověl žalobě částečně. Nebylo jim umožněno prokázat, že pan Ing. K. je osobou blízkou dlužníkovi z pohledu insolvenčního zákona. Tuto záležitost nyní řeší Vrchní soud v Praze v rámci odvolacího řízení.

V rámci komunikace s OČTŘ nahlédla do účetnictví dlužníka a zjistila některé podstatné skutečnosti. Upozornila na to, že podle ní existovaly nadstandardní vztahy mezi dlužníkem a některými věřiteli. Sdělila, že je důležité zjistit, do jaké míry tyto vztahy ovlivnily majetkovou podstatu dlužníka a jak budou uspokojeni ostatní obchodní partneři, kteří neměli s dlužníkem podobný nadstandardní vztah.

Jako „červený hadr“ označila pohledávku věřitele Xxx. Upozornila, že tato pohledávka je vysoká a měla by na ní být uspokojena významná částka, která by jinak byla rozdělena mezi ostatní věřitele. Později zjistila, že proběhlo pět plateb ve výši zhruba 10 milionů Kč za účasti ing. K.. Tento fakt je popsán ve znaleckém posudku vyhotoveném na objednávku Policie ČR, se kterým pracuje i v rámci incidenčního sporu.

Svědkyňe pak uvedla, že pokud někdo je aktivní a vynalézavý a dokáže si vytvořit další obchodní příležitosti pro své další subjekty, v případě, že firma, ze které jsou vyváděny prostředky, není v úpadku, nelze mu to vytknout. Avšak pokud je firma v úpadku, měly by být prostředky vráceny do majetkové podstaty. Toto je podle ní cílem insolvenčního zákona a s jeho naplňováním bojuje, i když se často nachází v důkazní nouzi. Konečné posouzení věci, zda Ing. K. byl propojen s dlužníkem a zda věděl nebo mohl vědět o úpadkové situaci, je na soudu.

Podle názoru svědkyně projekt NP nemusel být od začátku založen s úmyslem tunelování. Podle jejího dojmu projekt vznikl jako zajímavá myšlenka a všechny dostupné síly byly využity k jeho financování. Avšak po získání financí se u někoho objevila myšlenka nadměrně profitovat z dotací, což bylo nepřiměřené vzhledem k nesplněným závazkům vůči věřitelům, jejichž celkové pohledávky činily 650 milionů Kč. Hlavním problémem projektu, který vedl k jeho neúspěchu, byla podle svědkyně skutečnost, že byly placeny služby, jejichž realizace dosud nebyla prokázána. Zejména upozornila na pohledávku ve výši 40 milionů Kč společnosti Xxx. Platebním místem byla další společnost, Xxx, ve které figuroval Ing. K.. Správkyně sdělila, že velké náklady na právní a poradenské služby byly těžko ověřitelné, ale nevzbudily obdobná podezření jako v případě Xxx, kde bylo známé předchozí spojení Ing. K. s panem G.. Správkyně dodala, že ačkoliv neříká, že Ing. K. žádné služby neposkytl, nebyla přesvědčena, že byly služby provedeny v rozsahu, v jakém byly fakturovány a zaplacený. Kromě toho zmínila neúspěšné pokusy o dosažení smírného vyřešení s Ing. K..

Pokud jde o ostatní velké výdaje na právní a poradenské služby, správkyňe upřesnila, že se jednalo o částky v řádech jednotek milionů, možná až deseti milionů korun. Tito věřitelé podle ní nejsou přihlášení v insolvenčním řízení, protože jejich pohledávky byly vypořádány.

Svědkyňe se podrobně vyjádřila k roli společnosti Xxx v insolvenčním řízení. Uvedla, že tato společnost byla jedním z hlavních subjektů, na které se zaměřovala. Společnost byla propojená s dlužníkem a odčerpala od něj finanční prostředky. Pan Ing. S. P., který byl statutárním orgánem společnosti, tvrdil, že "takto to převzal". Svědkyně zároveň poukázala na to, že od společnosti Xxx bylo odčerpáno zhruba 60 milionů Kč a nebylo zjištěno, že by poskytla dlužníkovi nějakou přidanou hodnotu. Po projednání s věřitelským výborem byl s touto společností uzavřen soudní smír. Svědkyně také zmínila společnost Xxx, která dlužníkovi prodala pozemek. V této souvislosti byla kontaktována pouze kvůli pohledávce věřitele Xxx, ale neměla potřebu společnost kontaktovat kvůli nemovitostem, které byly zaregistrovány v katastru nemovitostí.

Co se týče rozporu ve způsobu platby za pozemek od společnosti Xxx, uvedla, že výchozí informace ukazovaly na půjčku od společnosti Xxx, ale pozdější dokumentace ukázala něco jiného. Svědkyně uvedla, že je potřeba změnit judikaturu insolvenčních soudů, protože se mohou objevit okolnosti, které by měly být v rámci insolvenčního řízení zohledněny. Plánovala navrhnout, aby věřiteli Xxx nebylo poskytnuto plnění, protože věřila, že půjčku neposkytl.

Svědkyňe k dotazu potvrdila, o jaké pozemky se jednalo. Uvedla, že byl zřejmě soulad mezi evidenčními kartami majetku a zápisem v KN. Dodala, že důsledně toto nekontrolovali, protože co do majetku a obecně majetku registrovaného v různých evidencích vedených státními institucemi se spoléhali na fakta v těchto evidencích a až pokud zjistili, že jim nevyplývalo z účetnictví, snažili se od dlužníka zjistit, kde vznikl rozdíl. Svědkyně dále uvedla, že si vylustrují KN a vzhledem k tomu, že neřešila s dlužníkem, že by byl rozpor mezi tím, co bylo v LV a účetnictví, předpokládala, že dlužník měl věci v pořádku v tomto směru. Tyto pozemky byly sepsány do podstaty. V současné době však nejsou součástí té podstaty, z podstaty byly vyškrtuty na základě zpeněžení.

Když byla dotázána na původního majitele těchto pozemků, potvrdila, že zřejmě Xxx. Na otázku ohledně účetních knih úpadce a toho, zda byl nějaký závazek vůči společnosti Xxx, svědkyně odpověděla: "Neumím na to odpovědět, protože si to nevybavuji, protože to nebylo předmětem mého zájmu, zjišťovala jsem přihlášené pohledávky a majetkovou podstatu. Účetní evidenci vedl

pan Ing. D. K. a zdálo se, že tu evidenci vede v pořádku, takže jsem si s ním jenom nastavila kontrolní mechanismy."

Svědčce uvedla, že neměla důvod podrobně zkoumat, zda v účetnictví byl evidován dluh z nezaplacené kupní ceny za nějakou nemovitost, protože ve vztahu k dlužníkovi a majetkové podstatě nebyly pohledávky věřitelů, kteří se přihlásili do insolvenčního řízení, jejím hlavním zájmem. Svědkyně potvrdila, že společnost Xxx neevidovala v seznamu přihlášených věřitelů.

Na otázku ohledně plateb mezi úpadcem a firmou Xxx, které by mohly být přiřazeny na úhradu kupní ceny nemovitosti, svědkyně uvedla: "Tak to s ohledem na ekonomiku dlužníka v počátku fungování určitě nebyla. Ale tohle byla informace, kterou jsem neměla důvod bedlivěji nahlížet, protože Xxx neuplatnila pohledávku v rámci vedeného řízení a co se týká dvojí platby, kdy jsme za hranou nějakých případných neúčinných právních úkonů, ale nemyslím si, že by to tak bylo. Myslím si, že tam ty prostředky na to dlužník neměl."

Svědčce má za to, že kupní cena nebyla hrazena ani jiným způsobem. Vzhledem k tomu, že účetní evidence a daňová evidence byly vedeny jinou osobou, nebylo v jejím předmětu zkoumání, zda úpadce evidoval svůj závazek vůči firmě Xxx v okamžiku, kdy převzala správu insolvenčního řízení. Svědkyně uvedla, že obecně kontrolují přihlášené pohledávky v rámci přezkumného jednání a zaujmou k nim stanovisko.

Dlužníka v době, kdy byla ustanovena insolvenční správce, zastupovali Dr. R. a Ing. P.. Podle jejího vnímání neměli nadstandardní přátelské vztahy k panu G. nebo K.. Paní Dr. R. se vyjadřovala spíše v roli vědecko-odborné osoby, která měla projekt zaštítit, zatímco faktickou výkonnou složkou měl být Ing. P.. Ve vztahu k událostem a důvodům, proč projekt skončil tak, jak skončil, se oba vyjadřovali obezřetně, což bylo logické, protože pokud měla svědkyně dotazy, poukazovala na jejich postup jako neodpovídající péči řádného hospodáře. Paní Dr. R. se podle svědkyně vyjadřovala o panu G. pouze okrajově.

Insolvenční řízení je v současné době v konečné fázi, kdy jedinou překážkou k ukončení je vypořádání majetkové podstaty se společností Xxx, buď rozhodnutím soudu nebo smírným narovnáním. Kromě toho jsou v řízení evidovány dvě drobné pohledávky za bývalými nájemci, které buď budou zahrnuty do majetkové podstaty nebo zpeněženy. Členy věřitelského výboru byli Finanční úřad, společnost Xxx Brno a společnost Xxx. Nemovitý majetek společnosti byl odkoupen společností PORTA SPES, což je dceřiná společnost společnosti Xxx. Kupní smlouva byla uzavřena na základě pokynu zajištěného věřitele, tj. společnosti Xxx. Kupní smlouva byla napadena věřitelem Xxx, ale toto řízení bylo pravomocně uzavřeno s tím, že insolvenční správce jednal v souladu se zákonem a pokyny zajištěného věřitele. Žaloba společnosti Benuphare byla odmítnuta, protože tento subjekt nebyl věřitelem a neměl právo napadat kupní smlouvu.

Pan K., resp. společnost Xxx, předložila dílčí zprávy a měsíční zprávy projektového manažera v rámci insolvenčního řízení. Tyto zprávy však nedoložily rozsah skutečně provedené práce a služeb tak, jak bylo fakturováno nebo vyplaceno. Insolvenční správce tyto podklady nepřesvědčily, že Xxx provedla práci a služby v tvrzeném rozsahu.

Pokud jde o incidentní spor týkající se pravosti pohledávky Xxx, soud konstatoval, že je nesporné, že Xxx vykonala nějakou práci nebo služby. Tato pohledávka však byla popřena pouze co do výše, ne co do pravosti, a proto soud musí zjistit celkovou výši této pohledávky, což je právní otázka, kterou bude nutné nadále řešit.

Co se týká plnění, která byla zaplacená a nyní se žádá jejich vrácení do majetkové podstaty, soud konstatoval, že alespoň jeden rok před zahájením insolvenčního řízení se na tato plnění pohlíží jako na neúčinný právní úkon. Insolvenční správce má názor, že majetková podstata nezískala přiměřenou protihodnotu za tato plnění, a soudy se zatím neshodly na tom, zda se věřitelům podařilo prokázat opak. Toto téma bude dále projednáváno.

Soud rozhodl, že některé další platby jsou neúčinné. Toto rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že do doby insolvence a jeden rok zpátky není potřeba prokazovat, že tyto neúčinné právní úkony učinily osoby sobě blízké. Nicméně, co se týče období nad rámec, tato skutečnost byla považována za důležitou a byla potřebná pro další posouzení. Je třeba zdůraznit, že toto rozhodnutí není pravomocné a rozhodnutí je nyní na odvolacím soudu.

Svědkyňě potvrdila, že měla možnost nahlížet do spisu v přípravném řízení. Tato možnost jí byla poskytnuta na základě oslovení ze strany OČTŘ, kdy svědkyně cítila nutnost zjistit některé relevantní skutečnosti. Toto nahlížení mělo za cíl zjistit, zda má situace nějaký vliv na majetkovou podstatu, a umožnilo svědkyni získat další informace pro potenciální prospěch věřitelů.

Toto nahlížení do spisu mělo vliv na výpověď svědkyně ohledně skutečností, které zjistila. Svědkyně potvrdila, že nahlédla do spisu, a informace, které získala z tohoto nahlížení, jsou součástí její výpovědi. Tyto informace však také vyplývají z insolvenčního rejstříku.

10. **Svědék T. D.** uvedl, že zná pana G. již 10-15 let a seznámili se v souvislosti s financováním projektu XXX. V rámci této spolupráce svědek obžalovanému půjčil obnos ve výši několika milionů korun, který mu později obžalovaný vrátil včetně úroků, jak bylo ujednáno ve smlouvě. Poté byl T. D. osloven panem G., aby se podílel na financování jeho projektu Xxx. Zde svědek opět poskytl finanční prostředky do projektu, ale není si jistý, zda mu pan G. tyto peníze vrátil s úroky či bez nich. Uvedl však, že mu pan G. v současné době nic nedluží. O projektu Xxx ví, že se měl stavět na severu Čech poblíž Ústí nad Labem. Kvůli svému pouze finančnímu angažmá se však nedotazoval na žádné detaily projektu, protože měl důvěru, že mu peníze budou vráceny, což se také potvrdilo. Vztah obžalovaného G. k obžalovanému K. popsal tak, že pan K. byl zaměstnancem pana G.. S panem K. se setkal několikrát v kanceláři pana G..

T. D. potvrdil, že byl finančním investorem v případě projektu XXX a projektu Xxx. Jeho role spočívala v poskytnutí finančních prostředků s očekáváním finančního zhodnocení. K otázce, zda existovaly další osoby v jeho okolí, které se angažovaly ve stejných projektech jako on, uvedl, že je OSVČ a jedná také v několika společnostech, které se věnují developerství, výstavbě fotovoltaických a vodních elektráren a stavbě bytů kolem Brna. Pan G. je známou osobou, ale neví o tom, že by jeho partneři byli s obžalovaným finančně angažováni.

Ohledně poskytnutí investic uvedl, že finanční prostředky byly převedeny z účtu na účet. Přesný charakter smlouvy, která tuto investici upravovala, už však není schopen uvést, protože se jednalo o události z minulosti. Nicméně první půjčka byla úročena 20 % a T. D. obdržel jak jistinu, tak i úroky, což mu dodalo důvěru pro další investice.

T. D. potvrdil, že zná pana K. ze svého působení ve Středoslovenské energetice a že spolu občas komunikují. Co se týče společnosti Xxx, uvedl, že slyšel o ní, ale nemohl ji přesně identifikovat (uvedl, že „to je to Xxx“). K otázce ohledně společnosti Xxx na Kypru uvedl, že slyšel o jejím zaangażování jako akcionáře, ale zjevně neměl bližší informace o postavení těchto společností nebo jejich vztahu k projektu VTP. „Dostával nějaké výroční zprávy, a tam se možná ta jména vyskytovala.“

T. D. uvedl, že nemá informace o tom, na kterých pozemcích měl být projekt Xxx postaven na severu Čech. K otázce týkající se jeho vazby na společnosti Xxx a Xxx uvedl, že možná byl akcionářem těchto společností, ale nezajímal se o jejich rozhodování ani nebyl na jejich valných hromadách. Jeho zájem byl o finanční efekt, který měl z těchto investic získat. Jaké měl v konkrétní investici postavení jej nezajímal. Je tedy možné, že byl společníkem Xx a později akcionářem Xxx.. Fakticky se na rozhodování těchto společností nijak nepodílel. Nikdy nebyl na žádné valné hromadě. Zajímal jej pouze ten finanční efekt, který z toho měl mít jako v předešlém případě a jak byla vytvářena struktura společnosti, to šlo mimo něj.

Pokud T. D. v minulosti uvedl, že peníze poslal Dr. K., je to možné. Peníze se však měly dostat k panu G., něco z nich možná K. poslal do Xxx nebo panu G.. K otázce investiční smlouvy uvedl,

že předpokládá, že uzavřel nějakou investiční smlouvu, ale nepamatuje si konkrétní podrobnosti. Věděl však, že projekt Xxx nedopadl dobře. Peníze, které dostal, nebyly z Xxx, ale od pana G. za prodej nemovitosti. Mezi ním a panem G. tak již není žádná půjčka.

T. D. uvedl, že forma vypořádání jeho investice byla protiplněním od pana G.. Není mu však známo, proč došlo k tomu, že investici vrátil jinou formou. Forma jej nezajímala, šlo mu pouze o finanční efekt. Zhodnocení se mu dostalo v rámci prodeje nemovitosti, konkrétně domu v Xxx, který byl vlastnictvím pana G.. Co se týká F. J. E., slyšel jméno, ale nikdy se s ním nesešel. T. D. uvedl, že nezná 4XAM Development, FIPI International, G. V. N., Jay Sixth Holding. Zná jméno Z. K. a ví, že byla blízkou spolupracovnicí pana G.. O jejím postavení má omezené povědomí, ale ví, že byla akcionářem, přestože neví, zda v XXX nebo Xxx. Kdykoli šel za panem G., tak se vyskytovala v kanceláři. Investice „do Xxx“ byla v desítkách milionů.

T. D. uvedl, že jméno Dr. S. Š. mu něco říká, ale považuje ho spíše za právníka pana K.. O jménu Y. I. K. řekl, že jej možná slyšel, a domnívá se, že mohl být akcionářem, přičemž byl možná spojen s firmou XXX. K otázce ohledně druhé investice do Xxx neposkytl přesnou částku a neví, kdy k tomu došlo.

V předchozí investici – půjčce XXX - ví to, že půjčku poskytla společnost stavební a domnívá se, že XXX řídil pan G.. Už neví, jak na to přišel, ale myslí, že veškerou činnost řídil pan G. s jeho kolektivem. Svědek z XXX vypadl, když mu byla vrácena půjčka - v době, kdy dostal pan G. první peníze, tak jej vyplatil. Původně se svědek bál neúspěchu investice, protože se to dlouho táhlo, než se dostalo to financování. Nakonec z těch prvních peněz, které obžalovaný G. dostal, vyplatil svědka a tím to pro něj skončilo. Z pohledu svědka měl pan G. volnou ruku v tom, co bude s XXX dělat. Svědek to bral tak, že poskytl prostředky, asi se stal podílníkem ve společnosti, ale bylo mu jedno, co bude společnost dělat, jak dosáhne toho cíle, kdy pro něj byl cíl zhodnocení finančních prostředků.

Vztahy s panem G. má svědek minimální a neviděl ho posledních pět let nebo možná déle a komunikují jen prostřednictvím SMS k narozeninám. O vztazích ostatních investorů s panem G. nemá informace. Co se týče společností Xxx a Xxx, s.r.o., tak Xxx možná někdy slyšel, ale druhou společnost nezná.

T. D. si nevzpomíná na podrobnosti ohledně uzavření smlouvy ze dne 28. prosince 2017 týkající se investice a nákupu podílu ve společnosti Xxx. Uvedl, že vždycky byl zaměřen na dosažení finančního efektu a případné struktury ho nezajímaly. Nepamatuje si, zda tuto smlouvu podepisoval Ing. K. za společnost Xxx, a zdůraznil, že pro něj bylo irelevantní, zda smlouvu podepisuje G. nebo K., neboť K. vnímal jako zaměstnance G..

T. D. potvrdil, že zřejmě byl akcionářem ve společnosti Xxx s podílem 14,6 %, ale nepamatuje si, co se stalo s tímto podílem po vypořádání s panem G.. Tato záležitost ho přestala zajímat. Je možné, že stále zůstává akcionářem společnosti Xxx, ale to pro něj přestalo být důležité. Za posledních 5 let nedostal žádné zprávy od této společnosti ani od jejích statutárních orgánů.

T. D. uvedl, že Ing. K., kterého vnímal jako zaměstnance pana G., se mohl podílet na jednáních týkajících se obou projektů, tj. projektu v Praze (XXX) a projektu na severu Čech (Xxx), ale nemohl rozlišit, která jednání byla spojena s kterým projektem a nebyl schopen časově zařadit, kdy přesně probíhala jednání ohledně finančních vztahů s XXX. Co se týká původního záměru pro pozemky firmy Xxx, uvedl, že se mohlo mluvit o zájmu jiných zájemců, ale neměl podrobné informace o těchto zájmech.

T. D. nebyl schopen potvrdit, zda slyšel o záměru outletového centra v severních Čechách v předcházejícím období, ale zmínil, že měl být projektem VTP.

Svědek potvrdil, že zná společnost Xxx a pana Ing. N. z této společnosti. Xxx se zabývá financováním projektů.

11. **Svědék JUDr. S. Š.** uvedl, že poskytoval právní služby společností Xxx a Xxx na začátku projektu NP a že má informace jako potenciální investor tohoto projektu, které může poskytnout, pokud nebudou v rozporu s povinností mlčenlivosti.

Svědék vypověděl, že se seznámil s panem G. a panem K. během své činnosti na projektu Xxx, který řídil pan Dr. G.. Ing. K. byl zodpovědný za stavební část tohoto projektu. Poté, co byl Ing. K. nahrazen někým jiným v této pozici, se začala připravovat koupě pozemků ve Xx. Spol. Xxx, která byla původní projektovou společností v rámci projektu Xxx, koupila tyto pozemky a začala připravovat projekt.

Spol. Xxx byla vlastněna spol. Xxx, která byla založena pro tento projekt. Svědek uvedl, že byl pozván, aby se účastnil tohoto nového samostatného projektu a původně souhlasil, ale nakonec se rozhodl, že do projektu neinvestuje. Jeho účast v projektu skončila nákupem pozemků ve Xx, a poté se na projektu nepodílel. Svědek si nepamatuje podrobnosti o financování nákupu pozemků, ale předpokládá, že bylo financováno z investic dalších investorů.

Svědék uvedl, že byl zapojen do přípravy smluv na nákup pozemků ve Xx a účastnil se jednání ohledně tohoto nákupu. Po samotném nákupu pozemků se však na projektu nepodílel.

Svědék uvedl, že nemá přesné informace o tom, jaké byly představy ostatních investorů ohledně toho, co mělo být na pozemku vytvořeno a jak s ním mělo být nakládáno. Zmínil, že šlo o nějaký standardní komerční projekt, ale nepamatuje si konkrétní podrobnosti. Mluvil také o možnosti outletového centra, ale neměl detailní informace o plánech a jejich realizaci.

Svědék uvedl, že nemá přesné informace o tom, jak se myšlenky investorů a pana G. vyvíjely v souvislosti s projektem VTP. O projektu Xxx má informace z důvodu, že tam vedou za zmíněné společnosti pana K. spory se správkyňou konkursní podstaty, ale v tom mezidobí, kdy došlo k přerodu toho outletového centra na ten VTP spíše ne. Možná od pánů něco slyšel, ale to už si nepamatuje.

Svědék uvedl, že v rámci projektu Xxx (XXX) byl aktivní a zastupoval i společnosti. Měl informace o projektu XXX, ale když se nakonec rozhodl neinvestovat do projektu ve Xx, přestal se na něm účastnit. Pokud by však investoval, očekává, že by se na projektu aktivně podílel ze své pozice právníka.

Co se týče ostatních investorů, kteří se podíleli na projektu XXX a později investovali do Xx, svědek uvedl, že se s nimi seznámil v rámci projektu XXX, ale zůstal spíše na úrovni vědomí o sobě navzájem, nezaznamenal hlubší vztahy.

Svědék uvedl, že ostatní investoři do projektu XXX byli spíše pasivní a neaktivní účastníci. Mnozí z nich očekávali zhodnocení svých investic, ale neangažovali se aktivně ve vedení projektu.

Co se týče vztahu mezi panem G. a panem K., svědek uvedl, že pan K. se připojil k projektu Xxx až po něm. K. fungoval na pozici najatého manažera a dostával pokyny od pana G.. Vztah mezi nimi byl standardním pracovním vztahem, kde K. jako zaměstnanec nebo mandátář dostával instrukce od pana G..

Svědék uvedl, že investory do projektu XXX, a později i do Xx a Xxx, byli někteří konkrétní jednotlivci, které znal. Mezi investory, které si pamatoval, patřili Y. K., pan E., pan N., pan D., pan K. a samozřejmě i pan G.. Svědek také zmínil, že pan G. oslovil své přátele a lidi, které znal, aby investovali do projektu, takže s některými investory ho pojily přátelské vztahy. Byl to poměrně malý okruh investorů. Svědek uvedl, že jako investor byl informován o společnosti 4XAM Development a věděl, že tuto společnost nějak ovládal pan G..

Svědék uvedl, že vedou dva spory týkající se společnosti NP. První spor se týká inženýrské činnosti prováděné společností Xxx pro NP na základě mandátní smlouvy. NP nedoplatila některé faktury Xxx, které společnost Xxx přihlásila jako pohledávku do insolvenčního řízení NP. Insolv. správkyňou částečně uznala tuto pohledávku a částečně ji popřela. V té části, která byla popřena, byl

zahájen incidenční spor, který skončil vítězstvím Xxx. Druhý spor se týká nároku NP na vrácení plateb, které NP provedla Xxx. Insolv. správkyňe tvrdí, že některé platby byly provedeny v době, kdy NP byla v úpadku a měla platit věřitelům pouze poměrně. Soud rozhodl, že Xxx má vrátit část plateb, které byly provedeny v plné výši, když NP byla v úpadku. Xxx nesouhlasí s tímto rozhodnutím a podala odvolání.

Společnost Xxx byla v té době používána jako jakési mezistupeň pro provádění finančních transakcí mezi společnostmi. Konkrétně v tomto sporu vystupovala na straně společnosti Xxx a byla spojená s platbami od společnosti Xxx. Xxx fungoval jako místo, na kterém peníze od Xxx přistály, než byly převedeny na účet společnosti Xxx.

Pokud jde o historii nebo jiné činnosti společnosti Xxx mimo tuto konkrétní transakci, svědek neměl o nich žádné informace. Pro něj byla tato společnost relevantní pouze v kontextu tohoto sporu a platby spojené s ní. Společnost byla zřejmě vytvořena pro účely projektových činností, ale svědek neměl konkrétní informace o tom, na jaké projekty byla zaměřena.

Svědek uvedl, že měl podíl 3,46 % ve společnosti Xxx. Vznik tohoto podílu souvisel s tím, že když se sbíraly přísliby od investorů, svědek souhlasil s tím, že se stane akcionářem společnosti Xxx. Nicméně, nakonec neposkytl tuto investici, a proto předpokládal, že jeho účast v Xxx byla ukončena. Svědek nemá informace o tom, jakým způsobem byly jeho akcie převedeny na někoho jiného nebo zrušeny. Aktuálně by neměl být akcionářem společnosti Xxx, a od té doby, co se týká této investice, se na ní nepodílel a neúčastnil se žádných valných hromad nebo rozhodování.

Svědek uvedl, že struktura vlastnictví společnosti Xxx byla podobná jako v případě projektu Xxx. Zahraniční investoři se podíleli na českých projektových společnostech, které byly ovládány nebo vlastněny zahraničními entitami. Důvodem pro tuto strukturu bylo, že někteří investoři byli zahraničními osobami, a tak chtěli tuto strukturu použít k ovládnutí projektu přes zahraniční společnost. Svědek však nemá konkrétní informace o tom, zda některý z investorů trval na tom, aby vlastnická struktura směřovala do zahraničí.

Založení společnosti Xxx bylo zajištěno agentem v dané jurisdikci, který se staral o tyto záležitosti. Svědek uvedl, že v případě projektu Xxx se o tuto strukturu starala paní Z. K., ale není si jistý, zda platilo totéž i pro společnost Xxx.

Svědek uvedl, že konzultoval s panem K. některé otázky ohledně projektu v Xx. Mohlo se jednat i o smlouvy týkající se půjčky nebo úvěru. Dále svědek zmínil, že se bavili o pojmu "reálný kontrakt" a diskutovali o jeho významu a důsledcích. Svědek uvedl, že neví, jaký právník zastupoval společnost Xxx, ale v případě společnosti Xxx byl právním zástupcem kolega s jménem N. od Dr. J. Svědek dále uvedl, že se s panem K. neprobírali otázkou poskytování dotací. Ohledně role obžalovaného K. při budování VIP uvedl, že pan K. po ukončení své pozice ve stavební části Xxx přešel na nové projekty, včetně Xx. Svědek také zmínil, že po ukončení jejich spolupráce konzultovali některé záležitosti, ale nemá přesné informace o tom, jaký byl přesný rozsah jeho činnosti v tomto projektu. Svědek uvedl, že insolv. správkyňe používá několik argumentů v obou těchto incidenčních sporech, a jeden z nich je podporován trestním spisem. Má pocit, že insolv. správkyňe navrhla soudu provedení tohoto trestního spisu jako důkazu a předložila nějaké výtahy a listinné důkazy z tohoto spisu. Svědek také uvedl, že se domnívá, že insolv. správkyňe je seznámena s obsahem trestního spisu, protože žádala o prodloužení lhůty pro studium tohoto spisu a použití jeho argumentů v odvolacím civilním řízení.

Svědek uvedl, že investorům byly pravidelně poskytovány informace o projektu Xxx a probíhaly schůzky investorů, kde se diskutovalo o vývoji projektu. Většina investorů měla přístup k podrobným informacím o projektu. Někteří investoři se zajímali více a aktivněji se účastnili rozhodování, zatímco jiní mohli být méně aktivní. Pan K., pan E. a pan K. byli jmenováni jako investoři, kteří se pravděpodobně věnovali projektu a aktivně se zajímali o informace a analýzy. Svědek uvedl, že investoři projektu Xxx nebyli jen ve vleku Dr. G. neudělali cokoli, co jim bylo doporučeno. Investice do projektu měla několik fází a investoři se aktivně podíleli na rozhodování,

jak projekt dále rozvíjet. Byly zde různé názory a přístupy k velkým finančním záležitostem projektu, a každý investor měl své vlastní preference.

Co se týče vztahu mezi Ing. K. a Dr. G., v době realizace projektu Xxx byl Ing. K. najat jako manažer a existovala určitá závislost v rámci pracovního vztahu. Po dokončení projektu a po ukončení účasti svědka na projektech neví, že by Ing. K. byl v nějakém zaměstnaneckém vztahu k Dr. G.. V rámci sporů, které svědek řeší, je vztah mezi PDM a společností Xxx čistě dodavatelský.

Svědka uvedl, že nepovažoval vztah mezi Ing. K. a Dr. G. za vztah osoby blízké. Co se týká sporů, které vedou, insolv. správkyně argumentuje, že PDM a Xxx prostřednictvím Ing. K. a Dr. G. jsou propojené osoby, ale civilní soudy toto tvrzení odmítly a nepovažovaly tuto propojenost za platnou z hlediska civilních předpisů.

Vnímání pozice Ing. K. v letech 2010-2012 bylo takové, že existoval profesionálně-přátelský vztah mezi ním a Dr. G., ale tento vztah se neposunul k splnění definice osoby blízké.

Svědka uvedl, že si nepamatuje na to, zda bylo v rámci právní konzultace s panem K. diskutováno o problematice uhrazení závazků zápočtem. Mohlo však dojít k diskusi o této otázce v souvislosti s reálným kontraktem, kde by mohl být zápočet vyloučen. Co se týká zápočtu v případě úhrady kupní ceny nemovitosti, svědek nebyl schopen si přesně vzpomenout, zda byla taková diskuse součástí konzultace. Reálný kontrakt podle starého občanského zákoníku je smlouva o půjčce, a v rámci této diskuse se zaměřovalo na to, jakým způsobem je tato smlouva naplněna. Rozdíl mezi reálným kontraktem a smlouvou o úvěru spočívá v tom, že u reálného kontraktu musí dojít k fyzickému poskytnutí půjčky. To znamená, že pokud jde o finanční prostředky, musí být tyto peníze reálně poskytnuty, a nelze je započítávat, jak to může být u smlouvy o úvěru možné. Diskuse se tak mohla týkat otázky, zda bylo nutné fyzicky poskytnout peníze v případě smlouvy o půjčce podle starého občanského zákoníku.

12. Pokud se týká **výpovědi svědka F. E.**, musí soud připustit, že tlumočení při výslechu tohoto svědka nedosahovalo potřebných kvalit. Příbraná tlumočnice zcela zjevně nebyla schopna jednak přesně přetlumočit některé otázky a to z důvodu specifčnosti dané problematiky a s tím související zvláštní terminologií, jednak ze stejných důvodů nebyla schopna jednoznačně přetlumočit ani odpovědi svědka. Soud pak následně musel vycházet z písemného výstupu tlumočnice, kterým upravila protokol o výslechu svědka dle skutečného tlumočení, jakož i dle přesných odpovědí svědka. Vzhledem k tomu, že k nepřesnostem docházelo i v rámci tlumočení otázek na svědka, vycházel soud v následujícím shrnutí výpovědi svědka pouze ze skutečností, které uváděl svědek (jak jsou zachyceny v písemném výstupu tlumočnice), na něž neměly nedostatky tlumočení během výslechu vliv.

Investice do pozemků, které se nacházejí poblíž Ústí nad Labem, vyšla z podnětu pražských přátel svědka v roce 2000. Původním záměrem bylo vybudovat na tomto místě outletové centrum nebo jako alternativu logistické centrum. K této investici byl vybrán investiční nástroj – společnost Xxx. To bylo v roce 2007. Později na základě požadavků jednoho nebo více investorů, kteří byli většinou buď přátelé nebo známí, byl tento investiční nástroj přeměněn na společnost Xxx. Tato společnost měla sídlo na Kypru a jak svědek uváděl, tak mělo na pozemcích být vybudované buď outletové centrum nebo jako alternativa logistický park. Ani jedna z těchto možností však nebyla nějakým způsobem proveditelná. V určitou chvíli se na ně obrátil pan G. nebo paní R. s tím že se tam na pozemcích udělá centrum vědeckotechnického parku. Struktura byla taková že ten projekt, pozemek se prodá Xxx a bylo to s tou podmínkou že tam bude povolení ke stavbě které bude vyhovovat tomu VTP. V tomto směru se ten projekt dále vyvíjel. Pan K. byl zodpovědný za povolení stavby a dle názoru svědka se projekt vydal dobrou cestou. Všechno vypadalo v pořádku. Jenom došlo ke změně že ta původní smlouva o prodeji se měla změnit na smlouvu o půjčce s právem získání podílu v Xxx. Ten projekt pokračoval dál, částí technologického parku byly vybudovány a potom ten Xxx pokračoval tak, že získával nájemce. Od roku 2013 se začal svědek do rozvoje tohoto projektu čím dál méně zapojovat, protože to pokračovalo tak, jak to měli v

plánu. V roce 2016 vznikly interní problémy v Xxx a poté investor ABB přehodnotil svoji situaci. Přehodnotil to a to vyděsilo generálního dodavatele společnost Xxx a oni poslali společnost Xxx do konkurzu. Pokud by se toto nestalo, svědek si je stoprocentně jistý, že by ten park fungoval nadále a k těmto věcem by vůbec nedošlo. Během celého období nemělo vůbec žádný pocit že by kdokoliv, z obžalovaných dělal něco nelegálního.

Pokud se týká vztahu svědka s obžalovanými G. a K., svědek uvedl, že s nimi již měl předešlou spolupráci - působili spolu v projektu týkajícího se bydlení, domů na Praze 3, projekt se jmenoval Xxx. Pana K. zná pouze profesionálně, pana G. znal také kvůli tomu, že jejich děti chodily do stejné školy. Znal ho od doby, kdy přicestoval do Prahy

Pokud se týká vztahu pana K. a pana G., svědek má pocit, že pan K. a pan G. se znali profesionálně. Nikdy neslyšel nic o tom, že by pracovali na něčem jiném, než že spolupracovali na těch dvou projektech, nejprve na projektu Central právě Praha po té na projektu Xxx. Pan K. měl na starost získat stavební povolení ze strany společnosti Xxx a Xxx, pan G. měl zájem, aby VIP byl vybudován podle jeho přání. Svědek nevnímal mezi obžalovanými vztah nadřízenosti a podřízenosti. Každý zastupoval jiný subjekt nebo jiné společnosti, které ale měly stejný zájem, aby získaly stavební povolení a vybudovaly technologický park. Všechna jednání, na kterých se svědek potkal s obžalovanými, probíhala vždycky otevřeně, byla přátelská, profesionální. Pan K. podle svědka neměl nikdy majetkový zájem na společnostech Xxx nebo Xxx. Pan G. byl původní spoluvlastník v době kdy se realizoval projekt Xxx, svědek ale ví, že svůj podíl ve společnosti Xxx následně obžalovaný G. prodal Y. K.. Obžalovaný G. byl podle názoru svědka majitelem Xxx. Pokud se týká důvodu, pro který převedl pan G. svůj podíl ve společnosti Xxx na pana K., podle názoru svědka se jednalo o to, že tam nechtěl pan G. mít žádný střet zájmů.

Pokud se týká jednotlivých majetkových podílů ve společnosti Xxx, akcie byly distribuovány podle peněz, které jednotliví investoři zaplatili. Xxx měl stejnou majetkovou strukturu, jaká byla v minulosti při vlastnictví Xx, kdy pouze došlo ke změně investičního nástroje. Xxx byl de facto nástupnickou společností Xx jako určitý investiční nástroj. Svědek nevnímal rozdíly mezi společností Xxx a společností Xxx jako investor a developer. Pokud se týká vlastnických podílů v Xxx, o nich nic neví.

Pokud se týká požadavku na změnu majetkové struktury - založení společnosti Xxx-podle svědka byl hlavní osobou, která za tím stála, pan K.. Svědek se domnívá že i pan K. o to měl zájem. Důvodem bylo vytvoření daňové struktury, která byla výhodná pro některé ostatní investory. Pro svědka osobně to nic nepřineslo.

Pokud se týká otázky velikosti investice do Xx potažmo Xxx, podle velikosti tohoto projektu to pro svědka byla poměrně významná investice. Když o projektu slyšel v roce 2007, byl z toho velice nadšený. Byl se podívat i na to místo, kde se pozemek nachází. Tam zjistil že se jedná o vynikající lokaci.

Svědka se celou dobu pohyboval blízko toho projektu aby viděl, co se děje. Do projektu investoval mezi roky 2010 až 2013. Také se účastnil několika jednání mezi Xxx a mezi potencionálními investory. Také byl na několika mítincích s panem K.. Týkalo se to jeho aktivit ohledně stavebního povolení. Předtím byl skeptický vůči tomu technologickému parku, ale paní R. pan G. jej také pozvali, aby se podíval na technologický park který se nachází v Izraeli a to jej velmi pozitivně ovlivnilo. Měl pocit, že ten technologický park má opravdu velkou šanci uspět. Svědek byl aktivní pokud se týká investice, zejména v letech 2010 až 2011. Byl také na návštěvě v Německu, měl v každém směru zájem na tom, aby ten projekt byl úspěšný a aby byl pro svědka i finančně výhodný. Nikdy neměl zájem stát se zaměstnancem Xxx. Za projektem viděl více než pouhý prodej pozemků a v tomto smyslu se svědek rozhodl, že by se rád stal akcionářem, kdy původní prostý prodej pozemků již nepovažoval za zajímavý. Nakonec se však jednalo přece jen o finanční investici, kterých má svědek více. Doufá, že další investice mu zaplatí penzi.

Pokud byl původně pouze zamýšlen prodej pozemků, nepochybně by pro svědka bylo hezké, kdyby dostal peníze na ruku v hotovosti. Pokud ale došlo ke změně myšlenky v tom směru, že by se stal podílníkem na Xxx, znamenalo by to lepší návratnost investice. Pro svědka to stálo za to riziko

Pokud byl svědek dotázán na to, jak se k této změně stavěli ostatní investoři Xxx, uvedl, že nemůžeme mluvit za všechny, ale věc důsledně diskutovali. Nemůže se vyjádřit, do jaké míry byly jednotliví investoři pro, ale nakonec bylo rozhodnuto většinou hlasů.

Pan G. určitě nebyl proti vstupu investorů do Xxx. Znamenalo by to však pro něj určitě negativa v tom směru, že z budoucí zisků by část připadla investorům společnosti Xxx. Vstup ostatních investorů by však byl i pozitivní v tom, že prostředky, které by investoři poskytli, by se mohly použít na budování projektu.

Pokud byl svědek dotázán jak podrobně byl seznámen s tím jak bude realizován převod pozemku Xx (Xxx) na Xxx, uvedl, že tam bylo několik diskuzí mezi investory, svědkem, panem G. a rozhodnutí bylo přijato. Komunikovali spolu i emailově. Nakonec většina odhlasovala takový postup. Pokud byl svědek dotázán zda věděl o všech podrobnostech, jak dojde k převodu tohoto pozemku, jak bude zaplacen, kdy k tomu dojde apod., svědek uvedl že o těchto detailech informován nebyl. Věděl o tom, co bylo v memorandu investorů, a pro svědka to bylo dostatečné.

Pokud byl svědek dotázán, kdo fakticky realizoval rozhodnutí investorů o převedení pozemku, svědek uvedl, že to neví. Domnívá se že ohledně těch právních aspektů informován nebyl, toho součástí nebyl. Detaily ho nezajímaly. Pokud byl svědek dotázán, zda má obecnou představu o tom, kdo to mohl mít na starost, svědek uvedl, že to asi byli jednatelé společnosti, jednatel Xxx. Domnívá se tedy, že to byl pan G. a dále majitel Kyperské společnosti – ten, který byl majitelem technicky. Svědek zopakoval že to skutečně přesně neví.

Když byl svědek dotázán kdo podle něj měl na starost výkon běžných právních úkonů a jiné činnosti a instruoval zástupce společnosti Xxx ke konkrétním činnostem, svědek uvedl že to neví. Dále doplnil, že předpokládá, že to byl pan K., neboť on byl spojený s tou kyperskou stranou. Pan G. neměl žádné oprávnění dávat instrukce lidem z Xxx.

Pokud byl svědek dotázán, zda on jako investor, nebo ostatní investoři někoho oficiálně pověřovali, aby za ně jako kolektivní orgán instrukce vedení Xxx předával, uvedl svědek, že ne, že to dělali právníci. Konkrétně se jednalo o pana P. za společnost Xxx. Jací právníci stáli na druhé straně, svědek neví. Svědek nedisponuje konkrétními informacemi o zmocnění pana P. jednat za Xxx, žádné zmocnění neviděl. Pokud snad svědek nějaké zmocnění panu P. dával, nevzpomíná si na to. Kdo přivedl pana P. jako zástupce společnosti Xxx, svědek neví.

Celá investice nedopadla dobře, svědek přišel peníze. Pokud byl svědek dotázán, zda byl informován o finančních transakcích Xxx a Xx v souvislosti s převodem pozemku na Xxx, tedy o jednotlivých tranších, svědek uvedl, že pouze dostal dokumenty ohledně rozhodnutí a ohledně vykonání tohoto rozhodnutí. Nedostal nic v mezidobí.

Pokud se týká finanční situace Xxx, svědek nedisponoval žádnými finančními výpisy. Svědek neví o žádných dalších aktivitách společnosti Xxx s výjimkou vlastnictví pozemku, potažmo společnosti Xxx. Pokud svědek situaci se společnostmi Xxx, Xxx a Xxx shrnul, uvedl, že Xxx vlastnil prostřednictvím Xx pozemek a v nějakém období bylo učiněno rozhodnutí, že tento bude převeden na NP. Konečným výsledkem bylo to, že Xxx byl součástí NP. K tomu svědek dodal, že se omlouvá, ale tyhle věci jej podrobně nezajímaly. Pokud byl svědek dotázán zda Xxx mohl půjčit NP reálně 51 milionů Kč, svědek uvedl že ano, protože hodnota pozemků byla 51 milionů a v budoucnu by byla ještě vyšší. Pokud se týká realizace vlastního převodu, svědek neviděl nic, co by bylo nesprávně provedeno, detaily však nezná. Svědek neví, zda Xxx dostal někdy za pozemek reálně zaplacen, ačkoliv se o to zajímal. Podle svědka je otázka, zda Xxx obdržel platbu za pozemek nebo nikoliv, pouze technickou záležitostí. Dohoda následně byla taková že se závazek

transformoval z prodeje na smlouvu u půjčce. Pokud se týká samotného prodeje pozemku, jestli tam byl finanční pohyb, jestli těch 51 milionů bylo zapláceno a zda to bylo ihned posláno zpátky jako půjčka, to neví. Svědek to vnímal tak že smluvní dokumentace k převodu pozemku byla taková, že nedostali prostředky vyplaceny hned a že se termín zhodnocení investice posunul do budoucna. To pro svědka bylo dostatečné. Pokud měl svědek uvedené shrnout, vnímal to tak, že rozhodnutí jeho i jeho kolegů bylo nebrat peníze pryč ihned z NP, ale odložit tu platbu na pozdější dobu jako možnou půjčku s možnou investicí do NP.

Pokud se týká komunikace s dalšími zainteresovanými osobami, nejvíce byl svědek v kontaktu s panem K.m, dále měl informativní diskuze s panem K. a s panem G..

13. **Svědkyň Z. K.** popsala, že kolem roku 2007 byla příležitost koupit pozemky u Ústí nad Labem, což vedlo k vytvoření skupiny asi sedmi investorů. Pozemky byly zakoupeny společností Xxx, později přejmenovanou na Xxx, a tato společnost dostala půjčku od investorů. Pan K. byl jednatel společnosti Xxx a původně se plánovalo vybudovat outletové centrum, ale plány se změnily kvůli ekonomické krizi. Pan G. začal projevovat zájem o elektřinu a založil společnost Xxx, do které vstoupila paní R., známá svědkyně. Společnost Xxx hledala nadnárodní investory.

Svědkyň byla investorem do společnosti Xxx, která kupovala pozemky. Dále zmínila další investory, kteří byli zapojeni do tohoto projektu, mezi nimiž byli FIPI, Jay Sixth Holding, K., E., G., a možná K.. Co se týče pana G., uvedla, že měl zpočátku nějakou investici, ale později se jí zbavil a neměl žádný majetkový vztah ke společností Xxx (později Xxx) nebo Xxx. Pan G. se podle svědkyně zaměřoval převážně na projekt Xxx. Svědkyně Z. K. uvedla, že převod společnosti Xxx do vlastnictví společnosti Xxx pravděpodobně proběhl kvůli daňovým výhodám spojeným s kyperskou jurisdikcí. V té době se tato změna jevila jako výhodná pro všechny investory. Co se týče majetku a aktiv společnosti Xxx a následně společnosti Xxx, svědkyně uvedla, že jediným aktivem obou společností byly pozemky a pohledávky vůči sobě navzájem.

Co se týče vedení společnosti Xxx a volby pana K. jako statutárního orgánu, svědkyně nebyla schopna poskytnout podrobnosti, protože se jednalo o události z minulosti, o kterých neměla podrobné informace. Pan K. byl však inženýrem se zkušenostmi v oblasti stavebnictví a byl pověřen úkolem získat stavební povolení pro projekt Xxx.

Podle svědkyně Z. K. byl vztah pana G. pana K. spíše profesionální. Oba se znali z práce a nebyli kamarádi nebo osoby, které by měly nějaký vztah nadřízenosti a podřízenosti. Ve spolupráci na projektech byl pan K. zodpovědný za výstavbu a stavební povolení, zatímco pan G. se zaměřoval na shánění investorů a finanční stránku projektu.

Svědkyň také uvedla, že na začátku investice do pozemků si investoři představovali, že pozemky budou dobře prodány. Avšak později, když se projekt Xxx začal rozvíjet pozitivně, začali zvažovat možnost, že Xxx dostane úvěr a investoři by mohli vstoupit do projektu jako akcionáři po určité době, což by bylo pro ně výhodnější než prodat pozemky.

Podle svědkyně Z. K. měla původní představa investic do projektu Xxx spočívat v poskytnutí úvěru Xxx s možností následné transformace úvěru na akcie Xxx. Předpokládalo se, že tímto způsobem se stanou součástí projektu a budou moci vydělat peníze. Jako úvěr do Xxx se právě převedly ty pozemky.

Co se týká toho, proč byla smlouva uzavřena ve formě úvěru, když investorům šlo o vstup majetkový, svědkyně uvedla, že již neví. Je možné, že to bylo učiněno z daňových nebo jiných právních důvodů, ale svědkyně nemá přesné informace o důvodech tohoto rozhodnutí.

Svědkyň dále uvedla, že s ostatními podílíky Xxx probírali své záměry a rozhodnutí v obecné rovině; svědkyně nebyla do hloubky seznámena s právními detaily jednotlivých transakcí. Při těchto diskuzích se mluvilo o obecném směru, jakým se majetková účast v projektu Xxx bude realizovat, ale detaily a právní kroky byly ponechány právníkům, kteří se o ně starali. Svědkyně věřila těmto právníkům a spoléhala se na jejich odborné rady při uzavírání smluv. Jako právníky, kteří

připravovali detaily jednotlivých transakcí, jmenovala pana Š. a pana M. P., který měl plnou moc za společnost Xxx. Neposkytla však informaci o tom, kdo konkrétně udával směr a instrukce právníkům pro přípravu smluv a detailů transakcí. Zdůraznila, že rozhodnutí a instrukce ohledně těchto záležitostí byly výsledkem dohody všech investorů a členů týmu, kteří se na projektu podíleli. Předávání informací a směřování právníků k vytvoření konkrétních smluv a transakcí probíhalo na základě shody a dohody v rámci skupiny investorů. Jednání mezi investory Xxx a výkonnými orgány společnosti Xxx probíhalo převážně prostřednictvím elektronické komunikace, přičemž na začátku tohoto procesu ho zajišťovala svědkyně sama prostřednictvím e-mailů. Když svědkyně opustila projekt, začal tuto komunikaci provádět pan E.. Ředitelkou nebo představitelkou společnosti Xxx byla paní K., a zpočátku to byla právě svědkyně, která měla na starosti předávání instrukcí. Instrukce od investorů obdržela svědkyně a následně je předávala dál, takže hrála klíčovou roli v tomto procesu. Výměna informací týkající se průběhu projektu a aktuálního stavu probíhaly s panem G. a panem K., aby byli informováni o vývoji projektu. Nicméně rozhodnutí ohledně záměrů investorů byla věcí investorů samotných a nebyla přímo konzultována s panem G. nebo panem K.. Informace a vize, které obdrželi od pana G. ohledně projektu Xxx, měly významný vliv rozhodování investorů. Když se do projektu zapojila společnost ABB a měla zájem, bylo to pro investory důležité, neboť se potvrdilo, že projekt má budoucnost. Svědkyně Z. K. uvedla, že z jejího pohledu neměl pan G. žádný přímý vliv na rozhodování investorů ani na právní úkony prováděné společností Xxx. Pan G. jí neposkytoval žádné instrukce ohledně toho, jak mají investoři rozhodovat, ani co mají dělat. Svědkyně zdůraznila, že rozhodování investorů nebylo ovlivňováno panem G.. Informace o vývoji projektu Xxx byly dostupné i od dalších osob z této společnosti, a nebyly závislé pouze na panu G.. Svědkyně Z. K. uvedla, že budoucnost projektu Xxx ovlivňovala rozhodnutí investorů. Pokud by projekt nepostupoval dobře, byli by ochotni prodat pozemky a odstoupit od projektu. Nicméně, protože projekt postupoval dobře a získával pozitivní mediální pozornost, byli investoři motivováni pokračovat v něm.

O myšlence, že pozemky by se mohly prodat v rámci výstavby vědeckotechnického parku, poprvé slyšela kolem roku 2010-2011, ale bližší detaily neuváděla. Myšlenka projektu vědeckotechnického parku patřila panu G. a paní R.. Svědkyně Z. K. investovala 1,8 milionu Kč a měla 63 podílů v Xxx (procentuálně to nedokázala vyjádřit). Neměla přehled o finančních tocích na účtech společnosti Xxx ani Xxx (Xxx neměl účet, což svědkyně uvedla), a co se týče tvrzeného kruhového přeposílání prostředků mezi společnostmi Xxx, Xxx a společností Xxx, nevěděla o těchto finančních tocích. Svědkyně Z. K. nebyla schopna podat podrobné informace o tom, jak byl plánován převod pozemků ze Xx na Xxx, a nevěděla, zda šlo o standardní prodej s kupní cenou nebo o více kroků vedoucích k převodu pozemků. Uvedla, že „Xxx poskytl Xxx úvěr na koupi pozemků.“ Také nebyla schopna poskytnout podrobné informace o dalších smlouvách týkajících se půjček nebo úvěrů uzavřených mezi Xxx, Xxx a Xxx, kromě zmíněné úvěrové smlouvy ve prospěch Xxx. Svědkyně Z. K. nebyla schopna poskytnout podrobné informace o tom, jak vnímala smluvní dokumentaci a úvěrování mezi společnostmi Xxx a Xxx. Také neměla konkrétní informace o finančních prostředcích společnosti Xxx na přelomu let 2012-2013 a o tom, jak mohly být pro Xxx zajištěny. Svědkyně Z. K. nebyla schopna poskytnout podrobné informace o tom, proč byla uzavírána úvěrová smlouva na poskytnutí peněžních prostředků místo přímého převodu pozemku do společnosti Xxx. Uvedla, že o této konstrukci rozhodovali právníci a poradci, protože sami investoři neměli dostatečné právní znalosti. Potvrdila, že pozemky byly zaplacený, ale nevěděla, jakou formou, a že investoři neobdrželi zpět své investice. Svědkyně Z. K. uvedla, že projekt Xxx skončil nedokončen a že paní R. měla velký podíl na tomto neúspěchu. Není však schopna poskytnout podrobnější informace o tom, co přesně vedlo k tomuto nezdaru. Svědkyně Z. K. uvedla, že její vztah s panem G. nezměnila investice do projektu Xxx, ale stále postrádá investovanou částku 1,8 milionu Kč. Co se týče setkání s ostatními investory a osobami spojenými s projektem, často probíhala komunikace přes telefon, a pokud docházelo k osobním setkáním, tak nejčastěji v restauracích nebo u někoho doma. Společnost Xxx, která byla spojena s touto investicí, se podle svědkyně věnovala výhradně této činnosti a neměla žádná jiná aktiva. Svědkyně neví o žádné změně právní formy společnosti Xxx ani o společnostech Xxx nebo Xxx. K otázce vůdčí

role mezi investory v projektu Xxx uvedla, že mezi investory neexistoval někdo, kdo by byl vůdčí a prosazoval své názory více než ostatní. Během jednání a komunikace mezi investory Xxx a dalšími zainteresovanými stranami nevedli žádné formální zápisy. Většina komunikace probíhala neformálně přes e-mail.

K panu Š. sdělila, že se domnívá, že zajišťoval různé smlouvy pro společnost Xxx a měl být jedním z investujících do pozemku, ale později od toho upustil. Ohledně rolí pana G. paní R. v projektu Xxx uvedla, že pan G. se zabýval získáváním nadnárodních investorů, zatímco paní R. měla na starosti vnitřní organizaci a provádění projektu. Mgr. J. N. a nezná. Nezná ani společnost Xxx. K otázce zaměstnanců společnosti Xxx uvedla, že tato společnost neměla zaměstnance. Co se týče společnosti Xxx, uvedla, že jednatelem byl pan K., ale nemá informace o tom, zda měla společnost Xxx zaměstnance. Z. K. zajišťovala kontakty s investory do Xxx a Xx a měla na starost administrativu. Nicméně neposkytla informace o tom, že by dostávala pravidelné informace od jednatele společnosti Xxx, pana Ing. K., o postupu projektu. Uvedla, že její manžel se více staral o tyto záležitosti, ale oficiální postavení neměl.

14. **Svědkyňe P.. K.** byla vyslechnuta prostřednictvím videokonference, kdy na žádost kyperských justičních orgánů byly svědkyni předem zaslány některé základní otázky v písemné formě, kdy tyto jí byly předloženy bezprostředně před provedením výslechu. Pokud se týká informací o stavbě vědecko-technického parku Xxx, svědkyně uvedla, že o tom nic neví. Neví nic ani o poskytnutí dotace na výstavbu tohoto parku. Když byla dotázána na společnosti Xxx, Xxx, Xxx, a společnost Xxx Ltd., uvedla svědkyně následující. Pokud se týká společnosti Xxx, tak to byla dceřiná společnost společnosti Xxx. Společnost Xxx byla stoprocentním vlastníkem společnosti Xxx. Ve vlastnictví Xx byly pozemky. Jaký měla vztah společnost Xxx k projektu Xxx, svědkyně nevěděla. Pokud se týká vztahu Xxx a Xxx, svědkyně věděla, že Xxx půjčil Xxx peníze. O společnosti Xxx svědkyně ví pouze tolik, že se jedná o českou společnost, se kterou Xxx uzavřel úvěr. Svědkyně nevěděla, kdo byl vlastníkem té společnosti. Její ekonomické výsledky nezná, ale domnívá se že vlastnila také nějakou půdu. O společnosti Xxx svědkyně neví nic. Společnost Xxx je zapsaná na Kypru, zapsaná byla v roce 2007. Společnost byla zapsaná a připravená pro zákazníka který měl zájem si ji koupit. Následně byla převedena akcionářům, kteří jsou známí. Pokud byla svědkyně dotázána na majetek Xxx, jeho předmět podnikání a náplň jeho činnosti, svědkyně uvedla, že to byla mateřská společnost společnosti Xxx. Předmětem činnosti Xxx byl holding a finance. V Xxx byla svědkyně ředitelkou. Když si klient společnost koupil, tak bylo jeho přáním, aby zůstala ředitelkou společnosti. Svou činnost vykonávala na základě písemného rozhodnutí akcionářů společnosti. K dotazu na obžalovaného G. jeho vztah k jednotlivým společnostem svědkyně uvedla následující. Pana G. poznala prostřednictvím pana K., který byl jejím klientem. Ze začátku to byl jeden z akcionářů společnosti Xxx. Byl koordinátorem všech akcionářů společnosti. Svědkyně o panu G. a jeho roli v ostatních společnostech uvedla toliko, že pan G. byl koordinační spojka. Když byla dotázána, jak se to projevovalo, z čeho dovozovala že byl koordinační spojka a mezi kým, svědkyně uvedla, že když bylo třeba učinit nějaké rozhodnutí akcionářů, tak pan G. jí dodával dokumenty od akcionářů. K výše uvedeným společnostem svědkyně uvedla, že neví, jak by mohly být propojeny. Pokud se týká osoby pana G., ten byl po určitou dobu akcionářem společnosti Xxx. Nebyl jen spojovacím článkem. Poté pokračoval v tom, že byl koordinátorem. Od akcionářů nedostal žádný pokyn, aby jim přestal být. Pokud byla svědkyně v návaznosti na výpověď z přípravného řízení dotázána na to, co ví o projektu Xxx, uvedla, že o projektu neví nic. Pokud jde o vztah těch společností, ví, že Xxx poskytl úvěr společnosti Xxx. Věděla o tom projektu, ale neznala žádné podrobnosti ani historii toho projektu. Neví ani, kdo tento projekt vymyslel. Pokud byla svědkyně dotázána na osobu pana K., uvedla, že byl ředitelem společnosti Xxx. Nic jiného o něm neví. Neví ani jak se dostal do pozice ředitele společnosti Xxx. Svědkyně, pokud se týká jejího působení ve společnosti Xxx, se zpovídala za svoji práci svému zaměstnavateli. Svědkyně vysvětlila že nepracovala pro společnost Xxx, ale pro společnost Taxis Ltd. Tato společnost poskytuje služby společností, společnost Xxx poskytovali také služby. Svědkyně je placená od svého zaměstnavatele – společnosti Taxis. Společnost Xxx pak hradila služby, které poskytuje jejich

společnost. Pokud byla svědkyně dotázána na to, kdo zadával a kontroloval práci svědkyně, pokud se týká obchodní činnosti jako ředitelky Xxx, svědkyně uvedla, že pokyny byly vydávány společností Xxx. Cokoliv dělala pro společnost, bylo to na základě písemného pokynu od akcionářů společnosti. Tyto písemné pokyny dostávala emailem někdy od někoho z akcionářů, někdy jí je předával pan G.. Svědkyně udělila plné moci čas od času různým osobám k jednání za společnost Xxx. Pokud byla svědkyně dotázána, na koho se obracela, pokud potřebovala s akcionáři s nějakým způsobem komunikovat, uvedla, že s některými, se kterými byla ve spojení, komunikovala napřímo. Pokud jde o ostatní, tak to byl G., který byl koordinátorem. Valných hromad společnosti Xxx se neúčastnila. Účetnictví společnosti Xxx vedla externí společnost. Společnost Xxx nikdy neměla bankovní účty, neměla ani žádný majetek s výjimkou společnosti Xxx. Pokud se týká závazků a pohledávek Xxx, svědkyně ví, že měla tato společnost půjčku od Žďárku. Jak tato půjčka vznikla, svědkyně neví, ví jen, že byla podepsána smlouva o půjčce. Společnost neměla žádné zaměstnance. O chod společnosti se starala pouze svědkyně. Pouze přijímala rozhodnutí akcionářů. Pokud se měla svědkyně vyjádřit k jednotlivým osobám uvedla následující. Pan P. byl zmocněn na základě 2 plných mocí, také byl správcem úschovy. Jak se pan P. dostal ke společnosti, svědkyně neví. Akcionáři společnosti se rozhodli, že si najmou právního zástupce v České republice, který bude jednat za společnost na území ČR. Svědkyně se domnívá, že si našli pana P. a tuto plnou moc svědkyně na základě pokynů od akcionářů podepsala. Pokud byla svědkyně dotázána, odkud přišel pokyn a plná moc k podpisu ze strany svědkyně, ta uvedla, že tu konkrétní plnou mocí poslal pan G.. Jméno J. N. svědkyně zná. Ví že se jednalo o advokáta, který zastupoval společnost Xxx a pana G.. Pan K. byl jeden z akcionářů společnosti Xxx. Paní R. byla vedoucí pracovník Xxx. Když byla svědkyně dotázána na pana K., zda o něm ví něco dalšího, svědkyně uvedla, že nikoliv. Na pana K. má stále kontakt. Pan R. G. byl taktéž akcionářem společnosti, stejně jako společnost FIPI international, společnost Bagram enterprise Ltd. České společnosti Mayland a Xxx svědkyně nezná. Svědkyně potvrdila, že podepsala smlouvu mezi Xxx a Xxx na půjčku ve výši 51 milionů korun českých. Bylo to na základě pokynů akcionářů. Svědkyně si nevybavila, kdo jí smlouvu přinesl, ale někdo jí přinesl a svědkyně ji podepsal. Důvody uzavření této smlouvy svědkyně známy nebyly. Svědkyně neví, jakou formou byly poskytnuty prostředky dle této smlouvy. Podmínky smlouvy si nepamatuje. Xxx neměl reálné peníze na poskytnutí této půjčky. Prostředky mohly být poskytnuty dvěma způsoby. Některé finanční prostředky byly od akcionářů společnosti a některé peníze byly z půjčky od společnosti Xxx. O převodu společnosti Xxx na společnost Mayland a Xxx svědkyně nic neví. Pokud byla svědkyně dotázána na zastoupení společnosti Xxx panem P., uvedla, že neví, kdo po podpisu plné moci dával tomuto advokátovi pokyny. Společnost Xxx neměla bankovní účet, takže nemohla panu P. platit ani odměnu. Svědkyně připustila, že mohl být placen z úschovy. Pokud se týká převodu pozemků mezi společností Xxx a Xxx, svědkyně si nedokázala nic vybavit. Svědkyně je přesvědčená, že ani v době převodu o tom nic nevěděla. Pokud byla svědkyně dotazována na obsah zajištěné emailové komunikace, uvedla následující. K emailu mezi panem G. a svědkyní o převodu akcií společnosti Xxx uvedla, že jí pan G. požádal, aby připravila dokumenty pro převod akcií mezi panem D. a paní D.. K emailu o převodu akcií společnosti Xxx vlastníka CPDC D ze dne 4. 1. 2013 svědkyně opětovně uvedla, že jí pan G. požádal, aby připravila dokumenty týkající se těchto převodů. K emailu týkajícímu se komunikace ohledně zastoupení společnosti panem P. svědkyně uvedla, že jí opětovně pan G. požádal aby vystavila plnou moc panu P., kdy existovalo rozhodnutí akcionářů o tom zvolit si právního zástupce v ČR. Plnou moc tak zajistila. K emailové komunikaci týkající se mandátní smlouvy ze dne 16.1.2013 a smlouvy o půjčce ze stejného dne se svědkyně nedokázala vyjádřit. Svědkyně potvrdila, že ví jen něco o půjčce ve výši 33 milionů, ale to co stálo za tím, o tom nic neví. Nedisponuje informacemi o tom, kdo tyto dokumenty vyhotovil, kdo organizoval všechny tyto smluvní vztahy. Nezná ani důvod uzavření těchto smluv. Svědkyně potvrdila, že smlouvy podepsala, ale víc si k tomu nepamatuje. Pokud se týká finančních transakcí, které na vrub společnosti Xxx prováděla společnost Xxx, svědkyně uvedla že o tom nic neví. Svědkyně neví ani nic o smlouvě uzavřené dne 11.2.2013, navazující na smlouvu o podřízeném úvěru z 9. 11. 2012. Pan G. nikoho nezastupoval, pokud se týká jednotlivých akcionářů Xxx, byl pouze koordinátorem. Svědkyně v podstatě odmítla že by pan

G. rozhodoval za akcionáře společnosti Xxx. Jejich rozhodnutí byla vždy podepsána právě akcionáři. Když byla svědkyně dotázána, jak se pan G. dostal k funkci koordinátora, uvedla, že na počátku byl koordinátor stejně jako paní Z. K., která byla také akcionářkou společnosti. Zřejmě to bylo z jazykových důvodů, že společnost potřebovala nějak koordinovat určité záležitosti. Svědkyně přijímá pokyny od akcionářů společnosti a pan G. pokračoval v koordinaci té činnosti. Když byla svědkyně dotázána, z čeho vycházelo to, že pan G. pokračoval v koordinaci společnosti, ačkoliv již nebyl akcionář Xxx, svědkyně uvedla, že neví. Doplnila, že záleží na akcionářích společnosti, kteří ustanovují různé osoby, aby je zastupovali či koordinovali. Na počátku od akcionářů zazněla instrukce k tomu, že pan G. má být považován za osobu která tlumočí jejich vůli. Tak to zřejmě rozhodli všichni akcionáři společně. Nejednalo se však zřejmě o oficiální rozhodnutí akcionářů, pouze svědkyně obdržela takový pokyn, který se v průběhu doby nezměnil. Úvodní pokyn pocházel z doby, kdy byl pan G. ještě akcionářem. Pokud se týká otázky placení společnosti Taxis, respektive subjektu který za služby poskytované tu odměnu hradil, svědkyně uvedla, že ze začátku byla zaplacená společností, ale pak ta společnost neměla peníze, aby zaplatila. Nepamatuje si, kdo to ze začátku platil ale 1 nebo 2 faktury byly uhrazeny z úschovního účtu. Svědkyně tedy nedokáže říct, kdo fakticky za služby hradil. Pokyn akcionářů, že pan G. bude dělat koordináční činnost byl podle svědkyně zřejmě písemný. K dispozici je jich však jejich nemá. Svědkyně odmítla, že by někdy nějaké pokyny pro pana P. obdržela od akcionářů společnosti a tyto předávala přímo panu P.. Sama žádné pokyny panu P. nedávala. Podle svědkyně je pravděpodobné že pan P. jednal přímo s akcionáři.

15. **Svědék B. Š.** vypovídal k projektu NP jako zástupce společnosti Xxx. V roce 2013 nebo 2014 podal Xxx nabídku. Jednalo se o nabídku na dostavbu VTP v Libouchci, kterou vyhrál a začal ji realizovat. Realizaci zahájil na podzim roku 2014, dokončil ji v roce 2015 v prosinci, s dalšími třemi měsíci dodělavacích prací. Předání stavby proběhlo v březnu až dubnu 2016. Smlouva byla strukturována ve dvou etapách a dosahovala hodnoty kolem 510 milionů Kč. Stavby byly zahájeny, avšak kvůli nedostatečně dokončené projektové dokumentaci bylo nutné spolupracovat na jejím dovypracování. Bylo dosaženo dohody s investorem o postupném posílání plateb v určitých klíčových bodech. Tento postup byl realizován až do podzimu 2015. V tomto období následně investor oznámil, že nemá dostatek finančních prostředků k placení. Tato zpráva byla pro svědka šokující, protože měl dojem, že přítomnost renomovaných firem jako ABB, Cisco, Philips a získané dotace ve výši 250 milionů Kč z evropských fondů a 50 milionů Kč od Ministerstva průmyslu a obchodu by měly zajistit finanční krytí projektu. Svědek byl postaven před rozhodnutí o tom, zda dokončit stavbu, protože již měl mnoho subdodavatelských zakázek objednaných a zálohovaných. Dohodl se s investorem, že stavbu dokončí a poskytne potřebné finanční prostředky firmě Xxx, a poté stavbu předá. Dohodli se také na tom, že firma ABB zaplatí do poloviny roku 2016 po předání stavby. Stavbu dokončili, předali ji a v souladu se smlouvou poskytl všechny bankovní záruky. Nicméně firma Xxx nedodržela své finanční závazky. V důsledku toho byla spuštěna exekuce, která nakonec vedla k insolvenční společnosti. Xxx Brno měl pohledávku ve výši přibližně 306 milionů Kč, včetně příslušenství. Pan K. byl hlavním projektantem projektu a pan G. zastával pozici předsedy představenstva. Existovala složitější struktura s firmami Xxx, a.s. a Xxx. Oba pánové byli ve velmi přátelském vztahu, ale svědek nevnímal žádný vztah nadřazenosti a podřazenosti mezi nimi.

Zpočátku svědek nevnímal složitost situace, až poté, když nedorazily peníze, které měly být poskytnuty, se začal více zajímat o strukturu projektu. Zjistil, že ze všech firem s nadnárodní účastí, jako byly Cisco nebo Philips, pouze společnost ABB vložila do projektu své finanční prostředky a poskytla bankovní garanci.

Xxx měl vztah s firmou Xxx, která byla příjemcem dotace a pro kterou realizoval stavbu. Ohledně vztahů mezi společnostmi kolem Xxx (pozn. soudu především zjevně Xxx Seviles) byl přesvědčen, že oba pánové i paní R. měli vědomost o propojenosti. Svědek nevěděl o tom, že by firmy vystupovaly proti sobě. Logicky předpokládal, že jedna firma postaví a druhá bude provozovat.

Ohledně komunikace s firmou Xxx, svědek uvedl, že se do toho zapojil, když zjistil, že stavba není finančně zajištěna a že bude muset firmě udělit finanční injekci ve výši 300 milionů Kč. Jednal s panem N., právníkem společnosti Xxx, a s finančním ředitelem, jehož jméno si nevybavil. Co se týče financování projektu, bylo jim přislíbeno, že pokud dokončí stavbu a zkolaudují ji za své prostředky, firma ABB jim tyto prostředky uhradí. Svědek nevěděl, jak měl být projekt financován a nebylo mu sděleno, z jakých zdrojů by měl být financován. První tři čtvrtiny roku byly finance zajištěny, a tak ho nenapadlo, že by tak velký projekt mohl mít potíže nebo že by ministerstvo mohlo projekt zastavit.

Pan K. byl jedním z těch, kteří avalovali finanční půjčku a podepsal soudní vykonatelnost. Svědek předpokládal, že kdyby byl pouze v pozici projektanta, nepřevzal by toto břemeno, tudíž se domníval, že obžalovaný K. byl v úzké vazbě na Xxx. Svědek vnímal vztah pana K. k projektu Vědeckotechnického parku tak, že pan G. byl hlavou projektu, ale technicky a odborně se radil s panem architektem K..

Svědek se o společnost Xxx dozvěděl, když chtěl jejich půjčku zajistit. Zjistil, že Xxx měl již jednu půjčku od firmy Xxx. Xxx chtěl být prvním zajištěným věřitelem v pořadí. V prosinci 2015 Xxx prostřednictvím svého právníka změnil pořadí zástav a postoupil jejich pořadí na první místo. Do té doby svědek o Xxx nevěděl nic.

Pan K. byl svědkem vnímán jako společník Xxx nebo minimálně jako spojený s touto firmou. Při jednáních s Xxx se vždy objevil právní zástupce s plnou mocí. Pan G. nabídl, že zařídí schůzku ohledně podmínek s firmou Xxx, které se svědek zúčastnil. Na podmínky Xxx však nepřistoupil, a když byly činěny další kroky, Xxx obstruoval insolvenční řízení.

Svědek si nepamatoval, zda právník, který jednal za Xxx, byl osobou, která rozhodovala o všem v Xxx, nebo zda měl pokyny od nějaké další osoby. Během jednání s tímto právníkem se rozloučili po 10 minutách kvůli nehoráznému požadavku za jeho pohledávku. Jméno Y. K. svědkovi nic konkrétního neříkalo.

Svědek uvedl, že právníka z Xxx zažil pouze jednou během podpisu smluv o zápůjčce a ručení v prosinci 2015. Během tohoto setkání se právník Xxx neprojevil a nevyjádřil se k ničemu.

Svědek nevěděl, jak se Xxx dostal k pozemku, na kterém byl budován vědeckotechnický areál. Tuto informaci se dozvěděl až později během insolvenčního řízení a konkurzních sporů. Původně pozemek, na kterém byla stavba následně realizován, patřil společnosti Xxx.

Svědek uvedl, že měl pocit, že za společnost Xxx jednal architekt K.. Co se týče informace o účasti zahraničních investorů na projektu, dozvěděl se o ní poté, co mu pánové oznámili, že nemají dostatek finančních prostředků na projekt. Následně obdrželi od právníka dopisy, které se týkaly snahy získat zahraniční investory do projektu. Svědek uvedl, že projekt byl naddimenzován a zbytečně utráceno více peněz, než bylo nutné. Projekt byl podle něj komerčně nesmyslný a nedalo se ho pronajmout ani využít pro výrobu. Renomované firmy od něj dávaly ruce pryč kvůli podezření z krádeže nebo zneužití dotace. Svědek byl xxx. Ke svému odchodu z xxx uvedl, že firma byla předána pěti nejlepším manažerům a třem dětem svědka. Jejich podmínkou bylo, aby svědek xxx xxx. Svědek tak učinil, ale stále vlastní 68% firmy a řídí správní radu.

Ohledně komunikace s Xxx ohledně finančních prostředků, svědek uvedl, že na těchto schůzkách byli přítomní právníci, finanční ředitel Xxx, paní R., a pánové G. a K.. Během stavby projektu Xxx poskytl Xxx bankovní garance v řádově desítkách milionů korun. Konkrétně byly poskytnuty bankovní garance ve vou rovinách, jednak bankovní garance na dobré provedení díla v průběhu záruční doby od prvního nástupu Xxxu po předání stavby, jednak bankovní garance na záruční dobu, která skončila v průběhu insolvenčního řízení a byla na dobu 4 nebo 5 let, tedy do roku 2018 nebo 2019. Tato bankovní garance měla minimálně hodnotu 25 milionů korun.

Ohledně insolvenčního návrhu na Xxx, Xxx nejprve zahájil exekuční řízení. Poté byl navštíven zástupcem ABB z představenstva Xxx, který požadoval stáhnutí exekuce. Xxx souhlasil s tím, že

exekuci stáhne, pokud mu budou připsány peníze na účet od pana N., což bylo dohodnuto. Nicméně tito zástupci ABB se následně rozhodli odstoupit z představenstva Xxx a sami na sebe podali insolvenční návrh, čímž Xxx předběhli a zahájili klasické insolvenční řízení.

Co se týče zástavy energetické soustavy, Xxx měl s Xxx podepsané zástavní smlouvy, ale později zjistil, že tyto zástavní smlouvy neobsahovaly veškerý majetek, který byl slíbený jako zástava. Některý majetek, jako tepelná soustava, rozvody vzduchotechniky, chladu a další technologie, byly zachyceny v knize zástav, kterou právníci Xxxu nekontrolovali. Tím pádem byla jiná společnost, konkrétně Českomoravská energetika oprávněna k tomu, aby tento majetek použila jako zástavu.

Právníkem Xxx byl pan N.. Na jména M. P. a A. K. si svědek nevzpomínal.

Svědek uvedl, že ve smlouvě o dílo mezi jeho společností a firmou Xxx byly jednotkové ceny stanoveny a projednány v rámci několika výběrových řízení. Tyto ceny byly považovány za odpovídající daným pracím. Svědek použil příklad stavby rodinného domu, kde je třeba vybrat typ vytápění, jako je kotel na plyn nebo tepelné čerpadlo. V případě projektu Xxx bylo zahrnuto tepelné čerpadlo a možnost elektrického vytápění spolu s rozvody stejnosměrného proudu za několik milionů korun, s perspektivou instalace fotovoltaických panelů. Technologicky se to jevilo svědkovi zbytečné.

Co se týče ceny, která byla sjednána jako předmět díla, svědek zdůraznil, že dodané plnění odpovídalo objednanému rozsahu. Dodané práce byly prováděny za ceny stanovené ve smlouvě. Svědek také poznamenal, že projekt byl jistěn v souladu s dohodou. Svědek uvedl, že z obchodního hlediska bylo vše v pořádku, ale projektově byl podle jeho názoru nafouknutý. Svědek uvedl, že Xxx dodal projekt tak, jak byl vyprojektován, včetně těch podle jeho názoru přehnaných požadavků. Vidí problém v nepřiměřeném záměru, ne v tom, že by se nedodalo to, co bylo objednané.

Jednal také samostatně s paní R. v letech 2015-2016. Paní R. chtěla projekt zachránit a představila svého kamaráda pana P. a pana M., kteří měli mít vliv na ABB. Chtěla projekt převzít a řekla, aby počkali do června nebo července, protože zařídí, že ABB do toho znovu vstoupí. Toto jednání probíhalo v květnu a červnu 2016.

Jednání s paní R. v květnu a červnu roku 2016 nebylo v součinnosti s Dr. G. a byla to podle svědka samostatná iniciativa paní R.. Svědek také poznamenal, že má dojem, že paní R. a Dr. G. se nerozešli v dobrém. Svědek uvedl, že nemá informace o jednáních s Ministerstvem průmyslu a obchodu v roce 2016 ohledně možného navýšení dotačních prostředků. Také zmínil, že po podání exekuce žádal ministra, aby jednal s ABB ve Švýcarsku, ale výsledek tohoto jednání nevedl k úspěchu, a ABB později vyhlásila insolvenční řízení. Svědek rovněž uvedl, že neměl žádný předchozí kontakt nebo účast ve fázi projektové přípravy, podání žádosti o dotaci nebo nákupu nemovitosti, na které byl poté umístěn Vědeckotechnický park (tedy v letech 2010-2012). Paní R. se vyjadřovala k panu G. negativně v souvislosti s finančními problémy a závazky. Svědek uvedl, že jeho společnost Musela omezit investiční činnost na několik let a svědek použil vlastní prostředky a kontokorent k vyrovnání závazků vůči subdodavatelům. Paní R. chtěla situaci narovnat a zmínila, že má kamaráda ze Švédska, což mělo novému řešení problémů. Svědek vnímal, že vztahy mezi panem G. a paní R. byly vyhrocené, zejména vzhledem k finančním problémům a velkým závazkům. Paní R. se snažila situaci vyřešit a slíbila, že zajede do Švýcarska a všechno urovná. Svědek nevěděl, zda mezi nimi bylo něco konkrétního, co vedlo k těmto problémům. Svědek poprvé jednal s panem Ing. K. v souvislosti s projektem Xxx až koncem roku 2014 a prvním kvartálem roku 2015. S firmou Xxx jednal poprvé v roce 2014, před tím, než Xxx podal nabídku na projekt. Společnost Xxx odkoupila pohledávku ve výši 30 milionů Kč za cenu 29 700 000 Kč od společnosti, kterou založili paní R., pan P., pan M. a pan P. Tato pohledávka byla v hodnotě 115 milionů Kč. Společnost paní R. pohledávku nabyla za jedno euro.

16. **Svědék A. K.** vypovídal o své dlouholeté známosti s panem G. a o společném podnikatelském projektu zaměřeném na nákup pozemku ve Xx. Uvedl, že původním záměrem byla výstavba

outletového centra. Svědek byl jedním z 5-6 investorů, kteří poskytli finanční prostředky na zakoupení pozemku prostřednictvím české společnosti Xxx s.r.o. Krizi v roce 2008 přičítal neschopnost projektu pokračovat v původním plánu. Tvrdil, že v této době nebyl tlak na investory, protože pozemek byl financován výhradně z investičních prostředků, a nikoliv z půjček. Svědek navrhol, aby s pozemkem nebylo nic děláno, dokud krize neskončí. Poté uvedl, že pan G., kterého charakterizoval jako motor projektu, přišel s nápadem změny plánu a vytáhnout pozemek z firmy Xxx s.r.o. Svědek byl proti tomuto nápadu a nesouhlasil s tím, aby se s pozemkem dělo něco jiného. Poznamenal, že původní společnost, která investovala do Xx s.r.o., byla jeho firma CPDC D s.r.o. Nový plán byl takový že peníze by byly poskytnuty jako půjčka, která měla být později přeměněna na vlastnické podíly. Svědek také zmínil vznik mateřské společnosti na Kypru, Xxx Ltd., jakožto návrh pana G.. Tento krok nezpochybňoval, protože byl zdůvodněn výhodnější daňovou strukturou. Další středobodem svědkovy výpovědi byla otázka vyvážení pozemku z firmy Xxx do jiné firmy, která se možná již tehdy nazývala Xxx. Svědek byl proti tomuto kroku, načež mu bylo řečeno, že bude přehlasován. Byl také překvapen, že pozemek má být prodán bez okamžitého uhrazení kupní ceny. Náhradou měl být pouze dlužní úpis od firmy Xxx s tím, že za pozemek se zaplatí, až se projektu Xxx povede a z toho zisku by se platilo. Uvědomoval si, že se vyměňuje tzv. tvrdý pozemek za kus papíru, který nemusí být nikdy splacen, což se evidentně následně stalo. Na základě tohoto kroku požadoval, aby byl z projektu vyplacen. Svědek nebyl ochoten čekat a riskovat, zda si projekt povede nebo nepovede a pod určitým nátlakem byl z Xxx, jakožto holdingové společnosti vykoupěn. Jeho společnosti se investované prostředky vrátily a dle znalostí svědka, jako jeden z mála podílníků na pozemku jako takovém nepřišel o peníze. V závěru svědkovy spontánní části výpovědi svědek uvedl, že o Xxx nevěděl nic a že se o státní dotaci dozvěděl později. Když se o ní dozvěděl, varoval ostatní investory o rizicích. Ale byl většinou ignorován, protože všichni věřili pánovi G..

Svědka byl v minulosti spoluinvestorem pana G. projektu Xxx, který investičně selhal. Zaznamenal v něm "prapodivné věci". Následovala další nabídka na spolupráci spojenou s výstavbou domů na Praze 6. Ve své výpovědi poznamenal, že v té době cítil nutnost dokončit alespoň jeden úspěšný projekt, než se angažovat ve více projektech, a proto odmítl další nabídky spolupráce. V souvislosti s postavením pana G. v těchto projektech svědek zopakoval, že G. byl jakýmsi motorem a hlavou projektu i v Xxx. Svědek obdivoval G. schopnost dlouhodobě připravovat projekt, který byl developersky náročný. Svědek dostal nabídku vstoupit do projektu několik let před jeho realizací. V té době nechtěl investovat, protože to považoval za riskantní. Nakonec do projektu investoval, když se blížila jeho realizace.

Struktura v XXX byla podobná jako v případě pozemku Xx. Byla založena česká společnost s ručením omezeným, která vlastnila pozemek, a nad ní byla zahraniční mateřská firma z Nizozemska, v níž měl svědek podíly. Původně byl svědek přesvědčen, že G. do projektu investoval své peníze. Později se ale dozvěděl od České spořitelny, že G. žádné peníze neinvestoval. Když do projektu vstoupil fond ČS, a.s., G. si z něj vybral další finanční prostředky. Výsledkem bylo, že svědkovi přátelé, kteří do projektu šli s ním, přišli o peníze, zatímco svědek svoji investici ochránil. Měl nadstandardní vztahy s Českou spořitelnou, což mu umožnilo dojít k dohodě s bankou, která byla nezávislá na G..

Svědka nebyl schopen potvrdit, zda pan G. investoval do nákupu pozemku Xxx. Ačkoliv měl pravděpodobně seznam akcionářů, obsahoval tento seznam offshorové společnosti a svědek nebyl schopen určit, kdo za nimi stával. Předpokládal, že když pozemek stál 20 milionů korun, pět investorů by do něj každý investoval 4 miliony korun. O dalších finančních aspektech tohoto projektu však neměl konkrétní informace. Přesto svědek uvedl některá jména dalších spoluinvestorů v projektu Xx. Tito se částečně překrývali s investory v Xxx. Mezi nimi byla paní K., pracovnice firmy, kterou řídil pan G., pan E. a jejich (včetně svědka) kamarád Y. K.. Dále poznamenal, že se kolem projektu pohybovalo více jmen.

Co se týče jeho vlastní role v těchto projektech, svědek byl čistě finanční investor. Investoval s očekáváním finančního zhodnocení a neměl v plánu aktivně se zapojovat do řízení projektu. Jeho profese byla srovnatelná s profesí pana G.; vedl investiční skupinu, která se zabývala podobnými, i když menšími projekty. xxx a Xxx byly projekty, do kterých investoval, ale neřídil je.

Svědek uvedl, že většina jeho známých investorů byli čistě finanční investoři, stejně jako svědek, a neměli zájem na aktivním řízení projektu. Co se týče blízkých spolupracovníků pana G., například paní K. a pana Š., svědek neměl informace o jejich postoji nebo účasti v řízení projektu.

Vztah pana G.k paní K. byl popisován jako pracovní; paní K. byla vnímána svědkem jako loajální zaměstnanec. Svědek nebyl schopen poskytnout další informace o povaze jejich vztahu, ale zdálo se, že většina lidí, kteří do projektu investovali, měli s panem G. nějaký druh přátelského vztahu.

V otázce řízení a rozvoje projektů byl pan G. identifikován jako hlavní osoba na straně managementu. Byl popisován jako "motor" projektu. Když přišel čas rozhodnout o směřování projektu, všichni investoři se sešli a diskutovali o krocích, které by měly být podniknuty. Nicméně, vlastní realizace těchto rozhodnutí byla svěřena panu G. a jeho developerské firmě, ve které se angažoval například pan K.. Tyto osoby byly považovány za řídicí strukturu, která následně zajišťovala realizaci projektu.

Svědek uvedl, že M. G. byl jednoznačně motorem celého projektu Xxxu Vysvětlil, že v případě potřeby se konaly schůzky, kde se rozhodovalo o dalších krocích, avšak vždy to bylo M., kdo řídil a navrhoval plány. Svědek zdůraznil, že nikdo jiný žádné alternativní návrhy nepředkládal, jedinou výjimkou byl on sám, když navrhoval neprodávat pozemek a počkat, až krize odejde.

Svědek si pamatoval, že jméno společnosti 4XAM Development N.V. v kontextu Xxx padlo, ale neměl konkrétní informace o tom, kdo za ní stojí. Předpokládal, že by za ní mohl stát M. G.. K dalším uvedeným společnostem a osobám se svědek vyjádřil různě. CPDC D označil za svou společnost. FIPI International Ltd., Jay Sixth Holding N.V., a G. N. neznal. Y. K. byl znám jako spoluinvestor v případě Xxx a vnímán jako přítel M. G.. Dr. Š. byl právník zapojený do projektů a pana E. znal pouze z mítinků. T. D. byl kamarád svědka, kterého přivedl k M.u G..

Svědek si přesně nepamatoval, v jaké fázi zprostředkoval kontakt mezi T.em D. a M. G.. Potvrdil, že podíl, který měl jeho společnost CPDC D v Xxx, byl později prodán T.u D. nebo jeho manželce. Svědek neměl informace o dalším směřování investice po tomto prodeji. Svědek si přesně nepamatoval okamžik, kdy skončil jako investor v Xxx. O podílnících Xxx a o společnosti 4XAM Development N.V. neměl skutečně podrobné informace. Věděl, že M. G. ho požádal o souhlas s výměnou firmy 4XAM za nějakou jinou firmu, protože jakékoli změny v podílnické struktuře Xxx vyžadovaly souhlas všech společníků.

V otázce organizace porízení společnosti Xxx svědek nedokázal odpovědět, ale doplnil, že zásadní rozhovory na toto téma vedl vždy s M. G.. Na otázku, kdo byl "formálním" ředitelem Xxx, svědek odpověděl, že nějaká jména padala, ale tyto lidi nikdy nepotkal.

Co se týče rozhodování ve společnosti, uvedl, že většina rozhodnutí, jako byl převod pozemku ze Xx na Xxx, byla organizována M. G.. Svědek sám nikdy nedával přímé pokyny řediteli Xxx na Kypru. Rozhodnutí se někdy hlasovala per rolam, tedy na dálku. Svědek v jednom případě uvedl, že byl proti a diskutoval s panem K.m o rizicích spojených s převodem pozemků. Výslovně potvrdil, že veškerá jeho rozhodnutí jako investora v Xxx realizoval M. G..

Svědek uvedl, že si nevybavuje, zda M. G. měl nějaké oficiální zmocnění jako jednatel jednotlivých společností a že toto nesledoval. Svědek též uvedl, že pan G. měl určitou volnost v tom, jak realizovat jednotlivé kroky za Xxx, ale že všechna rozhodnutí musela projít schválením valné hromady společníků. Svědek k tomu uvedl: „On předkládal návrhy a my jsme buď souhlasili, nebo ne. Co se týče prodeje pozemku ze Xx do Xxx, jako protiplnění měl být ten dlužní úpis, nějaká smlouva o budoucím splacení. To vypracoval, ke svědkovi se to dostalo. Ke svědkovi přišel již hotový dokument, chtěl, aby tam bylo zástavní právo na pozemek, což obžalovaný G. tvrdil, že to

nejde a nebylo tam žádné ručení. Dokument pak přišel z pohledu svědka od M.a. Tyto věci projednával s panem G.“

Svědka neměl přehled o tom, zda byli zmocnění nějací čeští právníci pro jednání za Xxx či Xxx. Jména M. P. a Mgr. J. N. svědkovi něco říkala, ale neměl konkrétní informace o jejich roli v celém procesu. O M. P. uvedl, že jméno "běhalo", ale neměl přesné informace, v jaké souvislosti. Mgr. J. N. byl svědkem označen za daňového poradce, ale svědek si na to přesně nevzpomínal.

Svědka vnímal vztah pana G. pana K. jako mnohovrstevný. Pan G. byl vnímán jako řídicí orgán, zatímco pan K. byl výkonnou jednotkou. Rozhodnutí na vyšší úrovni prý padala především od pana G.. Pan K. byl statutárním orgánem společnosti Xxx. Svědek neznal celou historii této společnosti, ale předpokládal, že pan K. byl jmenován statutárním orgánem, protože M. G. procházel náročným rozvodem a nechtěl se vystavovat riziku, které by z této role plynulo.

Ve společnosti Xxx došlo k majetkovým změnám, včetně vstupu společností Xxx a Xxx, které patřily svědkovi. Změny byly podle svědka motivovány tím, že společnost Xxx se měla stát prázdnotou poté, co se pozemek převedl na Xxx. Svědek jako developer projevil zájem o tuto prázdnotou společnost s historií pro použití v dalších projektech. Vlastníkem společnosti byla původně firma Xxx, ale poté vstoupila společnost Xxx, kterou svědek řídil. Cílem bylo přeměnit společnost na komanditní společnost, a k tomu byla zapotřebí druhá společnost. Svědek proto přizval společnost Xxx, kterou formálně řídila jeho bývalá kolegyně paní H. Společnost Xxx byla odproštěna od podnikatelských aktivit a šla do likvidace, což v té době svědek řídil.

Z toho, jak svědek vnímal situaci, rozhodnutí o likvidaci společnosti Xxx nesouviselo přímo s problematičností majetkových vztahů, ale s transformací firmy na "čistou" společnost. V tomto kontextu znamená "čistá" společnost taková, která nemá žádné závazky ani vazby na jiné subjekty. Tyto závazky a vazby byly převedeny na Xxx, který měl dostat zaplacen až v budoucnu v souvislosti s úspěchem projektu Xxx. Podle svědka byl cílem, aby Xxx a Xxx byly na obou stranách čisté společnosti, tzn. že měly své vztahy vypořádány přes Xxx. Po těchto změnách by pak svědek mohl s čistou společností Xxx "dělat, co by uznal za vhodné" v rámci své skupiny společností. Následně padlo rozhodnutí o likvidaci společnosti, což bylo provedeno v souladu s tehdejšími právními předpisy.

V otázce budoucí platby Xxx a právního ošetření těchto vztahů uvedl svědek, že hlavním partnerem v těchto diskuzích byl pan G.. Právníci a ostatní osoby zapojené do procesu byly vnímány jako "procesní ruce", které administrovaly rozhodnutí přijatá výše. Všechna klíčová rozhodnutí a diskuse probíhaly mezi svědkem a panem G..

Svědka neměl žádné informace o dalším majetku Xxx kromě podílu ve Xx a přes Xxx vlastněného pozemku. Účetnictví ani další majetkové vztahy společnosti Xxx svědek nezkoumal. Svědek uvedl, že kromě počáteční investice do nákupu pozemku další dodatečné prostředky ve prospěch Xxx nebo s ním souvisejícího projektu neposkytoval.

Pokud jde o údajnou půjčku 51 mil. Kč od Xxx k Xxx, svědek si konkrétní částky nevybavuje, ale předpokládá, že měly být součástí dluhu. Podle svědka byl původní plán, že se pozemek, zakoupený za cca 25 mil. Kč, prodá s 100% ziskem, tedy za 50 mil. Kč. „Původně jsem si myslel, že přijde z Xxx a 50 mil. Kč si rozdělíme a všichni jsme v plusu, proti tomu přišlo, že žádné peníze neprijdou, že to bude formou půjčky a dlužního úpisu, do detailů jsem se pak díval a říkal jsem si, že to není ani úročené, řekl jsem si, že toto není pro mě akceptovatelné a začal jsem z toho couvat.“ Původní plán ale nebyl dodržen; místo toho byla uvažována půjčka a dlužní úpis, což svědek považoval za neakceptovatelné.

Na otázku o názvu společnosti "xxx" svědek odpověděl, že mu tento název nic neříká. Svědek uvedl, že nemá žádné informace o kruhových finančních převodech mezi společnostmi Xxx, spol. xxx a spol. Xxx.

Co se týče pravidel dotace – požadavku na nepropojenosti subjektů, svědek uvedl, že podle jeho názoru byly subjekty Xxx a Xxx (potažmo Xxx) personálně propojeny prostřednictvím pana G., ale nemá pro to žádný konkrétní důkaz.

Svědek také uvedl, že i když mu bylo formálně prezentováno, že nemůže vstoupit do projektu Xxx kvůli potenciální majetkové propojenosti s Xxx a Xxx, považoval tento důvod za zástěrku. Podle něj byl skutečným důvodem to, že ho pan G. tam prostě nechtěl. Toto bylo podle svědka jen formální odůvodnění, když svědek sám vnímal, že pan G. dělá to, co mu jako překážku prezentuje, tedy personálně propojuje společnosti.

Svědek uvedl, že s panem G. se již léta nepotkává a neudrhuje s ním žádný vztah. Dále vyjádřil, že si pana G. vážil, ale byl jím ohromně zklamán. Svědek pana G. upozorňoval na to, že ve velkých projektech, jako byl Xxx, není potřeba ohýbat pravidla. Konstatoval, že takové projekty jsou již samy o sobě náročné kvůli právním, pracovním a stavebním problémům. Svědek panu G. radil, aby přestal ohýbat pravidla a začal pracovat normálně. V kontextu těchto událostí svědek uvedl, že mu pana G. je líto.

Svědek uvedl, že pan G. mu dnes již nic nedluží a že mezi nimi není žádný negativní vztah, pouze ztráta přátelství. Svědek nemá důvod panu G. škodit a je mu situace spíše líto. Prohlásil, že nemá důvod lhát; cítil se frustrovaný kvůli tomu, jak se věci v projektech Xxx a Xxx vyvíjely. Svědek uvedl, že se rozhodl nevstoupit do dalších projektů, protože vnímal, že se věci nedělají tak, jak by měly. Byl nervózní z ohýbání pravidel a nejasných finančních transakcí.

Svědek také zmínil, že když byl vyslýchán policií, byl zmaten tím, že byl náhle považován za toho "zlého". Přitom jeho hlavním zájmem bylo zjistit, kde jsou určité peníze, které podle něj chyběly. Uvedl, že v souvislosti s firmami Xxx a Xxx chybí 50–60 milionů Kč a zpochybnil, že by se "netratilo jen 300 milionů Kč".

Svědek potvrdil, že jako akcionář mohl projevit svou vůli a skutečně to také udělal tím, že jednu záležitost odmítl. Přiznal, že neinformoval všechny ostatní akcionáře o svém postoji, protože je všechny neznal. Minimálně však informoval Y. K. a možná pana D.. Zdůraznil, že převáděl svůj podíl na pana D. a paní D. a pokoušel se dokonce ovlivnit rozhodnutí ve prospěch svého vlastního. Tento pokus se mu však nepovedl, protože většina hlasů byla opačného názoru. Y. K. mu dokonce řekl, že věří M. a věří, že to zvládne. Svědek si nepamatuje přesnou akcionářskou strukturu, ale věří, že nikdo neměl majoritní podíl schopný přehlasovat ostatní. Podle jeho slov bylo potřeba skládat jednotlivé hlasy, aby bylo rozhodnutí učiněno, a on byl pravděpodobně jediný, kdo hlasoval proti vyvedení pozemku.

Co se týče nákupu podílu ve společnosti Xxx s.r.o. prostřednictvím společnosti Xxx, svědek uvedl, že to nebyly miliony. Dodal, že částky byly nominální, aniž by poskytl konkrétnější údaje.

Svědek uvedl, že si nevzpomíná na konkrétní částky, za které jeho firma Xxx, nebo jiná společnost, kterou ovládal, získala podíly ve firmě Xxx. Přesto potvrdil, že byl seznámen s relevantními dokumenty a v žádném případě je nezpochybňuje. Zdůraznil, že potřebuje tyto smlouvy zařadit do nějakého rámce, aby porozuměl, o co se v nich jedná. Jak svědek chápe, existoval tu třístranný vztah mezi Xxx, Xxx a Xxx. Dohoda mezi těmito společnostmi byla, že se Xxx "očistí" a tímto způsobem se vyřeší vztahy mezi společnostmi. Tato smlouva podle něj zakládá způsob, jak by se mělo účetnictví - aktiva a pasiva společnosti Xxx - vyčistit. Svědek vypověděl, že v průběhu transakce nabytí pozemků a podnikání společnosti Xxx s.r.o. bylo postupováno tak, že Xxx získal pozemek, zatímco společnost CPDC poslala peníze na Xxx ve formě půjčky. Bylo dohodnuto, že tato půjčka se později přemění na podíly a společnost CPDC by se stala akcionářem Xx. Později bylo rozhodnuto, že tento plán se změní tak, že mateřská společnost Xxx bude centrálním bodem transakce a investoři vstoupí do Xxx.

Xxx měl být vlastníkem pozemku a developerem budoucího projektu na outlet. Svědek však uvedl, že ve společnosti Xxx nebyl jednatelem, ale byl pouze podílníkem prostřednictvím holdingové

firmy. K tomuto bodu svědek neviděl do účetnictví Xx, ačkoliv byla společnost účetně i byznysově aktivní. Nebyl informován o tom, jaké transakce se tam děly, jaké náklady byly, ani o jakýchkoliv přípravách či studiích.

Když Xxx rozhodl prodat pozemek, svědek se stáhl z Xxx. Bylo nutné, aby se "vyčistila" společnost a její účetnictví. K tomuto účelu byly aktiva a pasiva dány dohromady a byla vytvořena druhá garanční smlouva. Svědek nikdy neviděl účetnictví Xx a bylo mu garantováno, že aktiva a pasiva budou dohromady dány a dokumenty budou připraveny, aby byl k němu převeden "čistý" Xxx. Tato garanční smlouva byla pouze prostředkem, kterým se měly "dočistit" aktiva a pasiva. Svědek chtěl mít osobní garanci, že z hlediska účetního nebude žádný problém, což bylo předmětem druhé smlouvy. Svědek byl třetím ručitelem v smlouvě o převodu obchodního podílu ve společnosti Xxx s.r.o. Vedle něj byli další účastníci: firma Xxx, pan G. a pan K.. Svědek byl fyzická osoba, která garantovala, že proces transakce proběhne hladce. Na druhé straně stál pan G. garantoval, že na jeho straně proces také proběhne bez problémů. Pan K. jako ručitel měl zajistit, že všechny předešlé dohody budou splněny.

Co se týče investice do spol. Xxx a Xxx, svědek uvedl, že žádné peníze neprodělal. Byl původním investorem do těchto společností přes spol. CPDC D. Jeho podíl byl později odprodán paní D. nebo panu D., a tyto peníze mu byly uhrazeny. Svědek uvedl, že finanční dopady komplexu transakcí, které byly součástí smlouvy o podmínkách převodu obchodního podílu, ho nikdy nedostaly do záporu. Na otázku, zda ví, kolik byl v plusu, svědek odpověděl nevědět. Dodal, že podíl ve společnosti, který prodávala firma CPDC.D, byl prodán za dvojnásobek původního vkladu. Co se týče finanční bilance transakce s odkupem ve spol. Xxx, svědek si konkrétní čísla nevybavoval a uvedl, že pro něj to byly všechno formality.

Na otázku o daňových dopadech svědek odpověděl, že pravděpodobně nějaké byly. Číselně to ale specifikovat nemohl. Uvedl, že Xxx, jako hlavní podílník ve společnosti Xxx, měl určitě ztráty z přechozích let, které byly řádně evidovány. Pokud by tam byly nějaké zisky, mohly se proti nim použít staré ztráty. Svědek považoval tuto možnost za velmi pravděpodobnou. Na závěrečnou otázku, kdo přišel s myšlenkou postavit ztráty ve firmě Xxx proti zisku ve firmě Xxx, svědek odpověděl, že si to nevybavuje.

17. **Výpověď svědka Y. K.** se zprvu zaměřila na popis řady investičních transakcí a převodů vlastnictví nemovitostí v České republice. V letech 2007–2008 skupina investorů, do které patřil i on, zakoupila pozemky prostřednictvím společnosti Xxx. Tato společnost byla následně vlastněná společností Xxx. Původním cílem akvizice bylo vybudování nákupního centra. Avšak kvůli světové nemovitostní krizi v roce 2008 byl tento plán opuštěn a projekt zůstal u ledu. V letech 2010–2011 se objevila nová příležitost - pozemky měly být prodány za účelem výstavby technologického parku. K tomu bylo nezbytné získat řádná povolení. Nakonec byly pozemky v roce 2012 prodány společnosti Xxx. Financování těchto operací většinou zajišťovala mateřská společnost prodávajícího (Xxx) a to přes společnost Xxx. Svědek konkrétně zmínil, že Xxx financoval prodej Xxx. Půjčka byla převoditelná do převodu akcií. Bohužel ten projekt zbankrotoval a Xxx a Xxx nikdy nedostal zpět svoji investici.

Podle svědecké výpovědi Y. K. byla společnost Xxx vlastněna více osobami, mezi nimiž byly jak fyzické osoby, tak i společnosti. Některé jména vlastníků si svědek pamatuje a jmenoval pana G., pana K. a M. G.. Podle svědka tito lidé byli spojeni převážně přes M. G. a že mezi nimi byly obchodní i osobní vztahy. Pan G. byl navíc i sousedem pana E..

Co se týče prodeje pozemku Xx za účelem výstavby vědeckotechnického parku, svědek se domnívá, že iniciativa pravděpodobně přišla od M.a. Přestože se nebyl schopen konkrétně vyjádřit, kdo přesně s nápadem přišel, zdůraznil, že M. byl zásadní osobou v tomto procesu. Y. K. též zmínil, že lidé investovali do společnosti Xxx nejen z obchodních důvodů, ale že se znali i osobně.

Podle svědecké výpovědi byl proces převodu pozemku Xxx na společnost Xxx kolektivní rozhodnutím mezi vlastníky společnosti Xxx. Jak Y. K. uvedl, byly o návrhu pana G. diskuse mezi investory, a když bylo jasné, že ohodnocení projektu bylo vyšší než původně předpokládaná suma, investoři souhlasili. Svědek sice nemohl přesně uvést, jaká forma komunikace byla použita – zda osobní setkání nebo email – ale zdůraznil, že vztahy mezi vlastníky byly nejen obchodní, ale i osobní, což mohlo napomoci rychlému a hladkému rozhodovacímu procesu.

V návaznosti na to, co bylo esenciálně projednáno, byl celý záměr delegován na manažera, který byl pověřen vykonáním toho, co vlastníci společně rozhodli. K tomu byla vydána plná moc, čímž byla manažerovi dána autorita k provedení konkrétních kroků spojených s převodem. Detaily jednotlivých kroků si svědek již nepamatoval. Plnou moc vystavil ředitel k tomu, aby byl vykonán záměr.

Podle svědecké výpovědi Y. K. byla investice do pozemku a následně do projektu Xxx vnímána různě v různých fázích. Zatímco původní plán na vybudování nákupního centra nevzbuzoval velký zájem svědka, nová idea vybudovat inkubátor v roce 2012 byla pro něj atraktivní. Zpočátku Y. K. byl více finančním investorem se zájmem o zhodnocení svých prostředků, než někým, kdo by chtěl být do projektu hluboce zaangażován.

I přes to, že pozemek byl prodán, nebyl celkový projekt úspěšný a investované prostředky se nevrátily. Svědek označil za pravděpodobnou příčinu nedostatek investorů a špatné rozhodnutí managementu, což vedlo k nesplacení půjčky.

Podle svědecké výpovědi Y. K. byl pan G. jedním z klíčových lidí v projektu, ale nebyl jediným rozhodujícím faktorem, proč se svědek rozhodl investovat do pozemku a souhlasit s jeho prodejem společnosti Xxx. Svědek zdůraznil, že tento projekt pro něj nebyl prioritou a že se ve stejné době se věnoval více jiným projektům. V kontextu právního ošetření převodu pozemku na Xxx svědek uvedl, že neměl detailní informace o jednotlivých krocích, ten proces nesledoval. Mluvil s M. a panem E., ale projekt pro něj nebyl prioritní, takže se s ním aktivně nezabýval. Jednotlivé kroky realizoval zřejmě zplnomocněný právník. Možná jej přivedl pan E. nebo G..

Co se týče dalšího angažmá podílníků Xxx, svědek nebyl schopen uvést, kdo byl neaktivněji angažován v těchto záležitostech, ale zdá se, že by to mohl být E. . Pan K. byl v jisté fázi proti té půjčce.

Y. K. uvedl, že ho projekt Xxx zaujal, protože v Izraeli byla v té době atmosféra podporující zakládání start-upů a technologických inkubátorů, což v Čechách nebylo. Uvědomoval si, že komplexní právní struktury jsou někdy nutné, například kvůli dvojitému zdanění. Uvedl, že složitost právní konstrukce je charakteristická pro pana G.. Neinvestoval do projektu přímo, protože neměl v té době dostatek peněz a měl jiné projekty, jako například spolupráci s Českou spořitelnou. Svědek nepotvrdil, že by komplikovaná právní konstrukce vycházela přímo z návrhů pana G.. Uvědomoval si, že komplikace jsou někdy nevyhnutelné. Důvodem, proč investoři nevstoupili s pozemkem přímo do projektu Xxx, bylo, že ne všichni investoři, kteří vlastnili pozemek, měli zájem stát se součástí projektu. Na začátku svědek s tím neměl žádné přesnější záměry, teprve když se to začalo formovat, začal se tím víc zabývat, protože se mu ten nový záměr líbil.

Y. K. také zmínil svou spolupráci s panem G. na projektu Xxx. Z této investice se mu část peněz vrátila, ale o část se stále soudí. Proto zmínil komplikaci v souvislosti s panem G.. Společnost Xxx neměla jiný majetek než pozemek/Xxx.

Pokud svědek uvedl, že při nákupu pozemku ze strany Xxx, nákup pozemku zafinancovala společnost Xxx, bylo to myšleno tak, že je tam byl kupující, který neměl dostatek prostředků a prodávající řekl, zaplat' mi to později. Svědek dodal: „To je ta jednoduchá logika, kterou jsem tenkrát pochopil a která byla relevantní.“ Nicméně, Y. K. neměl podrobné informace o této transakci. Věděl pouze, že byl pozemek, prodávající a kupující, a že v této transakci byl také úvěr.

Podrobnosti považoval za záležitost účetních. V této konkrétní situaci pan K. tento způsob financování neschvaloval, ale ostatní akcionáři zřejmě souhlasili. Předpokládal, že když byla podepsaná úvěrová smlouva, akcionáři společnosti Xxx museli s tím souhlasit. P. K., která byla ředitelem Xxx, musela mít souhlas všech podílníků.

Svědék uvedl, že se angažoval v získání své investice zpět po krachu projektu Xxx. Podal žaloby a proces dokonce dospěl až k Nejvyššímu soudu. Zpochybňoval likvidaci společnosti a proces prodeje, avšak u soudu prohrál. Upozornil, že český právník uvedl, že i když byly pravděpodobně nějaké nesrovnalosti, proces už nemohl být znovu obnoven. Vyjádřil pocit, že někteří investoři o peníze přišli, zatímco jiní peníze získali.

Dále zmínil, že zná jméno dr. M. P., ale osobně ho nezná. Uvedl, že P. byl právník pověřený provést transakci jménem Xxx. Tuto informaci získal zpětně po policejním výslechu. Neměl tušení, kdo mohl přivést P. jako zástupce společnosti Xxx.

K J. N., právnímu zástupci firmy Xxx, potvrdil, že ho zná. Zná také jeho matku, která vede podobnou společnost v České republice. Nicméně si nemohl vzpomenout na konkrétní věci, které by s panem N. v souvislosti s projektem Xxx probíral.

Svědék upřesnil časový sled událostí ohledně prodeje pozemku a vzniku projektu Xxx. Řekl, že myšlenka Xxx vznikla až v roce 2012, a že v roce 2010 poskytl půjčku panu G., která se převedla do akcií Xxx. Ty má stále k dispozici. Potvrdil, že smlouvu o zajištění akcií uzavřel s M., ale nebyl si jistý, zda to bylo přesně v červenci 2010. Řekl, že si nepamatuje, že by poskytoval ještě nějakou jinou půjčku společností Xxx nebo Xxx, mimo té, která byla původně zmíněna.

Pokud jde o komunikaci s ředitelkou Xxx, paní P., svědek potvrdil, že s ní mluvil často. Uvedl, že v jakékoliv rozhodující věci by ona komunikovala písemně a že by nikdy nerozhodla a nepokračovala bez většiny hlasů podílníků. Svědek zdůraznil, že pan G. by nemohl sám rozhodnout o tom, co bude Xxx dělat.

Ohledně převodu podílu Xx na K. společnosti Xxx a Xxx, svědek uvedl, že to bylo součástí likvidačního procesu společnosti Xxx. Plynuly z toho nějaké benefity pro pana K., ale svědek se s nimi nebyl detailně obeznámen a zabýval se jen vyšší, generálně ekonomickou stránkou věci.

Pokud paní K. uvedla, že pan G. byl považován za koordinátora mezi zainteresovanými subjekty, včetně akcionářů Xxx, je to v souladu s tím, co svědek pozoroval. Pan G. se de facto stal jakousi spojovací osobou, ale to neznamená, že by měl formální moc rozhodovat o věcech Xxx. Je to komplikovaná situace s více stranami a různými zájmy. Pan G. byl zřejmě jedním z lidí, kterým se důvěřovalo v koordinaci a komunikaci, ale na rozhodovací pravomoci akcionářů to nemělo žádný vliv. Je třeba zdůraznit, že důvěra neznamená formální pravomoc. Pan G. byl jakousi spojovací osobou mezi akcionáři a vedením Xxx. Jeho role byla v podstatě zkoordinovat a komunikovat přání a názory akcionářů, ale samotná rozhodovací pravomoc byla na straně akcionářů. Na úrovni administrativy a komunikace měl tedy vliv, ale ne na strategických nebo velkých rozhodovacích otázkách společnosti. Jeho role byla spíše výkonná a komunikační, než rozhodovací.

18. **Svědék M. P.** uvedl, že byl zplnomocněným zástupcem kyperské společnosti Xxx. Měl za úkol sepsat smlouvy o konkrétní transakci, která se týkala prodeje pozemku společností Xxx, jež byla vlastněná jeho klientem. Základní podmínky dohody byly již předběžně dojednány. Z jeho strany vystoupoval pan E.. Za společnost Xxx, která měla pozemek kupovat, vystoupoval pan G.. Za společnost Xxx byl jednatelem pan K..

Hlavním bodem dohody bylo, že místo kupní ceny za pozemek obdrží společnost Xxx pohledávky, které může později konvertovat do podílu v kupující společnosti. Tento mechanismus byl označen jako "convertible loan". Podle M. P., tento typ dohody byl zvolen na základě přání investorů, kteří chtěli mít ve společnosti zájem, ale nechtěli vstupovat do ní jako akcionáři. Pohledávky měly být

později konvertovatelné na akcie společnosti nebo, pokud se nemýlil, na akcie mateřské společnosti kupující společnosti.

V celé záležitosti jde o starou transakci, konkrétně o události, které se staly před více než 10 lety. Důvodem pro volbu tohoto typu transakce byly nároky a přání investorů, což mu bylo sděleno jednatelkou Xxx.

M. P. začal poskytovat právní služby v listopadu 2012, kdy se stala jeho klientem kyperská společnost Xxx. Byl oslovován touto společností prostřednictvím právníka druhé strany, pana N.a, protože Xxx potřeboval advokáta s dobrou znalostí angličtiny a italštiny. Nebyl mu sdělen žádný konkrétní důvod, proč by měl být právě on zástupcem; pan N. pouze uvedl, že Xxx potřebuje právního zástupce a on byl k dispozici.

Ohledně uzavření smlouvy o poskytování právních služeb uvedl, že návrh smlouvy sepsal on sám. Věci se řešily korespondenčně. Svědek byl též tzv. "escrow agent" v této transakci. Získal od Xxx plnou moc, jejíž přesné datum mohl dohledat ve svém spisu. V komunikaci s Xxx jednal přímo, a to s paní Y., jejíž příjmení si nepamatoval. Tuto informaci prezentoval v rozporu se svědkyní, která tvrdila, že nikdy s ním nepřímou komunikovala. M. P. však trval na tom, že s paní Y. vyměnil desítky emailů, především ohledně plné moci, a že všechny formální záležitosti byly sjednány s Xxx. Co se týče komerčních záležitostí, ty řešil s panem E..

Na otázku, zda je schopen doložit emailovou komunikaci s paní Y., odpověděl, že některé z těchto emailů možná ještě má v počítači.

Svědék dále uvedl, že jednal s několika konkrétními osobami při realizaci různých projektů. Konkrétně za Xxx to byl pan G. a za Xxx pan E.. S panem G. a panem E. diskutoval o komerčních podmínkách, včetně cenových podmínek a platebních termínů. Pan K., který byl architektem nebo inženýrem, byl odpovědný za technickou stránku jednoho z projektů, zejména za získání nezbytných povolení.

Konkrétní zadání ohledně smluvní dokumentace dostával od pana E.. Na základě komerčních parametrů, které stanovil pan E., svědek následně formuloval a vyjednával smluvní dokumentaci s panem N., který zastupoval společnost Xxx. Oba, svědek i pan N., působili jako samostatní advokáti v advokátní kanceláři Smed J.. Setkání s panem N. byla poměrně řídká, konkrétně asi jedno až dvě za měsíc. S panem G. se viděli ve stejné frekvenci, a to převážně v kancelářích společnosti Xxx, která byla v této transakci kupujícím subjektem.

Při odpovědi na otázky týkající se finančního toku mezi společnostmi potvrdil, že společnost Xxx byla použita jako mechanismus pro vyplácení půjček. Vysvětlil, že toto uspořádání vymysleli hlavně pan E. a pan G.. Půjčky byly strukturovány takto kvůli existujícím dluhům a potřebě dalšího kapitálu ze strany společnosti Xxx.

Svědék uvedl, že celý finanční model vycházel z potřeby řešit různé účely. Společnost Xxx byla již zadlužena vůči společníkovi Xxx a potřebovala kapitál pro další vývoj projektu. Finanční prostředky byly přesouvány mezi společnostmi - Xxx, Xxx a Xxx - v komplexním schématu, které zahrnovalo různé formy půjček a subordinovaných úvěrů.

Co se týče iniciativy tohoto složitého finančního uspořádání, svědek uvedl, že základní koncept byl vytvořen panem E., ale byl dále rozpracován a upraven i jinými stranami, včetně daňových poradců. Právní formu a některé další detaily upravovali až on a jeho kolegové. I když nebyl přítomen při konkrétních diskusích mezi panem E. a panem G. o komerčních nebo finančních podmínkách, ví, že tyto podmínky byly mezi nimi vyjednávány. Na několika schůzkách s právníkem protistrany byl ovšem svědek přítomen, aby zformalizovali dohody.

Co se týče zdroje finančních prostředků přeposílaných mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx, svědek uvedl, že peníze pocházely od investorů společnosti Xxx, a to stoprocentně. Kromě pana E., který byl jedním z investičních partnerů v Xxx, byli známí i další investoři, konkrétně pan G., pan nebo paní Fipi, a také pan K.. Svědek však uvedl, že osobně potkal pouze pana E..

Svědék dále uvedl, že pan E. nebyl písemně zmocněn zastupovat Xxx, ale všechny transakce byly formálně schváleny ze strany Xxx. Konkrétní rozhodnutí byla učiněna jediným společníkem společnosti Xxx ve vztahu k této transakci. O těchto rozhodnutích však nevěděl, jak probíhaly, protože nebyl přítomen diskuzím mezi akcionáři Xxx.

Na otázku, jak se dostával k rozhodnutím, která měl následovat, svědek uvedl, že podklady pro ně vytvořil on sám. Zdůraznil však, že se jedná o události staré deset let. Na další otázku, zda vytvářel podklady pro rozhodování akcionářů, svědek odpověděl, že ne. Vytvářel podklady pro rozhodování Xxx jakožto jediného společníka společnosti Xxx. Svědek měl přístup pouze k informacím týkajícím se Xxx a zastupoval Xxx, nikoliv jednotlivé akcionáře nebo investory. Pan E. v tomto kontextu vystupoval pouze jako jeden z investičních partnerů.

Svědék P. pokračoval v objasňování jeho role a povinností ve vztahu k Xxx a dalším subjektům. Zdůraznil, že jako komerční právník vytvářel podklady na základě instrukcí svého klienta, pana E.. Podle jeho slov, paní K. z Xxx Ltd. pouze formálně schválila kroky a podepsala nezbytné dokumenty, ale nebyla osobou, která by mu předávala konkrétní úkoly.

Klíčovou osobou, která ho instruoval k jednotlivým konkrétním krokům, byl podle svědka pan E.. Svědek upřesnil, že pan E. byl tím, kdo tlumočil vůli Xxx jako celku.

Co se týče vztahu pana G.k Xxx nebo k jednotlivým akcionářům, svědek uvedl, že nemá žádné informace. Věděl jen, že pan G. se znal s panem K., který ale v této souvislosti nebyl zmíněn jako podílník nebo akcionář Xxx.

Svědék také potvrdil, že jediným majetkem společnosti Xxx byl podíl ve společnosti Xxx. Svědek byl odměňován prostřednictvím finančních prostředků z úschovního účtu. Tyto prostředky původně pocházely od společnosti Xxx, která měla vlastnická práva k pozemku, ale i další finanční prostředky. Částky, kterými disponoval v úschově, byly přes 30 milionů Kč. Svědek P. uvedl, že peníze z úschovního účtu byly použity k financování nákladů projektu, splacení půjček společníků a vyplacení různých půjček. Dodal, že si není jistý, zda všechny tyto transakce proběhly přes jeho úschovní účet, ačkoli se domnívá, že tomu tak bylo.

Svědék dále uvedl, že nemá informace o tom, zda byla společnost Xxx ve ztrátě. Věděl ale, že společnost měla náklady a dodavatelé netrpělivě čekali na platby.

Ohledně komplikované struktury transakcí souvisejících s převodem pozemku na Xxx svědek P. uvedl, že to byla zčásti jeho iniciativa a zčásti podnět od klientů. Vysvětlil, že jedním z důvodů bylo, aby investor mohl zkonvertovat pohledávku v akcie společnosti. Druhým důvodem bylo financování nákladů projektu. Konkrétně, Xxx poskytl úvěr společnosti Xxx, aby mohla zaplatit dodavatele.

V souvislosti s otázkou na vliv pana G. transakci svědek P. uvedl, že pana G.vnímal jako jednatele společnosti Xxx a investora, který měl celý projekt vést. Veškeré pokyny a informace k transakci dostával od pana N.a, právníka společnosti Xxx. Věděl, že pan G. jednal s panem E. a že komerční a finanční podmínky transakce byly sjednány ještě předtím, než se svědek P. stal advokátem společnosti Xxx. Svědek sice potvrdil, že některá emailová komunikace od pana G.byla zaslána v kopii i jemu, ale tvrdil, že pokyny a informace mu vždy dával pan N..

Svědék P. uvedl, že nemá přesné informace o tom, proč některé smlouvy byly datovány později než doba, kdy byly transakce provedeny. Uvedl, že je to v komerčním prostředí obvyklé a že role právníků je poskytnout transakcím právní formu, která odpovídá datu transakcí a přesunů finančních prostředků.

Na dotaz o konceptu transakcí a smluvních vztahů z časového hlediska uvedl, že zřejmě došlo k tomu, že byla vytvořena konstrukce transakce svědkem a Mgr. N., dle této koncepce se transakce realizovaly a až následně se vyhotovila smluvní dokumentace.

O změně právní formy společnosti Xxx a jejím převodu na jiné subjekty, Xxx Investment a Xxx, svědek P. řekl, že společnost Xxx Investment je vlastněná panem K.. Podle jeho informací pan K. odkoupil podíl ve společnosti Xxx. Byly také převedeny pohledávky ze smluv o zápůjčkách mezi Xxx a Xxx. To byla kombinace převodu podílů a pohledávek.

Na otázku, proč společnosti pana K. odkoupily Xxx, P. odpověděl, že to neví. Uvedl, že je běžné, že jeden investor odkoupí jiného. Svědek P. potvrdil, že byl v kontaktu s panem K., ale ne na denní bázi. Sám sepsal a uzavřel smlouvy týkající se převodu společnosti Xxx na společnosti pana K..

P. si pamatuje na dohodu o vzájemném započtení pohledávek mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx ze dne 30.4.2013. Uvedl, že důvodem byla realizace transakce a vyrovnání celkových pohledávek mezi těmito společnostmi. Po uzavření smluv a převedení finančních prostředků mezi účty různých společností bylo započtení považováno za konečné vypořádání celé transakce. Na otázku, kdo inicioval vyhotovení a koncepci smlouvy, P. odpověděl, že to bylo původně navrženo jeho klienty. Klienti pak pověřili právníky, včetně něj, aby smlouvám dali právní formu.

Svědek byl odpovědný za celý proces vyrovnání mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx. Podotkl, že si ničeho neobvyklého v průběhu transakce nevšiml. Detailně zmínil, že byla zapůjčena částka 33 milionů korun od Žďárka Xxx a následně Xxx poskytl úvěr na 51 milionů korun. Pozemky byly pak formálně prodány za cenu kolem 61 milionů korun, což zahrnovalo i DPH. Podle svědka mohl být tento rozdíl kvůli DPH.

Když byl svědek dotázán na detaily finančního průběhu transakce, svědek potvrdil, že částky se pohybovaly v řádech desítek milionů korun, nebyly přeposílány jako celkové sumy. Místo toho byly transakce rozděleny do několika menších tranší, konkrétně v částkách od přibližně 9 do 11 milionů korun. Tyto tranše byly realizovány během několika dnů, konkrétně ve 3–4 dnech. Svědek uvedl, že se již nepamatoval na konkrétní detaily, ale zdůraznil, že si pamatoval tři kroky nebo sekvence převodů.

Na smlouvu o podřízené půjčce z 9.11.2012 na částku 51 milionů korun si svědek pamatoval a uvedl, že ji vyjednával, pravděpodobně společně s panem N.. Na otázku, zda se na vypracování této smlouvy podíleli oba, odpověděl kladně. Byl také zapojen do smlouvy o půjčce datované 15.2.2013 mezi Xxx a Xxx na částku 61,710,000 Kč, která byla určena na náklady projektu. Tuto smlouvu zpracovával také s panem N.. Pokud jde o smlouvu o úvěru uzavřenou 16.1.2013 mezi Xxx a společností Xxx, nebyl si svědek jistý, zda byl přímo zapojen, ale předpokládal, že ano. Na otázku, zda všechny smlouvy zpracovával s panem N., svědek uvedl, že spolupráce byla zhruba půl na půl. V některých případech používali svědkův návrh jako vzor, do kterého pan N. vložil specifické požadavky. V jiných případech bylo naopak, kdy pan N. měl již předem vypracovaný dobrý vzor, který používali. Smlouvu o vypořádání kupní ceny za 61,710,000 Kč z 15.2.2013 také vytvořili společně s panem N..

Pokud byl svědek dotázán na podrobnosti transakcí posílaných mezi Xxx, Xxx a Xxx (resp. Xxx), uvedl, že první transakce začala u Xx, který posílal peníze společnosti Xxx, aby mohla zapůjčit Xxx Park. Z půjčky vyplývala možnost konverze dluhu do akcií pro investory. Třetí transakce byla spojena s potřebou Xx financovat náklady, jako jsou platby dodavatelům, architektům a inženýrům.

Na otázku, proč byly velké sumy rozděleny do menších tranší (od 9 do 11 milionů korun), svědek odpovídal, že si nebyl jistý důvodem, ale předpokládal, že musel existovat nějaký. Potvrdil, že měl povědomí o tom, že platby byly v tranších, ale nebyl si jistý, zda některé z transakcí prošly přes jeho advokátní úschovný účet.

Svědek tvrdil, že si pamatuje na poskytování prostředků z úschovního účtu na tyto transakce, ale upozornil, že je to již 10 let nazpět. Na další otázku odpověděl, že je ochoten a schopen dohledat finanční transakce na úschovním účtu, kdy a jaké částky byly vyplaceny a na základě jakých skutečností. Zmínil, že například v květnu 2013 obdržel na úschovný účet částku 2,933,000 Kč od

společnosti Xxx a domnívá se, že se jedná o třetí krok v rámci finančního vyrovnání mezi zúčastněnými stranami, že se jednalo o prostředky, které Xxx poskytlo Xxx.

Na otázku, proč Xxx zasílal prostředky na účet ve prospěch Xxx na úschovní účet, svědek odpověděl, že Xxx byla projektová společnost potřebující nabýt pozemek a zároveň musela být zadlužená, aby se dluh mohl následně zkonvertovat do obchodních podílů. Tento postup umožnil Xxx, který neměl účet v České republice, realizovat transakce.

Na další otázku, zda Xxx de facto financoval převod pozemku ze Xx na sebe, svědek odpověděl, že je to možné. Vnímá to tak, že investoři na straně Xxx se nejen rozhodli prodat projekt, ale zůstat v něm určitou formou dluhů nebo pohledávek.

Svědek uvedl, že on sám byl zplnomocněný zástupce a advokát Xxx. Proto peníze, které obdržel od Xxx, držel v trustu a jednal s nimi na základě pokynů svého klienta. Na otázku, proč Xxx platil na úschovní účet vedený ve prospěch Xxx částku, která neodpovídala platbám tranší mezi uvedenými třemi subjekty, svědek odpověděl, že si nedokáže vzpomenout.

19. **Svědek Mgr. J. N.** od roku 2007 nebo 2008 pracoval jako koncipient v advokátní kanceláři Smed J.. Složil advokátní zkoušky ve druhé polovině roku 2012. Pan G. byl klientem této advokátní kanceláře. Mgr. N. se s ním seznámil v této roli, když G. vedl rozvodové řízení, které probíhalo jak v České republice, tak i ve Spojených státech. Jeho role spočívala především v koordinaci postupu v těchto rozvodových řízeních a vyhodnocování otázek mezinárodního práva soukromého. Zároveň Mgr. N. věděl, že G. plánuje nový developerský projekt, ale jeho advokátní kancelář nebyla do tohoto projektu zapojena ani on osobně ani jeho kolegové až do přelomu let 2012 a 2013. První dokumenty spojené s tímto projektem, které měl k dispozici, byly datovány do prosince 2012. První intenzivnější fáze svědkovy spolupráce s Xxx začala na začátku roku 2013 a trvala až do konce léta nebo začátku podzimu téhož roku. Jeho úkolem bylo připravit dokumenty pro proces due diligence, který prováděla firma ABB. To zahrnovalo shromažďování dokumentů, identifikaci nesrovnalostí a snaha je vyřešit. Během této fáze se stával členem interního týmu Xxx a byl zapojen do revize dokumentů a přípravy nových dokumentů pro vyjednávání. I když neměl možnost studovat všechny informace do detailu, získal celkový přehled o projektu z různých perspektiv. V létě roku 2014, poté co ukončil svou spolupráci s advokátní kanceláří Smed J., začal pracovat jako samostatný advokát. V té době mu pan G. nabídl roli vedoucího právního oddělení v Xxx. Tato role byla formalizována prostřednictvím smlouvy o poskytování právních služeb s Xxx. Mgr. N. měl právo přijímat pokyny od jakékoli společnosti v rámci skupiny Xxx a od jejich statutárních orgánů či vedoucích manažerů. Tuto roli vykonával od druhé poloviny roku 2014 do 30. června 2016. V té době koordinoval práci externích advokátů a připravoval korporátní dokumenty potřebné pro vyjednávání s potenciálními investory a nájemci. Projekt, na kterém Xxx pracovalo, byl vědeckotechnický park financovaný z veřejných a soukromých zdrojů, s důrazem na investice od velkých technologických firem. V roce 2016 se však nepodařilo získat plánované financování projektu, což způsobilo finanční potíže kvůli nesplaceným dluhům vůči ABB a Xxxu. Situaci dále zhoršilo působení paní R. ve Švýcarsku, což vedlo k změně strategie ABB a k odvolání osob, které byly loajální k panu G., což mělo za následek insolvenční Xxx.

Mgr. J. N. měl profesní vztah, tedy klient – advokát, čistě k panu G. a společností skupiny Xxx. Nikomu jinému z dalších společností neposkytoval právní služby. Pan K., Xxx, Xxx a Xxx nebyli jeho klienty.

Společnost Xxx vlastnila nemovitost, konkrétně pozemek, na kterém byl později vybudován Xxx. Tato společnost byla zcela ovládána společností Xxx. Jednatel Xx byl pan K.. Xxx byl založen kolem roku 2007 nebo 2008 s původním záměrem zřídit outletové centrum na daném pozemku. Kvůli hospodářské krizi v letech 2007 až 2009 se však investoři spojení s Xxx stáhli z tohoto projektu. Pan K., i když byl jednatelem společnosti Xxx, nebyl společníkem Xxx. Pan K. se věnoval developerské činnosti a byl najímán na základě své předchozí spolupráce s investory spojenými s Xxx.

Vlastnictví společnosti Xxx bylo sdíleno mezi více investory, včetně pana G.. Pan G. se však zbavil svého podílu v Xx v rámci svého rozvodu, což se stalo buď v roce 2009, nebo v roce 2011. Tato transakce byla zajištěna smlouvou s odkladem, a nakonec pan G. nesplnil závazek v této smlouvě v roce 2011.

Co se týká propojení Xx a projektu Xxx, v roce 2012, když projekt Xxx začal nabírat reálné kontury, došlo k dohodě mezi panem G. a investory spojenými s Xxx. Tato dohoda umožnila investorům získat potenciální budoucí podíl v Xxx. Byla vytvořena konstrukce s půjčkou, která byla po pěti letech proměnitelná na akcie Xxx podle předem stanoveného scénáře. Kancelář Mgr. J. N. se podílela na překlopení této dohody do smluvních dokumentů, které byly konzultovány i s firmou ABB a dalšími stranami. Tímto vztahem vznikl vztah mezi společnostmi Xxx a Xxx, kde Xxx poskytoval finanční prostředky a Xxx byla subjektem přijímajícím financování.

Co se týká Projektu Xxx, Mgr. J. N. uvedl, že se tato společnost objevila v kontextu Xxx pouze jednou. Konkrétně se jednalo o finanční operaci, kdy Xxx působil jako zmocněnec nebo mandatář pro společnost Xxx, která neměla v České republice bankovní účet. Xxx byl tedy zapojen do této finanční transakce.

Pokud jde o společnost Xxx, Mgr. J. N. ji zná jako společnost, která dlouhodobě patří panu K. a kterou pan K. využíval k realizaci svých projektů v oblasti developerské a podobných činností.

Mgr. J. N. vnímal vztahy mezi panem G. a panem K. jako dlouholeté obchodní partnery, nikoli jako společníky. Pana K. vnímal spíše jako dodavatele. Pan K. měl v různých rolích, jako jednatel společnosti Xxx, a také v pozici statutárního orgánu společnosti Xxx, zajišťovat různé služby a práce pro Xxx. Toto vnímal jako dodavatelsko-odběratelský vztah. Z jeho pohledu existovala spolupráce mezi panem G. a panem K. v souvislosti s projektem Xxx a nákupem pozemku. Tuto spolupráci vnímal tak, že si něco předem domluvili a poté to realizovali ve vzájemné shodě, avšak ve smyslu plnění dodavatelsko-odběratelského vztahu.

Pokud jde o otázku, kdo přišel s nápadem využít pozemek Xx pro výstavbu vědeckotechnického parku, Mgr. J. N. nevěděl. Vnímal, že pan G., jako historický investor do společnosti Xxx, věděl o existenci pozemku a mohl mít tu myšlenku, ale nebyl schopen potvrdit, kdo s touto myšlenkou přišel první. Pokud jde o společnost Xxx, Mgr. J. N. znal jména všech společníků z obchodního rejstříku a měl s některými z nich kontakt, zejména v rámci poskytování služeb panu G.. Některé z těch osob, se kterými přišel do kontaktu, zmínil jménem, jako je pan K. a pan E., ale neposkytl žádné podrobnosti o jejich vztazích k panu G. nebo vztazích mezi nimi.

Mgr. J. N. nebyl schopen potvrdit, do jaké míry byli podílníci Xxx ovlivněni nebo determinováni panem G. ohledně Xx a pozemku, který tato společnost vlastnila. Domnívá se, že tito investoři byli finančně úspěšní a vědomi si svých finančních rozhodnutí, a proto nepředpokládá, že by jednoduše akceptovali návrhy pana G. bez diskuse či kritického zkoumání. Svědek nevěděl, zda myšlenka odkoupit pozemek od Xx pro budoucí výstavbu Xxx vznikla prvně u pana G. nebo u někoho z investiční skupiny Xxx. Byl si však vědom toho, že v okamžiku, kdy se ukázalo, že Xxx by mohlo kvalifikovat na čerpání dotací a kdy se objevila zájem ABB, začali někteří investoři z Xxx intenzivně projevovat zájem a dotazovat se na podrobnosti ohledně investice.

Investoři společnosti Xxx do projektu Xxx nevstoupili. Co se týče důvodu této skutečnosti, svědek uvedl následující. Na podzim roku 2012 byl podepsán letter of intent, který svým obsahem stanovil plánovanou transakci. Tento dokument specifikoval, že společnost Xxx měla poskytnout společnosti Xxx částku odpovídající kupní ceně pozemku, která byla očekávána v návaznosti na smlouvu o smlouvě budoucí. Tento letter of intent také uvedl, že Xxx mělo tuto částku buď splatit do určité doby, nebo Xxx by mohl uplatnit svou opci stát se akcionářem Xxx místo finančního splacení. Během zimy nebo na začátku roku 2013 se pracovalo na přípravě smluvní dokumentace, která obsahovala smlouvu o půjčce a smlouvu o uplatnění opce. Byla vedená intenzivní komunikace s firmou ABB ohledně této transakce, přičemž proces s firmou ABB nezačal v lednu nebo únoru 2013, ale již byl nějakou dobu v běhu. Bylo evidentní, že firma ABB měla interně schválený postup

pro svou investici do projektu Xxx, včetně stanovení investiční částky a podílu, který by za ni získala. Svědek zdůrazňuje, že z pohledu investora je výhodné mít možnost volby mezi finanční návratností a získáním podílu ve společnosti. Ve výše uvedeném případě byla tato možnost dostupná. Ve skutečnosti Xxx nedisponoval finančními prostředky v částce, která měla být půjčena společnosti Xxx. Pokud existovala smlouva mezi společnostmi, kde Xxx slíbil půjčit Xxx částku odpovídající kupní ceně pozemku, bylo to zřejmě navrženo pro dosažení určitých cílů stran v této transakci.

Podle svědka bylo několik cílů, které strany sledovaly v této konstrukci. Xxx mělo zájem o koupi pozemku, zatímco Xxx měl zájem o prodej pozemku. Xxx, jako jediný společník Xx, měl zájem umožnit tuto transakci a současně si udržet nějaký potenciální vztah s Xxx. Celá transakce, která nakonec proběhla, byla vlastně technickou realizací těchto cílů, přestože finanční prostředky nebyly k dispozici."

Xxx disponovalo omezenými finančními prostředky a platilo Xx částku za pozemek v několika splátkách. Xxx tyto peníze posílal Xxx, který neměl bankovní účet v České republice. Místo toho si Xxx najal Xxx jako platební místo. Xxx následně posílal tyto peníze zpět Xxx jako půjčku. Tato konstrukce byla zjevně složitá, ale podle svědka nebylo zjištěno žádné porušení práva. Svědek uvedl, že po diskuzi s kolegy a daňovým poradcem nebylo nalezeno žádné protiprávní jednání v této situaci. Žádná ze stran nevlastnila celou částku najednou, ale peníze nakonec prošly mezi subjekty. Svědek zdůraznil, že Xxx netvrdilo, že jsou peníze jeho vlastními zdroji, a že tato konstrukce byla technickým způsobem, jak dosáhnout cílů stran a získat pozici v Xxx.

Pokyny ohledně toho, jak by celá tato právní konstrukce měla být provedena, byly dány panem G. a paní R.. Svědek vysvětlil, že příprava dokumentace mezi Xxx a Xxx byla dlouhodobým procesem, který navazoval na term sheet (záměr smlouvy) a byl diskutován s firmou ABB. Ostatní části operace a způsob, jakým by měla být celá transakce provedena, mu byly představeny panem G. a paní R. jako nápad, který vznikl mezi nimi a daňovými poradci. Svědek byl dotázán na legalitu této transakce a na možnost vytvoření další dokumentace, která by upřesnila finanční toky, které nebyly původně pokryty.

V rámci trojstranného vztahu mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx se účastnilo transakce několik osob a subjektů. Na straně společnosti Xxx byl klíčovou osobou pan K., který měl vlastní právní zastoupení a konzultoval tyto záležitosti s dr. Š.. Na straně společnosti Xxx byli pan G. a paní R., kteří hráli aktivní roli ve vytváření a realizaci této transakce. Na straně společnosti Xxx to bylo složitější, protože paní K. se nacházela na Kypru a zastávala pozici v trustové společnosti. Vzhledem k jejímu postavení nemohla přijímat přímá obchodní rozhodnutí. Proto se někdy ke konci roku 2012 obrátil pan G. na svědka, Mgr. J. N.a, a ptal se ho, zda by bylo možné zefektivnit jednání Xxx a zajistit právní zastoupení Xxx prostřednictvím českého advokáta.

S ohledem na povahu transakce, která vyžadovala spolupráci mezi stranami a sdílený obchodní záměr, bylo rozhodnuto, že česká advokátní kancelář může zastupovat Xxx. Toto rozhodnutí bylo konzultováno interně, a nakonec byl zvolen M. P., který přijal mandát jako spolupracující advokát se stejnou kanceláří, kterou zastupoval i svědek Mgr. J. N.. Z hlediska dohledu nad právními záležitostmi a zajištěním, že vše je v souladu s právem, hráli klíčovou roli M. P., který komunikoval s Y., a pan E., který v té době působil v Praze a intenzivně se touto problematikou zabýval. Také svědek uvedl, že si pamatuje na komunikaci s panem K.m, a zmiňoval, že to byli tito dva jedinci, kteří hráli významnou roli v řízení této transakce.

Svědka odpovídal vyhýbavě na otázku, zda to, že Xxx bude zastoupen advokátem na území České republiky, inicioval pan G.. K vytvoření této myšlenky došlo poté, co pan G. požádal svědka Mgr. J.ho N.a o radu ohledně zefektivnění jednání za společnost Xxx v kontextu právního zastoupení v České republice.

Co se týče komunikace mezi svědkem Mgr. J. N. a zástupci společnosti Xxx ohledně zastoupení Xxx, svědek uvedl, že situace byla taková, že pan G. měl zájem na hladkém průběhu transakce a

zajištění, že vše proběhne řádně. Svědek zde byl konzultován jako právní expert, ale nemá podrobné informace o tom, jakým způsobem pan G. komunikoval s týmy společnosti Xxx ohledně zastoupení a jaký postup vedl k tomu, že M. P. byl pověřen tímto zastoupením. Svědek se domnívá, že pan G. dbal na své zájmy a snažil se zajistit, aby transakce probíhala co nejbezproblémověji.

Svědék Mgr. J. N. de facto (opět vyhýbavě) potvrdil, že finanční prostředky, které cirkulovaly mezi společnostmi Xxx, Xxx, a Xxx, pocházely z úvěru od společnosti Xxx, když uvedl, že věděl pouze o tomto zdroji financování. Svědek také uvedl, že neměl přímý přístup k účtům Xxx a nemohl tedy poskytnout podrobnější informace o tom, jak byly finanční prostředky mezi těmito společnostmi přesně přerozdělovány.

Svědék se podílel na přípravě několika smluvních dokumentů v rámci této transakce. Konkrétně jmenoval dvě smlouvy o půjčkách mezi společnostmi Xxx a Xxx, smlouvu o opci a také smlouvu týkající se půjčky od společnosti Xxx do společnosti Xxx. Tyto dokumenty připravoval buď samostatně nebo ve spolupráci s kolegy z advokátní kanceláře. Svědek také zmínil vícestranné zápočty, na jejichž přípravě se podílel jako součást celé transakce.

Svědék nesouhlasil s interpretací, že Xxx měl náklady spojené s pozemkem, které částečně hradil Xxx z provozního financování nebo z částek vložených panem G. a paní R.. Ohledně dalších finančních prostředků na pokrytí nákladů souvisejících s přípravou pozemku a projektovou dokumentací, Mgr. N. nevěděl o tom, že by je někdo jiný než zmíněné subjekty vkládal. Upřesnil, že stavební povolení ještě nebylo platné, a proto byla kupní cena placena zápočtem. Mimo to uvedl, že pan K., zastupující Xx, chodil za panem G. a žádal peníze, protože potřeboval zaplatit věřitele, architekty a další osoby, které byly do projektu zapojeny a které na něj nátlak vyvíjely, protože nemohl čekat na uzávěrku kupní smlouvy kvůli stavebnímu povolení. To vedlo k tomu, že transakce probíhala před oficiálním uzavřením smlouvy. K otázce, zda někdo jiný kromě těchto subjektů "puxxxval" finanční prostředky do Xx, Mgr. N. uvedl, že o tom nemá informace.

Mgr. J. N. uvedl, že angažmá pana P. bylo jednou z prvních věcí, které se staly v souvislosti s jeho angažmá pro Xxx. Dokumenty datované od prosince 2012 a plná moc pro Dr. P., která byla udělena v prosinci, svědčily o tom, že tato záležitost probíhala na začátku spolupráce. Mgr. N. nekomunikoval ohledně této věci s paní K. ani s jinými investory.

Dohoda o vypořádání kupní ceny mezi Xxx a Xxx vznikla v souvislosti s tím, že Xxx potřeboval finanční prostředky o měsíc dříve, než bylo možné plnit podmínky pro převod pozemků. Xxx nepotřeboval celou kupní cenu, ale částku v řádu stovek tisíc nebo možná milionů korun, které dlužil třetím stranám. Proto byla uskutečněna série plateb, která vedla ke vzniku částky, která zůstala ve Xx. Kupní smlouva byla uzavřena na bázi smlouvy o budoucí smlouvě z roku 2010, a proto bylo nutné provést zápočet této částky proti závazku uhradit kupní cenu.

V dubnu 2013 byla uzavřena dohoda o vzájemném započtení pohledávek mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx. Tato dohoda umožnila vypořádat závazky mezi těmito společnostmi zápočtem, aniž by skutečně probíhal přesun peněz mezi nimi. Dohoda o zápočtu byla považována za žádoucí, aby se zjednodušilo a zefektivnilo vyrovnání vzájemných dluhů. Svědkovi byla známa také další dohoda o zápočtu mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx, která se netýkala Xxx, ale měla podobný účel - vyrovnat vzájemné dluhy zápočtem místo fyzickým převodem peněz mezi společnostmi.

Nelze jednoznačně říct, zda veškeré dluhy byly pouze papírové, protože tyto dluhy byly zaznamenány v účetních závěrkách a rozvaze, což znamená, že byly nějakým způsobem uznány a zaznamenány jako závazky. Důležité je, že tyto dluhy vznikly buď skutečným finančním pohybem mezi společnostmi, kdy jedna strana něco zaplatila nebo poskytla, a druhá strana se zavázala toto vrátit, nebo v případě neúročených půjček také výměnou hodnoty.

Celý proces měl sloužit ke vypořádání vlastnických vztahů k pozemku, ačkoli to smlouvy o půjčkách nezmiňují přímo. Jednalo se spíše o způsob, jakým se rozhodli vyřešit vzájemné závazky a vyrovnat majetkové vztahy mezi společnostmi. Výměna peněz může být pouze jedním z aspektů

tohoto vypořádání. Dohody o vzájemném započtení pohledávek z 30. dubna 2013 byly zřejmě navázány na převod pozemku ze Xx na Xxx, nebo byly alespoň součástí celkového vypořádání majetkových vztahů mezi těmito společnostmi.

Podle svědka kupní cena za pozemek byla předem zaplacená ve více částech pomocí popisovaných transakcí, což vedlo k tomu, že částka odpovídající kupní ceně byla připsána na účty Xx. Tímto způsobem byla splněna povinnost Xxx zaplatit kupní cenu za pozemek.

Svědka je členem České advokátní komory od asi roku 2007 nebo 2008 jako koncipient a od roku 2012 jako advokát. Během své kariéry jako advokát se specializoval na oblast obchodního práva a neměl zkušenosti s obhajobou nebo právem trestním. V současné době má pozastavený výkon advokacie. S panem P. si rozdělili práci ohledně přípravy smluv pro Xxx. Pan N. připravoval některé smlouvy a pan P. je připomínkoval, a naopak. Tyto smlouvy byly uzavírány mezi společnostmi Xxx a Xxx. Co se týče nápadu opakovaných plateb na zaplacení pozemku Xx, tuto myšlenku předložili pan G. a paní R.. Tato myšlenka byla projednávána mezi stranami a jejich daňovými poradci. Svědek to vnímal tak, že pan G. a paní R. předem tuto záležitost projednali s investory společnosti Xxx a Xxx, včetně pana K.. Měl za to, že proces byl obchodně dohodnut a posvěcen ze strany daňových poradců.

Svědka ví, že došlo k rozdělení obchodního podílu společnosti Xxx na dvě nestejně velké části, které byly převedeny na společnosti Xxx a Xxx. Tyto společnosti byly ovládané panem K. a později byly pravděpodobně zlikvidovány. Svědek má za to, že tato situace byla vynucena panem K. v rámci dohadování se společníky Xxx, což mu umožnilo provést daňovou optimalizaci a zachovat si nějaké peníze. Svědek neměl konkrétní informace týkající se toho, že by pan K. nebyl spokojen s nakládáním s jeho investicí a měl zájem o vystoupení z Xxx nebo o vyplacení své investice. Ví však, že pan K. ne vždy souhlasil s ostatními investory a nejednal vždy solidárně s ostatními. Je možné, že pan K. převedl podíl v Xxx na pana D. (paní D.), ale stalo se to až v pozdější době. Pana K. svědek potkal možná jednou. Svědek ví, že mezi panem G. a panem K. nepanoval vřelý vztah – svědek to vnímal tak, že u pana K. tam „byly prvky určité snahy pana K. na tom být líp než ostatní v rámci projektu“.

V době, kdy byl seznámen s mnoha dokumenty v rámci přípravy dataroomu pro firmu ABB, měla firma Xxx jediné významné aktivum - pozemek. Xxx byla jednoúčelová společnost zřízená za účelem zakoupení pozemku v České republice skrze firmu Xxx a neměla jiná aktiva než 100% podíl ve firmě Xxx. Mgr. J. N. uvedl, že nemá informace o aktivách firmy Xxx kromě know-how týkajícího se připravovaného projektu. Po realizaci komplexu smluvních vztahů, včetně vzájemných zápočtů a vypořádání financí, neměla firma Xxx žádná aktiva. Rozsah aktiv na straně firmy Xxx se v důsledku těchto transakcí změnil a přibyla na rozvaze pozemek s účetní hodnotou. Dodal, že neví, zda účetní hodnota byla stejná jako kupní cena, ale měl za to, že ano, před odečtením odpisů. Kromě toho zmínil významnou transakci s firmou ABB, která přinesla příplatek ve výši 60 milionů Kč, a který je pravděpodobně na rozvaze na straně pasiv. Aktiva firmy Xxx se zvýšila o pozemek. Zároveň zmínil, že se domnívá, že hodnota závazku vůči Xxx byla stejná jako hodnota aktiva pozemku. To by znamenalo, že bilanční suma a vlastní jmění společnosti Xxx zůstaly nezměněné, protože aktiva a závazky vzrostly ve stejné výši. Rozsah aktiv společnosti Xxx se nezměnil v důsledku těchto transakcí. Společnost Xxx měla na konci transakce pohledávku vůči Xxx ve výši shodné s kupní cenou pozemku. Svědek také uvedl, že podle jeho názoru nedošlo k žádnému zkresení účetní dokumentace na straně kterékoliv z těch tří společností a nevidí nikoho, kdo by byl těmito transakcemi poškozen.

Společnost Xxx netvrdila, že by disponovala vlastními zdroji ve vztahu k třetím osobám nebo orgánům státu, které zprostředkovávaly strukturální fondy nebo jiné formy financování. Naopak, bylo všeobecně známo, že projekt byl financován investory, kteří měli přispět penězi z vlastních zdrojů, a neexistoval požadavek na vlastní zdroje pro obdržení těchto financí ze strukturálních fondů.

Jako advokát byl povinen zajistit, aby veškeré smlouvy a dokumenty byly v souladu s platnými právními předpisy a neobsahovaly nedostatky, které by mohly vést k právním problémům. Měl za úkol posuzovat zasílání opakovaných tranší a zajišťovat, že tato praxe byla v souladu se zákonem. I když tato transakce mohla vypadat neesteticky a mohla vyvolávat obavy ohledně její budoucí problematičnosti, neměl dostatek důkazů ani konkrétního důvodu, proč by tato praxe byla protiprávní. Jako advokát měl povinnost jednat v souladu se zákonem a zastupovat zájmy svých klientů, pokud nedojde ke konkrétnímu porušení práva. Pokud by dospěl k závěru, že technické řešení je v rozporu s právem, sdělil by to klientovi a odmítl by se na tom podílet. Když byl tázán na to, zda shledal něco protiprávního v technice naplnění obchodního vztahu, a zda by klientovi sdělil, kdyby bylo něco protiprávního, odpověděl, že ne. Nemohl klientovi sdělit, že na tom shledává něco protiprávního, protože neměl argument pro protiprávnost. Svědek uvedl, že neměl důvod varovat klienta před protiprávností transakce. S tímto hodnocením transakce byl seznámen i obžalovaný K., a bylo mu sděleno, že se nejedná o protiprávní jednání.

Svědék se aktivně přestal věnovat profesi advokáta někdy v polovině roku 2018, a to z toho důvodu, že se stal členem statutárních či dozorčích orgánů firem v rámci rodinného nástupnictví, a od té doby se advokacii nevěnuje, byť k tomu pozastavení došlo později. Nemá to nic společného s nějakým kárným řízením. s klienty žádnou komunikaci ohledně připomínek smluv nevedl. Pokud bylo třeba provést významné změny ve smlouvách, konzultoval je především s panem G..

20. Se souhlasem stran byla čtena výpověď **svědkyně S. H.**. Ta uvedla, že o projektu Xxx neví vůbec nic. V roce 2012 byla poskytnuta půjčka společnosti Xxx, od společnosti Loyalty banking (dále také LB) ve výši 570.000 Kč. Společnost LB byla součástí skupiny společností, která se nazývala Novum group. Základem skupiny byla společnost Novum s.r.o. Svědkyně působila, jako jednatelka, ve společnosti v Novum Europe s.r.o. Měla na starosti veškerou ekonomiku společností skupiny a personální záležitosti. Tyto společnosti se zabývaly různými činnostmi, pokladní systémy, vážicí systémy, věrnostní systémy, nemovitostmi atd. Stran předmětné věci došlo k dohodě o půjčce mezi firmou Xxx a LB, za účelem na zahájení projektu VTP. Byla uzavřena smlouva o půjčce, která byla splacena v roce 2013, včetně úroků. Půjčka měla být využita na architektonické práce, příprava projektu. Za Xxx uzavíral smlouvu obžalovaný Ing. arch. A. K. a za LB paní P. D., tehdejší jednatelka firmy. Svědkyně pouze vyřizovala s obžalovaným Ing. arch. A. K. e-mailem, na jaký účet se má půjčka splatit. Jednání ohledně předmětné půjčky inicioval pan K.. Tento kdysi zakládal společnosti, které byly následně ve skupině Novum Group. O společnosti Xxx svědkyně nic neví. Uzavření předmětné smlouvy o půjčce byl její jediný kontakt s touto společností.
21. Čtena byla se souhlasem stran i **svědecká výpověď V. H.** Ta uvedla, že k projektu Xxx svědkyně neměla žádný vztah a o projektu nic neví. Ke společnostem Xxx, Xxx, Xxx a Xxx, uvedla, že o společnosti Xxx nikdy neslyšela. Ve společnosti Xxx působí svědkyně, jako jednatel i majitel, společnost Xxx zastupuje pan Dr. K.. Ten v minulosti přizval k developerskému projektu na severu Čech a za tím účelem kupovali firmu Xxx. Již si nevybavuje, kdy to mohlo být, je to již delší doba. Společnost Xxx měla být menšinový vlastník společnosti Xxx. Podrobnosti k projektu a toho nákupu firmy Xxx, si již nevybavuje. Vše řešil Dr. K.. Neví již důvod, proč byla společnost Xxx přizvána k uvedené věci. Ve společnosti Xxx působí svědkyně cca již 15 let a Dr. K. se znají již dlouho a spolupracovali spolu. Obžalované JUDr. M. G. a Ing. arch. A. K., svědkyně nezná a netuší jaký měli oba vztah měl k uvedenému projektu. Společnost C.P.D.C. D, s.r.o. IČ: 25348388, svědkyně zná, je to společnost, která kooperuje se společností Xxx.

Znalecké posudky

22. Předně soud musí shodně s obhajobou konstatovat, že znalecký ústav se v následně citovaném znaleckém posudku dopustil určitých odborných pochybení, kdy vedle odborného zkoumání a činění odborných závěrů činil i závěry skutkové a závěry právní. V tomto smyslu soud k závěrům

znaleckého posudku jako takového nepřihlížel, nicméně po provedeném dokazování musel učinit závěry zcela shodné, jak byly vyjádřeny znaleckým posudkem, na které tedy pro stručnost odkazuje, kdy skutečnosti uváděné znaleckým ústavem i po stránce skutkové má za prokázané ze stejných důkazních pramenů, z jakých vycházel znalecký ústav.

23. Ze závěrů **znaleckého posudku Česká znalecká a.s.**, který odpovídal na následující otázky

- 1) Zhodnocení ekonomických a účetních, okolností nákupu pozemků, určených pro výstavbu vědeckotechnického parku Xxx. Zda došlo z účetního, i ekonomického, hlediska skutečně k uhrazení kupní ceny společnosti Xxx, k.s.?
- 2) Zhodnocení ekonomických a účetních, okolnosti realizace a zaúčtování zájmových bankovních transakcí (popsaných v usnesení o zahájení trestního stíhání ve věci) mezi firemními bankovními účty společností Xxx a.s., IČ: xxx, Xxx, a.s., IČ: xxx, Xxx, k.s., IČ: xxx a Xxx s.r.o., IČ: xxx, s tím, že po znalci bylo vyžádáno:
 - a) Zhodnocení ekonomického smyslu zájmových transakcí pro společnosti Xxx, a.s., Xxx, k.s., Xxx s.r.o.
 - b) Zhodnocení konečné bilance uvedených transakcí pro společnosti Xxx, a.s., Xxx, k.s., Xxx s.r.o., Xxx, se sídlem Diagorou 3, Fessas & Kashoupis Tower, Floor 2, F Lefkosia.
 - c) Zhodnocení finančního vstupu společnosti Xxx, se sídlem Diagorou 3, Fessas & Kashoupis Tower, Floor 2, F Lefkosia, do společnosti Xxx, a.s., ve výši 51 mil. Kč, plynoucí ze Smlouvy o podřízené půjčce ze dne 9.11.2012, uzavřené mezi těmito subjekty a z provedených zájmových transakcí.
 - d) Zjištění a zhodnocení, případné personální a ekonomické, provázanosti mezi kupujícím, Xxx a.s. a prodávajícím, Xxx, k.s., při prodeji pozemků, určených pro výstavbu VTP Xxx, na základě kupní smlouvy ze dne 28.3.2013.
- 3) Určení reálné výši finančních zdrojů žadatele o dotaci společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx v době poskytnutí dotace, tj. k 1.2.2013. Popsání jejich skladby a struktury.
- 4) Vyjádření znalce k ekonomickým souvislostem a financování výstavby provozu VTP. Popis struktury plánovaných nákladů na výstavbu a provoz VTP, porovnání s dostupnými zdroji společnosti Xxx, a.s. Zda byl záměr společnosti Xxx, a.s. na výstavbu a provoz, VTP reálný a ekonomicky proveditelný?

se podávají následující skutečnosti.

Závěr k otázce č. 1

Podle výpisu z účetnictví společnosti Xxx, účetního deníku účtu 311 - Pohledávky z obchodního styku, přijala společnost Xxx, na účet č. xxx/0100, od společnosti Xxx, platby, které mají tvořit platby za převod pozemku v celkové částce 51.000.000 Kč, spolu s 10.710.000 Kč DPH, s tímto převodem spojené. Při doplnění dalších převodů peněžních prostředků mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx, vznikne jednoznačný opakovaný koloběh totožných peněžních prostředků, který posloužil jako nástroj ke splacení kupní ceny za pořízení, ve znění otázky definovaných pozemků dle smlouvy, která byla uzavřena až dne 28.3.2013. Transakce tvořily na sebe navazující řetězec, kdy bylo nakládáno pouze s prostředky získanými a/ Xxx a b/ v minimálním rozsahu z účtu Xxx, přičemž tento řetězec se zopakoval celý 6 x tak, aby bylo dosaženo celkové částky 51.000.000 Kč, spolu s 10.710.000 Kč DPH, s tímto převodem spojené. Je tak zřejmé, že společnost Xxx fakticky kupní cenu pozemků uhrazenou nedostala.

Závěr k otázce č. 2 a)

Ekonomický smysl pro společnost Xxx. Reálným ekonomickým smyslem předmětných transakcí u společnosti Xxx bylo umělé (optické) navýšení prostředků přijetím půjčky v celkovém objemu 59.360.000 Kč, přičemž ale nedošlo k navýšení zůstatku prostředků, ale naopak k jejich snížení o

celkem 2.350.000 Kč. Ekonomický smysl pro společnost Xxx. Celkově společnosti Xxx zůstaly z předmětných transakcí prostředky v hodnotě 2.300.000 Kč, a to jako půjčka od společností Xxx a Xxx. Ekonomický smysl pro společnost Xxx. Společnost Xxx si odesílá v 6. průběhu prostředky na svůj účet č. xxx/0100, jako odměnu za transakci částku 50.000 Kč.

Závěr k otázce č. 2 b)

Bilance pro společnost Xxx. Dne 13.2.2013 se bilance prostředků společnosti Xxx zvýšila o prostředky z úvěru, od společnosti Xxx, v částce 9.562.000 Kč. Připsáním těchto prostředků se zvýšil zůstatek na účtu společnosti Xxx na částku 10.558.571,03 Kč. Po realizaci předmětných transakcí měla společnost Xxx, na předmětném účtu, zůstatek 7.666.571,03 Kč, nikoliv 59.360.000 Kč, kolik mělo být přijato na půjčkách. Bilance pro společnost Xxx ve výsledku činí -2.350.000 Kč. Bilance pro společnost Xxx. Po realizaci předmětných transakcí společnosti Xxx zůstaly prostředky v hodnotě 2.300.000 Kč, které získala v částce 1.390.000 Kč, od společnosti Xxx, jako půjčku a v částce 910.000 Kč, jako 7. část půjčky, od společnosti Xxx. Bilance pro společnost Xxx. Po realizaci předmětných transakcí společnosti zůstaly prostředky v hodnotě 50.000 Kč, které si dne 15.2.2013 odeslala na svůj účet č. xxx/0100. Bilance pro společnost Xxx. Ač se společnost Xxx objevuje v popisech plateb zasílaných mezi společnostmi Xxx a Xxx, tj. celkem u plateb v objemu 60.800.000 Kč, reálně do peněžních převodů zapojena nebyla. Z výsledku znaleckého zkoumání nevyplývá, že by se společnost Xxx reálně do předmětných transakcí zapojila a vložila prostředky. Podle oběhu prostředků se jednalo o přeposlané prostředky samotné společnosti Xxx, získané od společnosti Xxx.

Závěr k otázce č. 2 c)

Z výsledku znaleckého zkoumání / zkoumání nevyplývá, že by se společnost XXX reálně do předmětných transakcí zapojila a vložila prostředky. Podle oběhu prostředků zmapovaného v tabulce 14 – Sumarizace transakcí na str. 41-42 ZP se jednalo o přeposlané prostředky samotné společnosti Xxx, získané od společnosti Xxx.

Závěr k otázce č. 2 d)

Jak vyplývá ze znalecky zkoumaných veřejně dostupných údajů, k datu uzavření kupní smlouvy 28.3.2013, přímá personální/ekonomická provázanost, mezi kupujícím Xxx a prodávajícím, Xxx, neexistovala, případně nebyla zjistitelná z těchto zdrojů. Lze však odvozovat možnou personální známost mezi osobami Ing. arch. A. K., jednajícího o předmětné smlouvě, jako zmocněnec společnosti Xxx a M. G., který byl v období let 2008 a 2009, jednatelem společnosti Xxx, spolu Ing. arch. K. a v období uzavření smlouvy byl členem statutárního orgánu společnosti Xxx.

Závěr k otázce č. 3

Na základě provedeného znaleckého zkoumání/dokazování, znalec ověřil, že reálná výše finančních zdrojů společnosti Xxx ke dni 1.2.2013 činila částku 544.417,03 Kč. Z úplného přehledu přijatých bezhotovostních plateb za rok 2013 je zřejmé, že s výjimkou plateb realizovaných koloběhem finančních prostředků mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx, byly hlavním zdrojem významnějších příjmů (nad 100.000 Kč) pouze půjčky od Xxx, čerpání půjčky od Xxx, dotace od XXX, vratky DPH a úhrady jistoty od společností Krodus, s.r.o., Xxx, a.s. a H1K Consulting, s.r.o. Jiné reálné zdroje financování nebyly z dostupných podkladů zjištěny.

Závěr k otázce č. 4

Předmětem znaleckého zkoumání/dokazování, byl plán, který je postavený na odhadech budoucího vývoje, čímž představuje už ve své podstatě skrytá rizika, spočívající v možnosti zásahu vnějších vlivů - např. dopadů hospodářského vývoje, změn zdanění apod., chyb/nedostatků, ve vlastní realizaci projektu, prostého časového zpoždění a nedodržení sjednaných termínů, ale i ohrožení vznikem mimořádné události - např. zřícení stavby, poškození vlivem klimatických jevů, apod. Závěry znaleckého zkoumání/dokazování, vyhodnocují předložený plán jako velmi

optimistický a předpokládající bezproblémový vývoj projektu, což na druhé straně nelze považovat za jeho nedostatek, či dokonce chybu. V předloženém plánu znalec neshledal ekonomické nedostatky/opomenutí/chyby, které by měly zásadní dopad na jeho realizovatelnost a reálnost. Jako manažerský nedostatek plánu lze identifikovat, dle názoru znalce, nedostatečné smluvní ošetření soukromých finančních zdrojů a rovněž nedostatečné smluvní ošetření budoucích uživatelů/nájemců VTP. Naopak za zcela zásadní nedostatek v počáteční fázi realizace projektu považuje znalec reálné nenaplnění zdrojů soukromého financování, tzn. popsany řetězec transakcí s finančními prostředky. Podle deklarovaných dokladů mělo do společnosti Xxx přinést umělé (optické) navýšení prostředků přijetím půjčky v celkovém objemu 59.360.000 Kč, přičemž ale nedošlo k navýšení zůstatku prostředků, ale naopak k jejich snížení o celkem 2.350.000 Kč. Tento postup, kdy na realizaci fakticky chybělo deklarovaných 59.360.000 Kč, lze považovat za ohrožující pro realizaci celého projektu, protože se jedná o částku, dosahující téměř 1/3 předpokládaných soukromých zdrojů financování.“

24. V **doplnění znaleckého posudku Česká znalecká a.s.** se znalecký ústav vyjadřoval k následujícímu okruhu otázek:

- 1) Vyjádření znalce se k bankovním transakcím realizovaných mezi firemními bankovními účty společností Xxx a.s., IČ: xxx, Xxx, a.s., IČ: xxx, Xxx, k.s., IČ: xxx a xxx, s.r.o., IČ: xxx, popsanych pod otázkou č. 2, opatření ze dne 5.9.2020, ve smyslu níže uvedených otázek.
 - a) Zhodnocení daňových aspektů předmětných bankovních transakcí pro společnosti Xxx, a.s., Xxx, k.s., Xxx s.r.o., Xxx, číslo společnosti XXX se sídlem Xxx.
 - b) Vyjádření se k možnosti, že by předmětné bankovní transakce sloužily k daňové optimalizaci u společnosti Xxx, a.s., Xxx, k.s., Projet xxx s.r.o., Xxx. Pokud ano, označit konkrétní subjekty a vyčíslení vlivu předmětných transakcí na výši jejich daňové povinnosti.
- 2) Zjištění a vyjádření se ke všem ekonomickým vztahům mezi společností Xxx, a.s. a osobami obviněných JUDr. M. G., nar. xxx, Ing. arch. A. K., nar. xxx, za období od 3.3.2010 do konce roku 2016, například k jejich odměnám, mzdě, půjčkám, pohledávkám apod. Vyčíslení zjištěných částek a popsání formy jejich realizace.

25. Znalecký ústav pak doplnil své závěry následovně.

Závěr k otázce č. 1

Znalec konstatoval, že v případě posuzovaných transakcí:

- a) ve vztahu ke společnosti Xxx nelze shledat daňové aspekty. Jde o opakované převody peněžních prostředků na základě „deklarovaných“ závazkových vztahů, společnosti,
- b) u společnosti Xxx nelze shledat důvody, které by vedly k jakékoliv formě „daňové optimalizace“ závazkových vztahů,
- c) ve vztahu ke společnosti Xxx nelze shledat daňové aspekty. Jde o opakované převody peněžních prostředků na základě „deklarovaných“ závazkových vztahů,
- d) u společnosti Xxx nelze shledat důvody, které by vedly k jakékoliv formě „daňové optimalizace“ závazkových vztahů,
- e) ve vztahu ke společnosti Xxx nelze shledat daňové aspekty. Jde o opakované převody peněžních prostředků na základě „deklarovaných“ závazkových vztahů,
- f) u společnosti Xxx nelze shledat důvody, které by vedly k jakékoliv formě „daňové optimalizace“ závazkových vztahů za situace, kdy odměna měla představovat zvýšení daňového základu,

g) s ohledem na výši výkonů, vykázanou Xxx v roce 2013, lze sdělit (z poskytnutých dokladů nelze jednoznačně ověřit), že byla tato odměna jediným výkonem společnosti Xxx, realizovaným v roce 2013,

h) společnost Xxx se objevuje v transakcích pouze deklaratorně, je

uváděna jako společnost, v jejíž prospěch byly prováděny platby mezi Xxx → Xxx, reálně na bankovní účty společnosti Xxx prostředky během vyjmenovaných transakcí převáděny nebyly = transakce se společností Xxx reálně netýkaly, ve vztahu ke společnosti Xxx nelze shledat reálně vzniklé vazby, nelze sledovat ani jejich daňové aspekty.

Závěr k otázce č. 2

Ve vztahu k osobám JUDr. M. G., Ing. arch. K., znalec z vyhodnocených výpisů neshledal doklady ekonomického vztahu ke společnosti Xxx ve formě odměn/mezd/půjček/pohledávek.“

26. Soud dále provedl listinné důkazy, jak tyto jsou uvedeny v protokolech z hlavních líčení a z nich vyplývající skutečnosti rozebrány v další části odůvodnění. Po takto provedeném dokazování měla obhajoba návrh na doplnění dokazování výsledkem svědka J. J.a, zástupce společnosti ABB, a svědka G., dalšího z podílníků Xxx. Tyto důkazní návrhy soud pro nadbytečnost zamítl. Pokud se týká důvodů pro takový postup, ve stručnosti na tomto místě soud uvádí, že již provedené dokazování umožnilo učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaných, kdy měl soud zato, že výpovědi navržených svědků by na těchto závěrech nemohly nic změnit. Pokud se týká navrhovaného výsledku svědka J.a, je třeba poukázat na fakt, že s ohledem na koncepci skutku (a jeho časové zařazení) by svědek zcela zjevně nemohl vypovídat k otázkám, které byly pro posouzení viny obžalovaných rozhodující, neboť jeho účast na projektu Xxx (jak vyplývala i z vyjádření obhajoby) se vztahovala k pozdější době, přičemž svědek neměl žádné rozhodující postavení v procesu „přípravy“ projektu NP a v žádosti o dotaci. Svědek G. by sice mohl poskytnout některé informace týkající se rozhodování ve společnosti Xxx, nicméně s ohledem na hodnocení důkazní situace, jak bude vyplývat z dalšího odůvodnění, by v podstatě žádné vyjádření svědka nemohlo zvrátit skutkové závěry. Soud přitom připomíná, že ani navrhovaný svědek G. nebyl dle již podaných svědeckých výpovědí (ale ani dle výpovědí samotných obžalovaných, obžalovaného G.především) zásadním hybatelem dění ve společnosti Xxx, Další podrobnosti pro zamítnutí těchto důkazních návrhů pak vyplývají zprostředkovaně z následujícího odůvodnění.
27. Po takto provedeném dokazování **soud hodnotil veškeré provedené důkazy** jednotlivě, v jejich vzájemných souvislostech i jako celek a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku. Soud neshledal jakoukoliv pochybnost, že se obžalování uvedeného jednání dopustili, kdy provedené důkazy tyto skutečnosti jednoznačně prokazují. K samotnému hodnocení provedeného dokazování shrnutého výše soud uvádí následující.

Obecné skutkové závěry a obecně k průběhu projektu Xxx

28. Soud musí opakovaně zdůraznit, že provedeném hlavním líčení ohledně viny obžalovaných, jak byla nakonec vyjádřena výrokem tohoto rozsudku, neshledal absolutně žádné pochybnosti. Za potřebné soud považuje zdůraznit, že ačkoli bylo provedeno velké množství důkazů, zejména listinných, vina obžalovaných je prokazována pouze drobným výsekem z nich, neboť valná část v přípravném řízení shromážděných (a v hlavním líčení provedených) důkazů se týkala samotného průběhu realizace projektu a s tím související administrativy vztahující se k průběhu dotačního řízení. Jak vyplynulo již z podané obžaloby, trestně postižitelné pochybení obžalovaných však nevyplynulo primárně z kroků, které obžalování činili v průběhu pozdější fáze dotačního řízení, ale vztahovalo se k jeho úplnému počátku, kdy obžalování projekt teprve zahajovali a snažili se získat

prvotní prostředky z dotačního titulu, tedy k období, kdy obžalovaní o dotaci žádali, jakož i období předcházejícímu, kdy činili jednotlivé kroky, které měly následně návaznost a přímý vliv na proces schvalování dotace.

29. Ve smyslu uvedeném v předchozím odstavci soud poukazuje na již konstantní judikaturu Nejvyššího soudu ČR (srov. např. rozhodnutí 7 Tdo 1066/2022, 8 Tdo 858/2016 v tom smyslu, že pro naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku postačuje uvedení nepravdivých údajů v žádosti, neboť se jedná o předčasně dokonaný trestný čin. Pokud se týká otázky, zda poskytnutá dotace (další platby) byla užita podle pravidel jejich poskytnutí ke stanovenému účelu, je tato otázka irelevantní právě proto, že ke vzniku škody došlo již okamžikem neoprávněného vylákání těchto prostředků (viz cit. rozhodnutí NSČR 8 Tdo 858/2016), kdy nebylo-li by „první nezákonnosti“, podmínky dotace by nebyly splněny a nemohly by tak být realizovány ani následné platby. Právní rámec posouzení jednání obžalovaných, ze kterého soud vycházel při posuzování, zda je relevantním další užití finančních prostředků z dotace (a k tomu se vztahující důkazy) se podává dále z rozhodnutí NSČR 7 Tdo 1463/2012, podle kterého *proces posuzování a schválení žádosti o dotaci je obdobou procesu sjednávání úvěrové smlouvy. Proto v případě, že osoba uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí v procesu před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace, spáchá trestný čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku. Za uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů nelze považovat jen vlastní sepsání nebo vyplnění žádosti o dotaci, nýbrž i takové jednání, které bezprostředně souvisí s touto činností a které má přímý vliv na vytvoření nepravdivého nebo hrubě zkresleného obsahu žádosti o poskytnutí dotace. Škoda u trestného činu dotačního podvodu vzniká již samotným uvolněním peněžních prostředků od poskytovatele na účet příjemce, třebaže příjemce sám žádost o poskytnutí dotace nevyplnil ani nepodepsal. Za nerozhodné je pak třeba považovat to, zda byly finanční prostředky použity v souladu s účelem dotace.*
30. Z výše uvedených důvodů se tedy soud soustředil na důkazy směřující k prokázání, zda obžalovaní (ne)uváděli nepravdivé, či hrubě zkreslené údaje či zda podstatné údaje zamlčeli. K prokázání takového jednání pak mohly zcela logicky sloužit prakticky jen důkazy, které měly vypovídací schopnost k tomuto (žádosti předcházejícímu) relevantnímu časovému období.
31. Vzhledem k tomu, na jakých skutečnostech bylo stavěno porušení právních předpisů obžalovanými a tedy, jaká byla podstata jejich jednání, lze nepochybně označit za nejzásadnější důkazy týkající se vztahů mezi společnostmi NP, Xxx a Xxx a mezi osobami za těmito subjekty stojícími. Pokud se týká oficiálních obchodních vztahů těchto subjektů, tyto vyplývají ze vzájemné smluvní dokumentace, která doprovázela převod pozemků ze společnosti Xxx na NP, kdy z této smluvní dokumentace, jak bude vyplývat z dalšího odůvodnění, nebylo možné činit jasné závěry bez znalosti pozadí vzájemných vztahů osob za těmito subjekty stojících a za tyto subjekty jednající. V tomto smyslu soud za zcela zásadní považují výpovědi jednotlivých svědků, nejen jednotlivých podílníků Xxx, ale i dalších osob, které měly s projektem NP v jeho počátcích co do činění, ať jako osoby stojící za jednotlivými subjekty, nebo osoby, které byly přizvány ke spolupráci při přípravě realizace projektu, a tedy i k určité spolupráci, byť ne přímé, na přípravě podkladů, které byly následně užity při podání žádosti o dotaci v tom smyslu, že „na objednávku“ vytvářely podklady, které měly prokázat řádné splnění dotačních podmínek. V tomto smyslu tedy bylo úkolem soudu zcela osvětlit otázku, jakým způsobem došlo k převodu pozemků na společnost NP a zda tento způsob nabytí pozemku odpovídal dotačním podmínkám. Byť se soud zaměřil především na tuto otázku, bude mít za nezbytné vyjádřit se i k některým dalším skutečnostem, které z hlediska posouzení viny obžalovaných podstatné nejsou, nicméně dokreslují (podle soudu velmi negativně ohodnotitelný) přístup obžalovaných k faktu, že projekt NP měl být ze značné části hrazen z veřejných prostředků, a soud jim tak musel z hlediska posouzení jednání obžalovaných jako celku určitou relevanci přiznat při zhodnocení povahy a závažnosti jednání obžalovaných. Nelze totiž neuvést, že přístup obžalovaných k faktu, z jakých prostředků byly (v převážné míře) hrazeny náklady na vznik projektu NP, se odrazil i v jejich postoji k těmto prostředkům, kdy lze nejméně

ve formě velmi důvodného podezření dospět k závěru, že obžalovaní jednali značně neekonomicky, přičemž byli zřejmě vedeni i snahou neoprávněně se obohatit na úkor dotačních prostředků.

32. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud se obhajoba snažila svými důkazními návrhy a akcentací důkazů poukazovat na pozdější řádný průběh projektu, resp. odvádět pozornost od podstaty věci poukazem na bezchybné plnění formálních dotačních podmínek, nemohly být takové námitky soudem vyslyšeny.
33. Současně však je třeba poznamenat, že některým obecnějším námitkám obhajoby lze přiznat určitou relevanci, pokud obhajoba poukazovala na určité „spoluzavinění“ na straně státních orgánů (posuzovatelů a poskytovatelů dotace), kdy je třeba konstatovat, že přiznání dotace, jak koneckonců vyplynulo i z jednoznačného vyjádření zástupkyně CzechInvestu, se od určité fáze stalo rozhodováním politickým a neodvijelo se od odborného posouzení projektu. Soud musí po provedeném dokazování zcela jednoznačně konstatovat, že pokud by rozhodování o (ne)poskytnutí dotace mělo stát výhradně na odborných a věcných závěrech, projekt NP by zřejmě nemohl být úspěšný v procesu získávání dotace, neboť nebyl v řadě kritérií považován za obhajitelný. Z trestněprávního hlediska však tento závěr nemá v podstatě žádnou relevanci, neboť to byli právě obžalovaní, kteří uměle vytvořili podmínky pro to, aby vůbec o dotaci mohlo být (úspěšně) žádáno.
34. Soud musí zdůraznit, že obžalovanými prezentovaná myšlenka VTP i soud, stejně jako řadu dalších osob, které se okolo projektu pohybovaly, nadchla. Bohužel po provedeném dokazování soud musí konstatovat, že to byl především obecně popsáný přístup obžalovaných, vedle již zmiňovaných nejasností doprovázejících „zprocesování“ dotačních titulů, který nakonec vedl ke krachu projektu jako celku. Soud si dovolí konstatovat, že projekt VTP byl nepochybně unikátní životaschopný projekt schopný generovat zisky a přitom přispět k pokroku ve vědě a výzkumu a současně i k rozvoji příslušného regionu. Byla to souhra politických, odborných a morálních selhání na straně poskytovatele dotace kombinovaná s neodborností (až fušerstvím) obž. G.polečně s přehnanými ambicemi vlastními i projektu, megalomanstvím, doplněná ziskuchtivostí obou obžalovaných, která znamenala pro projekt fatální následky. Všechny tyto faktory se sešly skutečně nešťastně, kdy s ohledem na jejich kombinaci se mohlo dost dobře stát, že kdyby jen některý (nebo pár) z uvedených faktorů odpadl, mohl projekt skončit úspěchem, byť jeho rozjezd stál na jednání obžalovaných, které je třeba kvalifikovat jako trestné.
35. Soud musí dát za pravdu obhajobě v tom smyslu, že se zpětně hledá viník jen proto, že projekt skončil neúspěchem. Takový závěr je však zcela přirozený a zcela pochopitelný, kdy je nepochybně nezbytné zjistit, zda došlo v historii projektu k jednání, které zakládá odpovědnost (třeba i trestněprávní) konkrétních osob za výsledný stav. Současně je pochopitelné, že je v případě neúspěchu takových projektů třeba poučit se z minulých chyb. Soud zdůrazňuje, že nepochybně nešlo a nejde primárně (za každou cenu) odstíhat konkrétní osobu, ale zjistit, zda nedošlo v jakémkoli smyslu k protiprávnímu jednání. Soud musel dát obhajobě za pravdu i v tom směru, že kdyby projekt uspěl, nikdo by zřejmě minulost pod drobnohledem nezkoumal a nedošlo by ke stíhání žádné osoby. Právě (negativní) výsledek však produkuje zcela logicky potřebu řádně přezkoumat, zda skutečnosti, které se v minulosti (v dotačním řízení) jevily jako bezproblémové skutečně bezproblémovými byly, zda neexistuje odpovědnost nějakého subjektu či osoby (lhostejno, či na straně žadatele, hodnotitele, poskytovatele dotace či dokonce jiné osoby) za tento negativní výsledek. Není se pak divit, že rozsah šetření (a „rýpání se v detailech“) je značná, pokud v konkrétním případě existuje eventualita, že je někdo odpovědný za ztrátu 299 milionů z prostředků ČR či EU. V tomto směru je pak třeba poukázat na to, že práce obžalovaných, jak vyplývá z dalšího odůvodnění, byla téměř dokonalá, kdy až velmi detailní rozbor shromážděných důkazů v jejich vzájemných souvislostech mohl vést k závěru o trestněprávně postižitelném

pochybení obžalovaných a až po poměrně rozsáhlém dokazování v provedeném hlavním líčení lze vyslovit vinu žalovaným jednáním.

36. Z výroku je zřejmé, že došlo na první pohled k zásadní přeformulaci skutkové věty oproti podané obžalobě, nicméně vše podstatné v popisu skutku ve vztahu k podané obžalobě bylo zachováno. Soud zdůrazňuje, že byla zachována (částečná) totožnost jednání i následku, tedy i totožnost skutku. Byť byla značná část skutkové věty zachována, s ohledem na výsledky dokazování a trestněprávní relevanci jednotlivých skutečností došlo k formálním úpravám, přeformulování některých skutečností, aby odražely zjištěný stav, doplnění některých podstatných okolností, které v popisu skutku dle soudu chyběly, jakož i zdůraznění toho nejpodstatnějšího, co bylo důvodem pro seznání viny.
37. Geneze myšlenky projektu VTP NP byla v podstatě nespornou, kdy i obžalovaný G. ve své výpovědi a vyjádřeních sám sebe prezentoval jako duchovního otce této myšlenky. Stejně tak v podstatě byl nesporným i fakt, že to byl právě obžalovaný G., který jako první přišel s myšlenkou realizovat projekt VTP na pozemcích ve vlastnictví Xx, které měly být dle původního záměru investorů Xx/Xxx použity na výstavbu obchodního (outletového) centra. Tato prvotní iniciativa obžalovaného vznikla v době, kdy byl obžalovaný ještě investorem Xxx, který byl jediným společníkem společnosti Xxx (srov. výpovědi obžalovaného, výpovědi investorů Xxx, výpověď sv. R., ale i výpisy z OR). V době tohoto nápadu obžalovaného byl obžalovaný i jednatelem společnosti Xxx a to až do 30.12.2009. Jak bude vysvětleno v dalším odůvodnění, byť obžalovaný nadále neměl formální vliv na činnost Xx, kdy následně v průběhu roku 2010 skončil i jako investor Xxx, kdy svůj (minoritní) podíl převedl na sv. Y. K., byl to právě obžalovaný, který měl rozhodující vliv na činnost Xxx/Xx pokud se týká převodu pozemků na NP. Tento rozhodující vliv byl dán charakterem vztahů mezi obžalovaným G. a dalšími investory Xxx, který se projevil (až na některé výjimky) tím, že investoři Xxx obžalovanému zcela věřili a do určité míry, po odsouhlasení určitých základních obrysů obchodní transakce – převodu pozemků ze Xx na Xxx s opcí na nákup akcií NP - v podstatě dali volnou ruku se způsobem faktické realizace transakce, přičemž o podrobnostech této realizace buď neměli žádné informace, případně se o ní (z různých důvodů) v podstatě nezajímali.
38. Po provedeném dokazování zcela zřejmá personální a ekonomická provázanost osoby žadatele o dotaci se subjektem, o něž byly pořizovány pozemky pro výstavbu VTP je zřejmá z nadstandardních vztahů, které obžalovaný (nejen v minulosti) měl přímo se společnostmi Xxx/Xxx, ale i z zcela bezprecedentních vztahů, které panovaly mezi ním a investory Xxx, kteří disponovali většinou hlasů ve společnosti Xxx a mohli tak případně přehlasovat odporující menšinu, jak se koneckonců stalo v případě svědka A. K., když bylo hlasováno o otázkách, jakým způsobem bude naloženo s pozemky ve vlastnictví Xx – že budou prodány NP za velmi nestandardních (proč je soud zhodnotil jako nestandardní vyplyne z následujícího odůvodnění) platebních podmínek.

Konkrétněji k výsledkům dokazování

39. Za podstatné skutečnosti, na kterých stála podaná obžaloba (a stojí na nich i výrok o vině) je třeba považovat konstatování, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že:
- a) společnost NP pořídila pozemek od personálně a ekonomicky propojené osoby,
 - b) že v žádosti o dotaci byly uváděny nepravdivé či zkreslené údaje zejména o tom, že došlo k zaplacení kupní ceny za pozemek zápočtem,

příčemž na základě provedení dokazování má soud za prokázané, že to byli právě obžalovaní, kteří se podíleli zcela rozhodujícím způsobem na vytvoření zdání, že uváděné údaje jsou pravdivé a že odpovídají faktickému stavu.

K uvedenému soud musí konstatovat ustálený výklad definice spolupachatelství, jak vyplývá z ustálené judikatury. O spolupachatelství se jedná i tehdy, jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, která je pak naplněna až souhrnem těchto jednání, případně kdy jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu jednání, přičemž jednotlivé činnosti pachatelů směřují k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu.

Jak vyplývá již ze samotného popisu jednání, jednalo se v případě jednání obou obžalovaných o sofistikovanou koordinovanou trestnou činnost, kdy každý ze spoluobžalovaných měl své úkoly, které byly právě jednotlivými články řetězu jednání, které vyústilo k otevření možnosti (podvodně) žádat o dotaci (nejen na) náhradu nákladů na pořízení pozemků pro projekt VTP Xxx.

40. Ke skutečnostem uvedeným v předchozím odstavci soud dodává následující.

Ad a)

Jak vyplývá z již citované judikatury, dotace mohou být poskytnuty účelově, jako v daném případě, za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. V případě předmětné dotace sice nebylo vyloučeno, aby žadatel pořídil pozemky od personálně či ekonomicky propojené osoby, avšak takto vzniklý výdaj nebyl způsobilý k proplacení z dotačních prostředků. Obžalovaní však vědomě jednali v rozporu s dotačními pravidly, konkrétně v rozporu s Podmínkami poskytnutí dotace Prosperita II., Část II., Hlava II, Zvláštní část, článek I. Zvláštní povinnosti příjemce dotace, bod 1.6, kde je mimo jiné uvedeno, že „*Nákup pozemků a staveb lze zahrnout pouze do výše stanovené znaleckým posudkem. V případě pronájmu nemovitosti, pořízení nemovitosti od ekonomicky nebo personálně spojené osoby nelze nájemné, kupní cenu zahrnout do způsobilých výdajů projektu, pokud poskytovatel dotace nerozhodne jinak.*“ Pokud by se obžalovaní omezili toliko na pořízení pozemků od propojené osoby, nepochybně by dotační podmínky neporušili. Jinak je však třeba na jejich jednání nahlížet za situace, kdy prostředky „vydané“ (uvozovky jsou uvedeny z toho důvodu, že soud má zato, že reálně prostředky na nákup pozemku nikdy vynaloženy nebyly a jednalo se pouze o vytvoření právní konstrukce obžalovanými ve snaze vyvolat zdání reálného zaplacení kupní ceny za pozemky) na nákup pozemků uplatnily jako výdaj způsobilý k proplacení.

Ad b)

Jak vyplývá z předchozího, jedná se v případě uvádění nepravdivých a hrubě zkreslených údajů a zamlčení podstatné údajů v žádosti shrnuté v uvedeném bodě o „propojenou nádobu“ právě s faktem, že pozemek byl pořízen od ekonomicky a personálně propojené osoby. Skutečnosti ad a) a ad b) jdou spolu ruku v ruce, jedna bez druhé nemůže sama o sobě obstát, tyto skutečnosti se navzájem podporují, ale i současně potvrzují, kdy ve svém souhrnu tvoří jednolitý celek jednání obžalovaných, kterým se dopustili trestného činu.

41. Na tomto místě má soud za potřebné citovat z již uváděného rozhodnutí NS ČR sp.zn. 8 Tdo 858/2016, podle kterého „*Za hrubě zkreslené údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dotace (a dalších), což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. O zamlčení podstatných údajů jde tehdy, pokud žadatel neuvede v žádosti o jejich poskytnutí jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro její uzavření. Jedná se o takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že by dotace (a další plnění) nebyla poskytnuta, anebo by sice byla poskytnuta, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele.*“

42. Uvedené skutečnosti opětovně potvrzují, že není podstatné, zda následně dotace byly užity v souladu s účelem jejich poskytnutí a zda obžalovaní v pozdější fázi jednali v souladu s dotačními podmínkami. Je tak třeba opětovně konstatovat, že byť byl spisový materiál velmi rozsáhlý, nakonec pro posouzení viny obžalovaných – popsanych dvou z trestněprávního hlediska relevantních skutečností – je podstatný pouze zlomek listinné části spisového materiálu a svědecké výpovědi. Je to z toho důvodu, že zásadní pochybení obžalovaných se projevilo v podstatě na samém počátku projektu, kdy poté, co se projekt fyzicky začal realizovat už ani obžalovaní nepotřebovali „ohýbat“ pravidla či přímo jednat v rozporu s nimi, byť i samotnou následnou realizaci projektu provází řada alarmujících skutečností, které lze však částečně klást k tíži orgánům rozhodujícím o dotaci a tlaku na něj.

Na tomto místě soud může obhajobě v určitém směru opětovně dát za pravdu, že projekt NP zřejmě neměl vůbec „dostat zelenou“, když výsledek posouzení projektu nezávislými hodnotiteli přinejmenším nebyl vstřícný k projektu jako takovému ať z ekonomického či provozně-technického hlediska, jakož i s ohledem na nezkušenost JUDr. G. takových projektech (srov. výpověď sv. Ing. K. H., výstupy hodnotitelů). Pokud však projekt NP zřejmě z důvodu politických tlaků zelenou dostal (CzechInvest se stavěl s ohledem na stanoviska hodnotitelů k projektu negativně, ale z pokynu od poskytovatele dotace byly dotace schvalovány a propláceny), měli obžalovaní „hrát podle pravidel“, což v počátcích rozhodně nečinili. Samotný počátek byl přitom rozhodující. Přitom je třeba uvést, že CzechInvestu byly předkládány zjevně neúplné informace, kdy CzechInvest neměl kapacity ani oprávnění k hloubkovým kontrolám, ke které došlo až v rámci vyšetřování v nadepsané věci (opět srov. výpověď sv. Ing. H.). Obžalovaní de facto hřešili na to, že u žadatelů o dotaci se spoléhá především na jejich upřímnost, pozitivní charakterové vlastnosti a reputaci, což zřejmě pro obžalované neznamenovalo zásadní překážku, neboť spoléhali na to, že jejich podvod je natolik dokonalý, že nemůže být odhalen, přičemž dále spoléhali právě na fakt, že projekt bude úspěšný a nikdo ex post nebude zkoumat prvotní plnění podmínek dotace.

Obžalovaní však udělali v průběhu realizace projektu několik dílčích, na první pohled (a tehdejší optikou především) marginálních chyb, které vyústily v krach projektu.

Vedle zásadního podcenění konexí na společnost ABB, které nebyly natolik silné, aby se ABB nebálo o svou reputaci díky účasti na zkrachovalém projektu (o tom i v dalším odůvodnění) lze poukázat i na určité „tunelování“, které projekt provázelo, což mělo za následek, že původně plánovaný rozpočet zdaleka nestačil. Nepochybně bylo pochybením obžalovaných, obžalovaného G. především, že projekt plánoval značně megalomansky, kdy nepochybně skromnější a přesto funkční projekt by se podařilo realizovat za částky, které obžalovaní měli k dispozici. O megalomanství mluvil sv. Š., jakož i zástupkyně Czechinvestu Ing. H., o určitém druhu tunelování ze strany obžalovaných pak sv. Mgr. H..

43. Pro posouzení pochybení obžalovaných je nepochybně nezbytné definovat pojem „ekonomicky nebo personálně spojená osoba“ vyjádřený v dotačních podmínkách citovaných shora. Pokud se týká výkladu tohoto pojmu, obhajoba podle soudu zcela účelově uváděla, že tento pojem je třeba vykládat ve smyslu zavedených pojmů civilního práva, zejména pojmu osoba blízká (personální spojení) ve smyslu ust. § 22 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) nebo ve smyslu pojmů vztahujících se k podnikatelským seskupením (ekonomické spojení), tedy ve smyslu §90 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“). S takovým výkladem se soud v žádném případě nemohl ztotožnit.
44. Předně je třeba uvést, že pokud by měl poskytovatel dotace na mysli uvedené pojmy, nebylo by třeba užívat zcela jiné formulace při stanovování podmínek dotace a užít pojmy, jejichž definice vyplývá přímo z OZ či ZOK, případně z judikatury, která výklad těchto pojmů podává. Je zcela zřejmé, že užití jiného, zobecňujícího pojmu v dotačních podmínkách má svůj důvod a to, aby tato

podmínka dopadala na širší okruh subjektů, než jaký má na mysli OZ či ZOK (případně i jejich kombinace).

45. Při výkladu uvedeného pojmu je nepochybně vycházet z účelu takové úpravy dotačních podmínek, tedy je podpůrně třeba vedle gramatického výkladu užít i výklad teleologický. Takovým výkladem účelu požadavku na personální či ekonomickou nepropojenost subjektů při pořízení pozemku je zcela zřejmý. Je jím fakt, že má-li být pořizovací cena za pozemek výdajem způsobilým k proplacení z dotačního titulu, nesmí existovat ani stín podezření, že pořízením takového pozemku je sledován jakýkoli jiný zájem než právě a pouze pořízení pozemku jako takového. Jinak řečeno, účelem takto obecně formulovaného požadavku na nepropojenost subjektů je vyloučení veškerých pochybností, že finanční prostředky vyplacené z dotačního titulu mohou vedle uhrazení nákupu samotného pozemku sloužit k uspokojení dalších (jiných) zájmů žadatele o dotaci či osob mající s žadatelem dotace jakýkoli personální či ekonomický vztah; poskytnutí prostředků na nákup pozemku musí směřovat toliko k reálně vynaloženým nákladům, o kterých neexistuje sebemenší zrnko pochybnosti, že nákup pozemků je zcela „čistý“, že poskytnutá dotace nebude sloužit jakékoli ekonomicky či personálně spřízněné osobě žadatele k naplnění jejích (jiných) zájmů. Je zcela zřejmé, že uvedená definice jde nad rámec formalizovaného vztahu mezi dvěma subjekty, kdy zejména v případě fyzických osob dopadá uvedená podmínka i na neformalizované obchodní vztahy, blízké mezilidské vztahy, neboť lidé jsou organickými subjekty, jejichž vzájemné vztahy nelze posuzovat pouze objektivně zjistitelnými a definovatelnými měřítky.
46. Že výklad obhajoby správný není a uvedenou podmínku dotace je třeba vykládat extenzivně, jak činí soud, je zřejmé z modelového příkladu pořízení pozemku od přítele, kdy sice oficiálně taková osoba nemusí být osobou blízkou ve smyslu OZ, ani osobou z podnikatelského seskupení ve smyslu ZOK, nicméně pořízení pozemku od spřátelené osoby nepochybně vyvolává pochybnosti o tom, zda nebyl veden žadatel o dotaci či prodávající i jinými zájmy, jaká byla skutečná motivace stran. V takovém případě je zcela logické, byť cena musela být potvrzena znalecky (toliko v zájmu oprávněnosti výše výplaty), že poskytovatel dotace nemůže tyto jiné zájmy výplatou dotačních prostředků podporovat. Jinak řečeno, mezi prodávajícím a kupujícím nesměly existovat nadstandardní vztahy nad rámec vztahu vyplývajícího z převodu pozemku.
47. Obžalovaný G. opakovaně prohlásil, jak vyplývá ze samotného výroku o vině, který má podklad v provedených listinných důkazech, že není personálně ani ekonomicky propojen s prodávajícím – společností Xxx. Soud po provedeném dokazování musel konstatovat, že ve smyslu definice rozebrané v předchozím odstavci, prohlášení obžalovaného G. byla v rozporu se skutečným stavem.
48. Prvotní „náznaky“ o personální a ekonomické provázanosti vyplývají ze skutečností patrných z jednotlivých listinných důkazů, kdy k tomu soud uvádí následující.

Již samotná historická angažovanost obžalovaného G. společnosti Xxx, kdy obžalovaný ve smyslu shora uvedeném vyvolává určitá podezření. Obžalovaný byl v minulosti jednatelem společnosti, kdy, jak vyplynulo zejména z výpovědi svědků (investorů do Xx/Xxx), byl i prostřednictvím (nejasných majetkových struktur) v minulosti i podílníkem Xx a to v době, kdy společnost Xxx nabyla uvedené pozemky.

Pokud se týká nákupu pozemků, lze zopakovat skutečnosti uvedené v bodu 83. an. podané obžaloby, kdy skutečnosti v obžalobě uvedené zcela odpovídají provedenému dokazování.

49. Ze sbírky listin, uložených v katastru nemovitostí bylo zjištěno, že obžalovaný, Ing. arch. A. K., jako jednatel společnosti Xxx, s.r.o., uzavřel v Praze dne 17.7.2007, jako kupující, s obchodní společností xxx, spol. s.r.o., IČ: xxx xxx, jako prodávající, kupní smlouvu (svazek č. 14, č.l. 4306-4324), jejímž předmětem bylo převedení ideálního spoluvlastnického podílu k nemovitosti,

konkrétně pozemku parcelní č. xxx, trvalý travní porost, o výměře 51.246 m², zapsaného v katastru nemovitostí na LV xxx, vedeného Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem, pro okres Ústí nad Labem, obec Xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, a to s ideálním spoluvlastnickým podílem vzhledem k celku o velikosti dvě dvanáctiny, za kupní cenu 5.637.060 Kč. Dne 17.7.2007, dále obžalovaný, Ing. arch. A. K., jako jednatel společnosti Xxx, s.r.o., uzavřel v Praze, jako kupující, s prodávajícími M. M., nar. xxx a V. H., nar. xxx, kupní smlouvu (svazek č. 14, č.l. 4369-4378), jejímž předmětem bylo převedení ideálního spoluvlastnického podílu k nemovitosti, konkrétně pozemku parcelní č. xxx, trvalý travní porost, o výměře 51.246 m², zapsaného v katastru nemovitostí na LV xxx, vedeného Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Labem, pro okres Ústí nad Labem, obec Xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, a to s ideálním spoluvlastnickým podílem vzhledem k celku o velikosti 5/12, u obou prodávajících, celkem byl předmětem kupní smlouvy spoluvlastnický podíl o velikosti 10/12 za kupní cenu 6.405.750 Kč, za 5/12 podílu pozemku, kdy celková kupní cena 10/12 podílu uvedeného pozemku činila 12.811.500 Kč. Dne 20.10.2008 obžalovaný, Ing. arch. A. K., jako jednatel společnosti Xxx, uzavřel v Teplicích, jako strana kupující, s Pozemkovým fondem ČR, IČ: 45797072, se sídlem na adrese Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, zastoupeným Ing. P. P., vedoucím územního pracoviště, jako stranou prodávající, kupní smlouvu č. 1015920808, jejímž předmětem byl prodej pozemku parcelní č. xxx, ostatní plocha, zapsaného v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo 10 002, vedeného Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště pro okres Ústí nad Labem, obec Xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, za kupní cenu 15.660 Kč (svazek č. 6, č.l. 1618-1621, 1643-1646 a svazek č. 14 č.l. 4325- 4329). 87. Dne 29.10.2008 obžalovaný, Ing. arch. A. K., jako jednatel společnosti Xxx, uzavřel v Praze, jako kupující, s Ing. V. G. a Ing. V. G., jako prodávajícími, kupní smlouvu, jejímž předmětem byl převod pozemku parcelní č. xxx, trvalý travní porost, o výměře 10.297 m², zapsaného v katastru nemovitostí na LV č. xxx, vedeného Katastrálním úřadem kat. úz. Xxx u Xxx, za kupní cenu 3.089.100 Kč (svazek č. 6, č.l. 1623-1630, 1648-1654 a svazek č. 14 č.l. 4331-4340).

50. Společnost Xxx uhradila za pozemky určené pro výstavbu VTP v letech 2007 až 2008 celkem 21.553.320 Kč (viz součet kupních cen pozemků výše), přičemž nákup těchto pozemků byl financován z dlouhodobých půjček společnosti Xxx, uzavřených mezi společnostmi Xxx a níže uvedenými věřiteli, investory v celkovém objemu 30.473.050 Kč, konkrétně pak:

- 1) F. J. E., nar. xxx, státní příslušnost Nizozemské království, ve dnech 20.10.2007 a 28.12.2007, na celkovou částku 4.267.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1683-1684 a svazek 23, č.l. 8001-8004),
- 2) společností 4XAM Development N.V., reg. číslo 92675, se sídlem Fokkerweg 26, Zeelandia, zvláštní správní obvod Curacao, Nizozemské Antily, dne 28.12.2007 na částku 4.270.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1667-1670 a svazek 23, č.l. 7993-7996),
- 3) T. D., nar. xxx, dne 28.12.2007, na částku 4.270.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1673-1674 a svazek 23, č.l. 8009-8012),
- 4) společností FIPI International (Bahamy), dne 28.12.2007, na částku 3.052.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1671-1672, č.l. 2091, 2094 a svazek 23, č.l. 7977-7980),
- 5) G. V. N., nar. xxx, státní příslušnost USA, dne 28.12.2007, na částku 2.011.050 Kč (svazek č. 6, č.l. 1675-1678 a svazek 23, č.l. 7989-7992),
- 6) společností Jay Sixth Holding N.V. (Nizozemské království), ve dnech 24.10.2007 a 28.12.2007, na celkovou částku 4.267.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1679-1682 a svazek 23, č.l. 7981-7984),
- 7) Z. K., ve dnech 30.10.2007 a 28.12.2007, na celkovou částku 3.052.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1685-1686 a svazek 23, č.l. 7985-7988),
- 8) společností CPDC D, s.r.o. IČ: 25348388 (dále jen CPDC D), se sídlem Vinohradská čp. 1783, 130 00 Praha, zastoupené Dr. A. K., ve dnech 16.10.2007 a 28.12.2007, na celkovou částku 4.270.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1687-1688 a svazek 23, č.l. 7997-8000),

9) JUDr. S. Š., ve dnech 29.10.2007 a 28.12.2007, na celkovou částku 1.014.000 Kč (svazek č. 6, č.l. 1689-1690 a svazek 23, č.l. 8005-8008).

Z uvedených půjček byly uhrazeny i kupní ceny odpovídajících kusů akcií emitovaných společností Xxx. Uvedení investoři se stali v předmětné době i držiteli emitovaných akcií společnosti Xxx. V roce 2008 tak byly podíly uvedených investorů ze společnosti Xxx převedeny do společnosti Xxx. Uvedení investoři a akcionáři Xxx drželi svá práva a investice vůči společnosti Xxx, proporčně, dle výše svých dlouhodobých půjček pro společnost Xxx.

Obžalovaný byl tedy, když došlo ke změně vlastnické struktury společnosti Xxx, podílníkem (byť minoritním) společností Xxx, která byla jediným vlastníkem společností Xxx (viz výpis OR, výpovědi dalších podílníků), kdy se jednalo o období od 26. května 2008. Tento podíl vlastnil prostřednictvím společnosti 4XAM Development N.V., jak vyplynulo nejen z výpovědi samotného obžalovaného, ale i výpovědi dalších podílníků Xxx a z listinných důkazů. Soud pak nepovažuje za relevantní, že se obžalovaný tohoto podílu zbavil v roce 2010 převodem na Y. K., dalšího z podílníků, jak vyplývá z dalšího odůvodnění.

51. Vlastnická struktura Xxx ke dni 29.5.2008 vyplývá i z listiny poskytnuté Mgr. Ing. P. H. – seznamu investorů (č.l. 948), ve kterém jsou uvedeny jména, názvy investorů, včetně kontaktů na jednotlivé investory. Jedná se o tyto investory:

- 4XAM Development N.V. – 14.60 %, kontakt JUDr. M. G., pro podpis dokumentů Jennie Straatman,
- CPDC D s.r.o. – 14.60 %, kontakt Dr. A. K.,
- FIPI International Ltd. – 10.43 %, kontakt R. G., pro podpis dokumentů Matteo Tagliatea,
- Jay Sixth Holding N.V. - 14.59 %, kontakt Y. K.,
- Z. Marie K. – 6.26 % - kontakt Kraig K.,
- G. V. N. – 6.87 %,
- JUDr. S. Š. – 3,46 %,
- F. J. E. – 14.59 %
- T. D. – 14.60 %.

Tento dokument je podstatný v tom smyslu, že ukazuje, jaké osoby stály za jednotlivými zahraničními subjekty, a to včetně obžalovaného G.. Soud zdůrazňuje, že se jedná o seznam podílníků Xxx k uvedenému datu, kdy je v něm, jak vyplynulo z provedení dokazování uvedena nesprávnost v podobě uvedení JUDr. Š., který, jak bylo provedeným dokazováním, zejména svědeckými výpověďmi prokázáno, na poslední chvíli z investice vycouval a peníze na nákup pozemků (resp. podílů Xxx) neposkytl.

Za zcela zásadní soud považuje fakt, že podíl v Xxx měla i osoba G. V. N., kdy se jednalo o osobu, která vedle obžalovaného G. měla blízký vztah k projektu NP i z druhé strany, kdy se jednalo o zástupce společnosti ABB, která byla (potencionálním) investorem do projektu Xxx.

52. Sám obžalovaný, kdy tuto skutečnost potvrdili i další svědci – podílníci Xxx, ještě v době, kdy byl oprávněn jednat za společnost Xxx a kdy byl podílníkem Xxx, přišel (nejen za ostatními investory) s myšlenkou výstavby VTP a také s myšlenkou poskytnout pro tento projekt předmětné pozemky ve vlastnictví Xx. Tuto prvotní iniciativu sám obžalovaný G. zařadil do roku 2009, kdy toto potvrdili i někteří další svědci, zejména investoři Xxx. Pokud někteří ze svědků (zejm. svědkyně R.) časově zařadili tuto iniciativu do pozdějšího období, nepochybně se jednalo o zjevně mylnou informaci způsobenou plynutím času, neboť tato myšlenka musela vzniknout již před rokem 2010.

53. Na tomto místě soud považuje za vhodné rekapitulovat průběh projektu od prvotní žádosti o dotaci, jak vyplývají z listinných důkazů poskytnutých XXX, shodně, jak činila obžaloba v bodech 109. an. odůvodnění.

Dne 3.3.2010 podala společnost Xxx registrační žádost na XXX, k poskytnutí dotace na projekt výstavby VTP a zároveň se jednalo o 1. den způsobilosti výdajů (svazek č.11, čl. 3160-3163).

Dne 20.12.2010 společnost Xxx, vlastník pozemků určených pro výstavbu VTP, zastoupená A. K., požádala Obecní úřad Xxx, odbor stavební o vydání rozhodnutí o umístění stavby VTP (svazek č. 11, čl. 3165-3166).

Dne 22.12.2010 byl znalcem Ing. J. Chládkem Csc., na žádost společnosti Xxx, vypracován posudek č. 2.329_69-2010 (svazek č. 20, čl. 6505-6514 a svazek č. 4, čl.1022-1056), k určení obvyklé ceny pozemků č. kat. xxx, xxx a ostatní plocha č. kat.xxx, vše situované v kat. úz. Xxx u Xxx, kdy celková cena nemovitosti činila ke dni odhadu 51 mil. Kč.

Dne 23.12.2010 byla uzavřena Smlouva o smlouvě budoucí, mezi prodávajícím, společností Xxx, zastoupenou jednatelem A. K. a kupujícím, společností Xxx, zastoupenou M. G., na uzavření kupní smlouvy na pozemky, určené pro výstavbu VTP, nejpozději do 31.12.2012 (svazek č. 11, čl. 3191-3199). Dohodnutá kupní cena činila 51 mil. Kč.

Dne 27.12.2010 bylo společností Xxx, zastoupenou M. G., vydáno čestné prohlášení pro realizaci projektu Xxx, reg. číslo projektu 5.1.PP03/013, kdy v rámci pořízení nemovitostí a zahrnutí těchto nákladů do způsobilých výdajů dotačního projektu, subjekt žadatele (kupující strana) není propojen s prodávajícím personálně, ani ekonomicky (svazek č. 11, čl. 3167). Předmětné prohlášení bylo vloženo obžalovaným JUDr. M. G. do systému XXX dne 29.12.2010, v 13:44 hodin a elektronicky podepsáno taktéž M. G. dne 30.12.2010, v 16:38 hodin (svazek č. 11, čl. 3168).

Dne 31.12.2010 podal obžalovaný, JUDr. M. G., za společnost Xxx, plnou žádost na XXX k poskytnutí předmětné dotace, určené pro výstavbu VTP, evidenční číslo projektu 013, s názvem Xxx, z programu Prosperita V0zva III (veřejná podpora), platnost výzvy od 1.11.2009 do 31.1.2010 (svazek č. 11, čl. 3268-3216).

Plná žádost byla vložena M. G. do systému XXX dne 31.12.2010, v 12:22 hodin a elektronicky podepsána taktéž obžalovaným JUDr. M. G. dne 31.12.2010, v 12:23 hodin (svazek č. 11, čl. 3217). Dle obsahu Plné žádosti bylo cílem projektu vytvořit a provozovat integrované ekologické centrum pro vzdělávání, průmyslový výzkum, technický vývoj a inovace, které mělo podporovat nové čisté technologie, konkurence schopné výrobky a služby šetrné k životnímu prostředí. VTP měl zahrnovat technologický park, inkubátor, centrum pro transfer technologií a živou laboratoř, tzv. living lab. Projekt výstavby VTP měl být realizován v období od 1.4.2011 do 30.6.2014, kdy způsobilé výdaje měly celkem činit 500 mil. Kč. Ke způsobu financování bylo v Plné žádosti uvedeno, že společnost Xxx má zajištěn pouze bankovní příslib. Předpokládané zdroje financování projektu byly 300 mil. Kč z poskytnuté dotace z OPPI, z toho 85 %, ve výši 255 mil. Kč, ze strukturálních fondů EU, 15 %, ve výši 45 mil. Kč, ze státního rozpočtu ČR a 200 mil. Kč, ze soukromého spolufinancování. VTP měl být realizován na pozemcích parcelní č. xxx, xxx, xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, kdy vlastníkem v době podání žádosti byla společnost Xxx. Dále je v žádosti uvedeno, že před zahájením vlastní realizace projektu dojde k převodu nemovitého majetku do vlastnictví žadatele. Investiční náklady projektu nově stavěných a rekonstruovaných ploch, byly určeny 4625 Kč za m³. Závazné ukazatele projektu byly následující, s termínem splnění do 30.6.2014. Nově vybudovaná plocha pro účely inkubátoru a plocha pro účely inkubátoru celkem 9739 m². Nově vybudovaná plocha pro účely vědeckotechnického parku a plocha pro účely vědeckotechnického parku, celkem 5578 m². Nově vybudovaná plocha pro účely centra transferů technologií a plocha pro účely centra transferů technologií, celkem 923 m². Žadatel (společnost Xxx) v Plné žádosti mimo jiné prohlásil pod body: C1. Žadatel prohlašuje, že se seznámil s textem Podmínek, je si vědom všech práv, povinností a právních následků vyplývajících z porušení

povinností, které jsou s poskytnutím dotace spojeny, a není si vědom, že by mu něco bránilo ve splnění některé z uvedených povinností. D3. Že veškeré údaje uvedené v žádosti jsou pravdivé a úplné a v případě předkládání přílohy, v papírové i elektronické podobě, data v papírových přílohách souhlasí s daty v elektronických přílohách. D7. Že disponuje nebo zabezpečí dostatečné množství finančních prostředků pro financování celkových nákladů projektu. D8. Že veškeré jím předložené údaje jsou pravdivé a odpovídají skutečnosti. Žadatel si je rovněž vědom možných právních dopadů v případě, kdy bude zjištěno, že byla poskytnuta podpora na základě žadatelem předložených, nepravdivých údajů.

Dne 20.2.2011 podal obžalovaný, JUDr. M. G., za společnost Xxx opět Plnou žádost na XXX, k poskytnutí předmětné dotace, určené pro výstavbu VTP, evidenční číslo projektu 013, s názvem Xxx, z programu Prosperita Výzva III (veřejná podpora), platnost výzvy od 1.11.2009 do 31.12.2010 (svazek č. 11, čl. 3222-3231). Plná žádost byla vložena M. G. do systému XXX dne 20.2.2011, ve 20:36 hodin a elektronicky podepsána taktéž M. G. dne 20.2.2011, v 20:38 hodin. Žadatel opravil oproti první Plné žádosti ze dne 31.12.2010 (svazek č. 11, čl. 3208-3217) pouze některé parametry žádosti. Předpokládané zdroje financování projektu byly 299.999.000 Kč, z poskytnuté dotace z OPPI. Z toho 85 %, ve výši 254.999.150 Kč, ze strukturálních fondů EU a dále 15 %, ve výši 45.999.850 Kč, ze státního rozpočtu ČR a 200.001.000 Kč, ze soukromého spolufinancování. Investiční náklady projektu, nově stavěných a rekonstruovaných ploch, byly určeny 4770 Kč za m². Závazné ukazatele projektu nebyly změněny.

Dne 23.5.2011 proběhlo zasedání hodnotitelské komise XXX, projekt výstavby VTP byl schválen (svazek č. 11, čl. 3232-3242). Komise ovšem určila splnění podmínky před poskytnutím dotace, kterou bylo při podpisu podmínek (dotace) doložit ze strany žadatele o dotaci financování projektu (závazný úvěrový příslib).

Dne 9.9.2012 bylo uzavřeno Memorandum o privátním financování mezi Alliance Federated Energy 788 N. Jefferson, Milwaukee, WI 53202, USA (dále jen AFE) a společností XXX Development, s.r.o., IČ: 27066959 (dále jen XXX Development), se sídlem Salvátorská čp. 931, 110 00 Praha, zastoupenou M. G. a společností Xxx, zastoupenou J. R., platné od 22.9.2012 (svazek č. 11, čl. 3250-3256), kde je mimo jiné uvedeno, že:

- 1) od 22.9.2012 budou strany v pravidelných intervalech řešit dojednání s třetí stranou, která má zájem na účast v Xxx,
- 2) účast stran v SPV - technologický park a inovační centrum:
 - a) AFE a XXX, budou mít každá 20 % podíl,
 - b) ABB Technology Ventures Ltd., nebo jí spřízněná společnost ABB, plánuje upsat dvacet procent (20 %) podílu,
 - c) další strany, včetně E.ON a Philips, s nimiž je jednání v pokročilém stavu, se mohou účastnit SPV,
- 3) SPV bude potřebovat nad rámec Grantu EU soukromé financování až do výše 220 mil. Kč,
- 4) zdroje privátního financování budou rozděleny následovně:
 - a) AFE, nebo právnická osoba určená AFE, 55 mil. Kč,
 - b) ABB, 55 mil. Kč,
 - c) Xxx/Zďárek (skrze hotovostní vstup nebo dluhovým příspěvkem dle rozhodnutí Xxx/ Zďárek) 51 mil. Kč,
 - d) další investoři/institucionální financování (formou úvěru) 57 mil. Kč.
- 5) privátní financování bude k dispozici následovně:

- a) při podpisu dokumentace, která učiní Grant EU závazný, 10 mil. Kč,
- b) zůstatek privátního financování bude vyplácen v souladu s rozvrhem projektu Xxx, tak, že celé privátní financování, jako i Grant EU, budou k dispozici k začátku nebo před začátkem prvního kvartálu 2014 a Grant EU bude k dispozici k proplacení 60 %, v třetím kvartále 2014.

Memorandum bylo vloženo obžalovaným, JUDr. M. G., do systému XXX dne 5.12.2012, v 13:25 hodin a vložený dokument byl elektronicky podepsán taktéž obžalovaným, JUDr. M. G., dne 5.12.2012, v 13:38 hodin (svazek č. 11 č.l. 3257).

Dne 9.11.2012 Obecní úřad Xxx, odbor stavební vydal stavební povolení pro společnost Xxx, VTP XXX - I. Etapa (celková plocha areálu 62.654 m², zastavěná plocha 20.058 m²) I. Etapa zahrnovala objekt SO 05 (halu), včetně infrastruktury a oplocení areálu (příloha č. 2, CD od XXX, svazek č. 3, č.l. 610-619, svazek č. 10 č.l. 3127).

Dne 9.11.2012 byla uzavřena Smlouva o podřízené půjčce, mezi věřitelem společností Xxx, zastoupenou P. K. a dlužníkem, společností Xxx, zastoupenou J. R., až do výše 51 mil. Kč, s počátkem čerpání dne 31.12.2012 (svazek č. 11, č.l. 3258-3261 a 3443-3446).

Tranše č. 1: Dlužník se zavazuje použít úvěr ve výši 11 mil. Kč ke splnění zbývajících závazků věřitele a jeho dceřiné společnosti Xxx, až do výše 11 mil. Kč, k eventuálnímu vrácení zůstatku věřiteli, s datem splatnosti maximálně do 30.11.2013.

Tranše č. 2: Dlužník se zavazuje použít úvěr ve výši 40 mil. Kč výhradně na výstavbu a zahájení všech typů operací technologického parku (Xxx), včetně a bez omezení: na vypracování projektu Xxx nebo, byl-li dokončen, na dodávky podle dohody o dodávce (na klíč), na nákup zařízení, a jiné. Datum splatnosti pět let po ukončení výstavby Xxx, nejpozději však do 31.12.2020.

Smlouva byla vložena M. G. do systému XXX dne 5.12.2012, v 13:26 hodin a vložený dokument byl elektronicky podepsán, taktéž obžalovaným, JUDr. M. G., dne 5.12.2012, v 13:39 hodin (svazek č. 11, č.l. 3262).

Dne 19.11.2012 bylo společností ABB Technology Ventures Ltd, (dále jen ABB), IČ CHE-115379944, se sídlem Affoltenstrasse 44, Ch - 80, Curych, Švýcarská konfederace, vydáno Prohlášení o financování společnosti podepsané osobou **G. V. N.** (svazek č. 11, č.l. 3248). V prohlášení informuje **G. V. N. (srov. odst. 51 in fine!!)** obžalovaného JUDr. M. G., že představenstvo společnosti ABB dne 19.11.2012 schválilo investici ve výši 2.300.000 EUR (měsíční kurz koruna, euro, byl v listopadu 2012 - 1:25.365, tj. ekvivalent 58.339.500 Kč) pro společnost Xxx s tím, že společnost obdrží odpovídající prostředky z fondů EU. Prohlášení bylo vloženo M. G. do systému XXX dne 5.12.2012, v 13:23 hodin a vložený dokument byl elektronicky podepsán taktéž obžalovaným, JUDr. M. G., dne 5.12.2012, v 13:36 hodin (svazek č. 11, č.l. 3249).

Dne 23.11.2012 byla uzavřena Dohoda o podmínkách financování pomocí investičního úvěru (Závazný příslib), mezi věřitelem, společností Xxx, zastoupenou Ing. L. N., nar. xxxa dlužníkem, společností Xxx, zastoupenou M. G., ve výši 50 mil. Kč (svazek č. 11, č.l. 3268-3271). Účelem úvěru byly prostředky na výstavbu VTP, s dobou splatnosti 5 let od načerpání úvěru, období zahájení čerpání úvěru do 12 měsíců, od 23.11.2012. Období ukončení čerpání úvěru do 9 měsíců od zahájení čerpání úvěru. Mezi ostatní podmínky pro čerpání úvěru patřilo mimo jiné: proinvestované prostředky ve výši minimálně 300 mil. Kč, 150 mil. Kč z vlastních prostředků společnosti (základní kapitál nebo podřízené půjčky) a 150 mil. Kč z programu OPPI - dotace. Vše potvrzeno oceněním soudního znalce na budoucí hodnotu, k datu čerpání úvěru, a to tak, aby byly dokončeny ze 75 % minimálně 2 pronajimatelné haly. Dohoda byla vložena obžalovaným, JUDr. M. G., do systému XXX dne 5.12.2012 v 13:27 hodin a vložený dokument byl elektronicky podepsán, taktéž M. G., dne 5.12.2012, v 13:40 hodin (svazek č. 11, č.l. 3272).

Dne 23.11.2012 bylo sepsáno Prohlášení ručitele, Ing. arch. A. K. (svazek č. 11, č.l. 3451-3452), který se zavázal a prohlásil, vůči věřiteli Xxx, že uspokojí jeho nároky, vůči dlužníkovi, Xxx, vyplývající z Dohody o podmínkách financování pomocí provozního úvěru, uzavřeného mezi

dlužníkem a věřitelem dne 23.11.2012 (svazek č. 11, čl. 3263-3267) a z Dohody o podmínkách financování pomocí investičního úvěru, uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem, dne 23.11.2012 (svazek č. 11, čl. 3268-3272). K zajištění plnění závazků ručitele, vyplývajících z tohoto ručitelského prohlášení, vystavil ručitel, A. K., jako výstavce směnky, jeden kus neúplně vlastní blankosměnky č. 12012, s doložkou bez protestu, na směnečnou sumu 360.000 Kč. Jako remitent, na jehož řád má být podle těchto směnek placeno, je pak uveden majitel směnek obchodní společnost Xxx.

Dne 1.2.2013, v 10:14 hodin, K. H. (dříve D.), nar. xxx, projektová manažerka projektu 5.1 PP03/013, vložila do systému XXX dokument, obsahující Podmínky předmětné dotace. Dokument byl elektronicky podepsán osobou M. G. dne 1.2.2013, v 11:02 hodin (svazek č. 11, čl. 3276-3284).

Dne 1.2.2013 bylo Ing. P. O., Ph.D., ředitelem sekce fondů sekcí fondů EU, XXX, vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace, čj. 1894 11/4.2PP03-013/13/61200 (svazek č. 11, čl. 3285), v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), v níže uvedeném znění:

„Na základě žádosti o poskytnutí dotace ze dne 31.12.2010, v souladu s § 14 zákona č.218/2000

Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, a v souladu s interními postupy Ministerstva průmyslu a obchodu pro hodnocení projektů, byl uznán uvedený projekt za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace v souladu s cíli programu Prosperita Výzva III (veřejná podpora), bylo rozhodnuto o poskytnutí dotace na tento stanovený účel:

Název projektu - Xxx, Číslo projektu (ISOP-Centrum) - 5.1 PP03/013, Číslo projektu (MSC2007) - CZ.1.03/5.1.00/43.00013, Název příjemce (jméno a příjmení u fyzické osoby) - Xxx, a.s. Sídlo příjemce - xxx, IČ – xxx.

V souladu s předloženou žádostí o dotaci a Podmínkami, a to ve výši maximálně 60,00 % způsobilých výdajů projektu. Na vybrané položky výdajů dle rozpočtu projektu může být použita nižší procentní míra, pokud tak stanoví text programu/výzvy. Tyto procentní míry pro jednotlivé položky výdajů jsou uvedeny v rozpočtu v Podmínkách poskytnutí dotace.

Absolutní částka dotace může činit nejvýše: 254 999 150 Kč, tj. 85 % ze strukturálních fondů,

44 999 850 Kč, tj. 15 % ze státního rozpočtu, 299 999 000 Kč, tj. 100 % Celkem, 4 999 000 Kč, z toho de minimis maximálně.

Dotace bude vyplácena zpětně na základě již realizovaných způsobilých výdajů doložených příslušnými účetními a jinými doklady (fakturami, dodavatelskými smlouvami, výpisy z účtu apod.).

Poučení: Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí jsou Podmínky poskytnutí dotace ze státního rozpočtu ČR a prostředků strukturálních fondů ES (dále jen „PODMÍNKY“) potvrzené podpisem příjemce dotace a výše uvedená žádost o dotaci předložené příjemcem dotace.

Na poskytnutí dotace není právní nárok.

Při porušení PODMÍNEK může být dotace nebo její část na základě § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů, vymáhána příslušným správcem daně. Proti tomuto rozhodnutí není možné podat rozklad, neboť na poskytnutí dotace se nevztahuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.“

Rozhodnutí bylo Ing. P. P., vedoucím oddělení, vloženo do systému XXX dne 1.2.2013, v 16:24 hodin a elektronicky podepsáno Ing. Z. M., ředitelkou odboru implementace strukturálních fondů XXX, dne 1.2.2013, v 16:56 hodin (svazek č. 11, čl. 3286).

54. K vkládání dokumentů do systému XXX má soud za potřebné uvést, že nebylo ani tvrzeno, že by některé z uvedených dokumentů do systému vkládala jiná osoba pod identifikátorem obžalovaného G., kdy zejména sv. R. v podstatě takovou možnost odmítla.

55. Z popisu událostí v odst. 52-53 je zcela jednoznačně patrné, že myšlenka stavby VTP Xxx a to včetně záměru využít pro stavbu pozemky, které tehdy byly ve vlastnictví Xx, musela vzniknout nejpozději na přelomu let 2009 a 2010. Toto konstatování s sebou přináší další zásadní poznatek, že záměr obžalovaného využít konkrétní pozemky ve vlastnictví Xx (resp. Xxx) musel vzniknout v době, kdy obžalovaný stále ještě byl podílníkem Xxx a budoucí převod pozemků na NP musel mít již s ostatními podílníky Xxx, kteří disponovali většinou hlasů, aspoň předběžně projednán. Poukázat v tomto smyslu je možné na prvotní registrační žádost ze dne 3.3.2010, ve kterých se již k tomuto datu objevuje zmínka o využití pozemků pro výstavbu VTP u obce Xxx v Ústeckém kraji, kdy se mělo jednat o pozemky ve výměře 6,5 ha. Pokud by obžalovaný neměl předběžně již v této době s ostatními podílníky Xxx převod pozemku aspoň předběžně projednán a předschválen, nepochybně by takto konkrétní informaci do registrační žádosti neuváděl, resp. uvést nemohl (viz č.l. 3161 p.v., 3162).
56. Do popsaného časového kontextu je nutné zasadit ukončení oficiálního působení obžalovaného G.jako jednatele ve společnosti Xxx (den zániku funkce 31.10.2009, vymazán 20.12.2009), kdy soud má z časových souvislostí za prokázané, že zánik jednateleství obžalovaného ve společnosti Xxx bezprostředně souviselo s vzniknuvší myšlenkou obžalovaného na výstavbu VTP právě na pozemcích Xx. Tuto prvotní myšlenku pak lze podle názoru soudu jednoznačně časově zařadit nejpozději do roku 2009 a to do doby, kdy byl obžalovaný stále statutárním orgánem společnosti. Důvod pro ukončení působení obžalovaného jako statutárního orgán Xx je zcela nasnadě, kdy bylo obžalovanému zřejmé, byť nebylo prokázáno, že by již v této době byl seznámen s podrobnými podmínkami dotace, že by neměl být spojován se subjektem, který vlastnil pozemky, jejichž pořízení ze strany NP pro výstavbu VTP plánoval, byť konkrétní kroky a oficiální rozhodnutí akcionářů se datují až významně pozdější dobou.
- K uvedenému soud musí dodat, že druhý z obžalovaných Ing. K. si musel jako druhý jednatel Xx uvedených skutečností vědom, kdy i obžalovaný K. znal genezi pořízení pozemků Xxx, původních záměrů s nimi, přičemž si musel být vědom i změny záměrů, o kterých musel být jako (následně jediný) jednatel Xx ze strany spoluobžalovaného G.potažmo investorů Xxx, či její ředitelkou, kterou byla svědkyně P.. K., informován.
57. Pokud byl obžalovaný původcem myšlenky výstavby VTP Xxx, je zřejmé, že to byl pouze on, kdo mohl „nabídnout odkup“ pozemků ve vlastnictví Xx investorům Xxx, kdy tímto způsobem (srov. pořizovací cenu pozemků a následnou cenu za převod do vlastnictví NP) de facto přišel s nabídkou na zhodnocení investice ostatních investorů (a v té době i investice vlastní).
58. Na tomto místě je třeba popsat, jaké vlastně byly vztahy mezi obžalovaným G. a ostatními investory Xxx. Po provedeném dokazování kdy se jak oba obžalovaní, tak někteří investoři vyjadřovali ke společné obchodní minulosti, musel soud uzavřít, že s ostatními investory Xxx (nejméně v rozsahu většinových hlasovacích práv) obžalovaný měl dlouhodobé obchodní vztahy, s některými ze spoluinvestorů do xxx/Xxx obžalovaného G.dokonce pojilo přátelství.
59. Pokud se týká obchodních vztahů, soud může odkázat na to, jak vypovídali nejen obžalovaní, ale i někteří z investorů, že měli společně za sebou investici do developerského projektu Xxx (dále jen „XXX“), který byl pro některé ze spoluinvestorů méně, pro některé více (ne)úspěšný. V každém případě je možné konstatovat, jak vyplývá i z dalšího odůvodnění, že u většiny investorů do Xx/Xxx (v rozsahu hlasovacích práv) požíval obžalovaný až absurdní důvěry.
60. Posledně zmiňovaná skutečnost jednoznačně vyplývá z charakteru investice do Xx/Xxx, jak byla jednotlivými svědky prezentována a charakter osob investorů z hlediska přístupu k této investici. Byť se postojí jednotlivých investorů v průběhu doby, zejména v souvislosti s informacemi, které se k nim dostávaly v procesu realizace projektu NP, vyvíjely, je možné konstatovat, že na počátku se v případě těchto osob jednalo pouze o tzv. finanční investory, kteří se nechtěli aktivně zapojovat

do procesu zhodnocování svých investic, kdy pouze poskytovali prostředky pro jejich zhodnocení, což bylo jejich primárním záměrem. Žádný z investorů (snad až na sv. K.) se nevyjádřil v tom smyslu, že by při poskytnutí finančních prostředků na nákup pozemku Xxx počítal s jakýmkoli svým přímým zapojením do procesu zhodnocování své investice, byť se dílčími úkony na některých krocích v zájmu úspěchu investice mohli i podílet. Všichni investoři, kteří byli slyšeni jako svědci v nadepsané věci, se shodli na tom, že myšlenku NP jim představil obžalovaný G.. Je pak nepochybné, že důvodem, proč tak obžalovaný činil, bylo to, že potřeboval pro svůj projekt pozemky. Obžalovaný nehodlal, jak sám uvedl, drobné investory (přínejmenším) zpočátku do projektu pouštět. Je tak zřejmé, že obžalovaný spoluinvestory Xxx oslovil právě proto, že pro rozjezd projektu potřeboval pořídit (velmi výhodně, vlastně zdarma, jak je uvedeno dále) pozemek. Obžalovaný tak zjevně ostatní investory využil, kdy jim přislíbil, v souladu s jejich vnímáním investice, značné zhodnocení vložených finančních prostředků, na což většina investorů přistoupila.

61. Soud považuje za vyloučené, že by obžalovaný K. jako jednatel Xx (po určitou dobu společně s obž. G.), který byl z minulosti blízkým spolupracovníkem obžalovaného G., kdy se taktéž podílel na realizaci projektu XXX, podílel se na pořízení pozemků Xxx, znal z minulosti řadu investorů do projektu XXX, kteří následně investovali i do Xx/Xxx, věděl o neúspěchu záměru na stavbu obchodního centra na pozemcích Xx, jakož musel být i seznámen se záměrem obž. G. výstavbu VTP na těchto pozemcích, neměl veškeré informace podstatné pro posouzení možné trestněprávní relevance následného jednání, na kterém se značnou měrou podílel. Připomenout je třeba, že již dne 20.12.2010 společnost Xxx žádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kdy se následně obžalovaný K. osobně, jakož i prostřednictvím jím vlastněné společnosti podílel na přípravě a realizaci projektu VTP Xxx. Soud současně musel zcela vyloučit možnost, že by si obžalovaný K. nebyl vědom ani charakteru investice investorů Xxx.
62. Pokud soud závěry uvedené v předchozích odstavcích shrne, lze tak učinit konstatováním, že obžalovaný G.:
- díky svým silným osobním vztahům s ostatními investory Xxx dosáhl na možnost získat za velmi nestandardních podmínek pozemky pro výstavbu VTP,
 - jako osoba, která přislíbila ostatním investorům Xxx zhodnocení investic formou „vlození“ pozemku do projektu NP, navíc za velmi nestandardních podmínek, byl těmito investory zavázán ke zhodnocení investovaných finančních prostředků.

Uvedené skutečnosti soud považuje za zcela zásadní, neboť v souvislosti s pořízením pozemků pro NP (od personálně a i ekonomicky propojeného subjektu), resp. následnou žádostí o uznání výdaje za způsobilého k proplacení, obžalovaný jednal v rozporu s dotačními podmínkami.

63. Vzhledem k tomu, že podmínky převodu pozemků byly velmi nestandardní, je zřejmé, že obžalovaný G. musel využít právě nadstandardnosti vztahů s původním vlastníkem pozemků, kdy nepochybně toto bylo zcela zřejmé i obžalovanému K..
64. Obžalovaný by jiným, než popsáním způsobem pozemky pro výstavbu pro VTP zcela zjevně nezískal. I obžalovaný G., jakož i obž. K. a sv. R. v podstatě potvrdili, že v počátcích se investoři do projektu nehrnuli, kdy vyčkávali se svými přísliby financování (natož financováním samotným) přínejmenším na okamžik, kdy projekt začne být fakticky realizován, kdy bude zřejmé, že projekt není pouhou myšlenkou. Tato vyčkávací taktika investorů byla zcela logická tím spíše, že společnost Xxx a.s. jako subjekt, který měl projekt realizovat, byl pouze prázdnou schránkou jejíž aktivem byla toliko myšlenka obžalovaného G. projekt VTP a tedy pouze určitý podnikatelský záměr. Ani obžalovaný G., ani sv. R., ani společnost XXX, s.r.o., IČ: xxx, původní jediný akcionář společnosti Xxx a.s. nemělo žádné (dostatečné) finanční prostředky nejen na nákup pozemku, ale ani na jeho

přípravu, či následné zahájení stavby. V počátcích, do doby poskytnutí prvotní dotace, tak společnost nemohla stavbu zahájit, neboť veškeré prostředky, které do této doby z různých zdrojů získala, byly použity na přípravu projektu, nikoli na realizaci samotnou. Zde pak jasně vyplývá na povrch motivace obžalovaného, proč musel požádat o uznání pořízení pozemku za způsobilý výdaj, neboť prostředky nezbytně potřeboval na zahájení stavby. Teprve zahájení stavby totiž pro potencionální investory NP mohlo znamenat, že by myšlenku výstavby VTP začali brát vážně, cítili by v ní potenciál a byli by tak ochotni do projektu investovat.

65. Na tomto místě se soud dostává k otázce, zda reálně došlo k zaplacení kupní ceny za pozemky pořízené NP od společnosti Xxx určené pro výstavbu VTP. Předně soud uvádí, že nepochybně obhajobou vyzdvihovanou skutečnost, že podle dotačních podmínek mohla být kupní cena zaplacená i formou zápočtu. Tento závěr však nic nemění na faktu, že soud dospěl k závěru, že obžalovaný ve vzájemné úzké kooperaci, při vědomí skutečnosti, že uzavřená smluvní dokumentace neodráží realitu, vytvořili účelově konstrukci vzájemných půjček mezi společnostmi Xxx, Xxx a Xxx a z nich vyplývajících závazků, aby nakonec mohli prokazovat zaplacení kupní ceny (dotačními podmínkami připuštěným) zápočtem. K zaplacení kupní ceny (zápočtem) došlo na základě uzavřených závazků toliko účetně, nikoli reálně.
66. Pokud se týká faktu, že obžalovaný v době uzavírání uvedených závazků nebyl podílníkem Xxx a tudíž námitku obhajoby, že nemohl ovlivnit rozhodnutí Xxx, pak soud musí konstatovat, že z provedeného dokazování zcela jednoznačně vyplývá, a toto bylo potvrzeno i některými podílníky Xxx, že obecné návrhy ke schválení kroků Xxx přinášel pouze obžalovaný G., přičemž praktická realizace těchto záměrů šla již mimo rozhodovací struktury Xxx, kdy „koordinátorem a administrátorem“ (podle soudu vykonavatelem) těchto obecných záměrů byli především obžalovaní. Konkrétněji pak se soud k jednotlivým vyjádřením investora Xxx vrátí v dalším odůvodnění.
67. Že jednotliví investoři Xxx za tuto společnost schvalovali pouze obecné záměry a neschvalovali konkrétní dílčí kroky tyto záměry realizující, zcela jednoznačně vyplynulo z jejich výpovědí, ke kterým se soud vyjádří i v dalším odůvodnění, ale vyplývá i ze samotných rozhodnutí (souhlasů) akcionářů.

Uvedené je možné ilustrovat na souhlasech akcionářů Xxx (Z. K., T.. D., Compagnia Fiduciaria – M. P., Jay Sixth NV – Y. K., ze dnů 26.12.2012. a 27.12.2012 (viz překlad – svazek č. 22, č.l. 7727-7734), z jejichž obsahu vyplývá, že akcionáři společnosti Xxx udělují souhlas a zmocnění pro ředitele společnosti pana P.. K., aby postupoval: k schválení, umožnění a povolení prodeje předmětných pozemků dceřinou společností Xxx, společnost Xxx, společností Xxx, za úplatu 51 mil. Kč, včetně stavebního povolení, vyjednat a uskutečnit smlouvu o půjčce mezi Xxx a Xxx, kterou Xxx poskytne zajištěnou nebo nezajištěnou půjčku ve výši 51 mil. Kč, pro Xxx, prodat část nebo celou společnost Xxx třetí straně, transformovat Xxx na jiný druh právnické osoby, a držet v této částečné nebo úplné vlastnictví, zmocnit společnost Xxx k přijetí zástavního práva za dočasnou bankovní překlenovací půjčku, poskytnutou Xxx ve výši 10 mil. Kč za předpokladu, že toto zástavní právo bude převedeno na společnost Xxx, s pozemky, bez jakéhokoliv účinku na cenu těchto pozemků, vymáhat úvěry dlužné a splatné, od společnosti Xxx ve prospěch společnosti Xxx, vyplatit dividendy akcionářům společnosti Xxx, zaplatit daně a poplatky dlužné a splatné, společnost Xxx, ukončit a zlikvidovat společnost Xxx a zvolit zmocněnce v ČR a udělit mu všechny nezbytné plné moci na jednání jménem společnosti Xxx.

Poslední uvedené – zmocnění advokáta M. P. a jeho postavení v projednávané věci je důležité z několika hledisek, přičemž k této osobě se soud vyjádří v dalším odůvodnění.

68. Praktická realizace záměru obžalovaných směřujících k prokázání zaplacení kupní ceny za pozemek měla vycházet z následující smluvní dokumentace.

Dne 9.11.2012 byla uzavřena Smlouva o podřízené půjčce, mezi věřitelem společností Xxx, zastoupenou P. K. a dlužníkem, společností Xxx, zastoupenou J. R., až do výše 51 mil. Kč, s počátkem čerpání dne 31.12.2012.

Dne 16.1.2013 byla uzavřena smlouva o úvěru (svazek č. 2, čl. 363), doplněna následně dodatkem č. 1 ze dne 30.4.2013 (svazek č. 6, čl. 2086), mezi věřitelem, společností Xxx a dlužníkem, společností Xxx, na částku ve výši 51.000.000 Kč.

Smlouva o půjčce ze dne 15.2.2013 (svazek č. 4, čl. 1120-1121) byla uzavřená mezi věřitelem, společností Xxx, zastoupenou JUDr. M. G. a dlužníkem, společností Xxx, zastoupenou Ing. arch. A. K., na částku 61.710.000 Kč, s úrokem 7.5 % p.a., se splatností nejpozději do 30.6.2013.

Následně pak mělo být vypořádání zaplacení kupní ceny zápočtem na vzniknuvší (fiktivní) pohledávky z uvedených smluv dojit na základě Dohody o vypořádání kupní ceny 61.710.000 Kč zápočtem, s odkazem na Smlouvu o půjčce na částku 61.710.000 Kč, uzavřenou dne 15.2.2013 mezi věřitelem Xxx a dlužníkem Xxx (sv. 5, čl. 1254).

S uvedeným pak věcně souvisí i uzavření Dohody o vzájemném započtení pohledávek, uzavřené dne 30.4.2013 (svazek č. 6, čl. 2078-2081 a svazek č. 23, čl. 7762-7768), mezi postupitelem společností Xxx, zastoupenou A. K., postupníkem společností Xxx, zastoupenou JUDr. M. G. a dlužníkem společností Xxx, zastoupenou M. P., která zjevně měla formálně „dočistit“ vzájemné závazky tak, aby odpovídaly předcházející smluvní dokumentaci. V Dohodě strany konstatují, že existují níže uvedené pohledávky a tyto si započítávají ve výši:

- 33.316.161 Kč, vyplývající ze Smlouvy o úvěru ze dne 16.1.2013 (svazek č. 2, čl. 363) a dodatku č. 1 ze dne 30.4.2013 (svazek č. 6, čl. 2086), uzavřených mezi věřitelem, společností Xxx a dlužníkem, společností Xxx, ve výši 51.000.000 Kč,

- 8.360.000 Kč, vyplývajících ze Smlouvy o úvěru ze dne 19.2.2013, uzavřené mezi věřitelem společností Xxx a dlužníkem, společností Xxx (nezajištěna – citována v Dohodě o vzájemném započtení pohledávek, uzavřené dne 30.4.2013 (svazek č. 6, čl. 2078-2081 a svazek č. 23, čl. 7762-7768),

- 530.889 Kč, jako úrok vyplývající ze Smlouvy o půjčce ze dne 15.2.2013 (svazek č. 2, čl. 431-434), mezi věřitelem, společností Xxx a dlužníkem, společností Xxx, na částku 61.710.000 Kč,

- 10.710.000 Kč, vyplývající z daně z přidané hodnoty - DPH z prodeje pozemků pro VTP, které byly uhrazeny společností Xxx, za společnost Xxx.

69. Dokazováním, zejména výpověďmi jednotlivých svědků – podílníků Xxx, ale i listinnými důkazy vztahujícími se k majetkovým poměrům subjektů Xxx a Xxx, bylo nadevší pochybnost prokázáno, že ani společnost Xxx, ani společnost Xxx nedisponovaly finančními prostředky, které mohly být užity k realizaci závazků vtělených do v předchozím odstavci uvedených smluv, kdy ani nedisponovaly žádnými aktivy, které by mohly být zprostředkovaně užity na skutečné splnění uvedených závazků – poskytnutí finančních prostředků v rámci sjednaných závazků. K majetku a aktivům společnosti Xxx se soud již vyjadřoval v předchozím odůvodnění. Lze tedy opětovně uvést a zdůraznit, že veškeré smlouvy byly uzavírány formálně a účelově za účelem možnosti účetně vykázat vzájemné závazky a pohledávky, a také formálně vytvořit právní rámec pro některé finanční transakce.

70. Pokud společnost NP tedy neměla reálné prostředky, aby mohla zaplatit sjednanou kupní cenu, museli obžalovaní vymyslet způsob, jak zaplacení kupní ceny „vypořádat“ tak, aby ve vztahu k poskytovateli dotace vytvořili zdání, že finanční prostředky na nákup pozemků některou

z přípustných forem (v daném případě zápočtem) skutečně byly vynaloženy. Vzhledem k tomu, že poskytovatel dotace neměl reálnou možnost zkoumat, zda předložená smluvní dokumentace (srov. odst. 53) odráží faktický stav (zda nebyla vytvořena uměle), mohli obžalovaní ve vzájemné kooperaci při současné možnosti prostřednictvím sv. P. připravit konkrétní smluvní dokumentaci i za Xxx uměle vytvořit smluvní dokumentaci jejich tvrzení podporující.

71. Protože se v případě smluv o půjčce jednalo o reálné kontrakty, k jejichž uzavření dochází až fyzickým předáním věci, jež je předmětem smlouvy, museli být obžalovaní připraveni poskytnout k příslušné smluvní dokumentaci i důkazy prokazující uzavření smlouvy o půjčce právě reálným poskytnutím finančních prostředků. K tomu pak zcela zjevně sloužily prostředky získané z úvěru poskytnutého společností Xxx, a.s.

V zřejmé časové souvislosti se smluvní dokumentací citovanou v odst. 68 tak byla dne 31.1.2013 uzavřena smlouva o úvěru č. 7130002 (svazek č. 20, č.l. 6485-6487 a svazek č. 11 č.l. 3456-3458) a následně pak Dodatky č. 1 a č. 2 (svazek č. 20, č.l. 6483-6484), mezi věřitelem, společností Xxx, a.s. zastoupenou Ing. P. N. a dlužníkem, společností Xxx, zastoupenou M. G. ve výši 10.000.000 Kč. Účelem úvěru byl nákup pozemků parcelní č. xxx, xxx a xxx, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Labem, kat. úz. Xxx u Xxx, na LV č. xxx a úhrada investičních nákladů spojených s projektem Xxx.

72. Vedle zásadní otázky, na co byly skutečně finanční prostředky z tohoto úvěru poskytnuty vyvolává uzavření úvěrové smlouvy s Xxx některé další nejasnosti, nicméně současně přináší řadu důležitých odpovědí na řadu jiných otázek.

Jednou ze zásadních otázek je, proč společnost Xxx poskytla nezanedbatelný úvěr „prázdné schránce“, kterou byla společnost NP. Soud dospěl ke zcela jednoznačným odpovědím, a to, že:

- a) společnost Xxx měla silné obchodní vazby na sv. E., jednoho z podílníků Xxx (a přítele obžalovaného G.), který se zřejmě zásadním způsobem zasadil o to, že Xxx úvěr poskytl,
- b) poskytnutý úvěr byl zřejmě pro svoji značnou rizikovost a nestandardnost značně přezajištěn

Ad b) soud poukazuje na to, že úvěr od Xxx byl zajištěn:

- prohlášením ručitele – společností Xxx ze dne 31.1.2013 podepsaným obžalovaným Ing. Arch. A. K. jako jednatelem (sv. 20, č.l. 6488)
- prohlášením ručitele – obžalovaného Ing. Arch. A. K. ze dne 31.1.2013 (sv. 20, č.l. 6489),
- smlouvou o podřízenosti závazků uzavřenou mezi Xxx jako věřitelem, Xxx jako dlužníkem a společností Xxx jako podřízeným věřitelem ze dne 31.1.2013 (sv. 20, č.l. 6490),
- zástavní smlouvou uzavřenou mezi Xxx jako zástavním věřitelem a společností Xxx jako zástavním dlužníkem zastoupenou obžalovaným Ing. Arch. A. K. ze dne 29.1.2013, kdy předmětem zástavy byly pozemky parcelní číslo xxx xxx xxx, kat. úz. Xxx u Xxx, tedy pozemky, které měly být převáděny ze Xx na NP, kdy tento převod měl být financován právě poskytnutým úvěrem (sv. 20, č.l. 6492).

73. Ze skutečností uvedených v předchozích odstavcích je zcela jednoznačně patrné, že pokud by nebylo NP personálně/ekonomicky propojeno se Xxx/Xxx, nepochybně by k takovým smlouvám a jednání jednotlivých subjektů nedošlo. Uvedené transakce a jejich zajištění se naprosto míjí s logikou obchodních transakcí, kdy postup jednotlivých zainteresovaných subjektů nepochybně neodpovídá standardním transakcím při (ve své podstatě jednoduchých) převodech pozemků. Jinak řečeno běžný (nezávislý) prodávající pozemku by rozhodně nevstoupil do takových závazkových vztahů, neručil by za úvěr kupujícího, nespokojil by se s nejasným vrácením investice

v podobě vkladu pozemku do NP, kdy se v případě převodu pozemků na NP jednalo se o určitý druh vkladu s nejistým budoucím protiplněním stojícím na složité konstrukci vzájemných závazů několika subjektů. Soud uvedené musí okomentovat řečnickou otázkou „co může více může svědčit o personální a ekonomické propojenosti osob, než fakt, že v běžném obchodním styku by takové transakce byly zcela nepředstavitelné?“ Jediným podílníkem Xxx, který se postavil z uváděných důvodů proti takovým „čachrům“ obžalovaných, byl svědek K. (o jeho výpovědi a věrohodnosti i dále v odůvodnění), který jako jediný de facto nechtěl vypsát bíanco šek obžalovaným k volnému nakládání s pozemky Xx a záměrům obžalovaného G. pozemky se postavil.

74. Jakmile byly prostředky z úvěru u Xxx načerpány, protože se jednalo o částku významně nižší, než jaká byla hodnota pozemků dle znaleckého posudku, obžalovaní k prokázání vzniku smluv o půjčce vytvořili „kolečko plateb“ mezi společnostmi NP, Xxx a Xxx s.r.o, která byla ovládána obžalovaným K.. Toto kolečko plateb je prokazováno výpisy z účtu a jejich finanční analýzou, kdy lze odkázat na skutečnosti uvedené v trestním oznámení FAÚ a jeho přílohy (č.l. 1-15), jehož součástí jsou výpisy z příslušných bankovních účtů. Toto „kolečko plateb“ je pak popsáno ve výroku tohoto rozsudku.

Společnost Xxx, na základě mandátní smlouvy ze dne 16.1.2013 (viz email A. K. ze dne 18.6.2014, sv. 7, č.l. 2219 an.) se společností Xxx, založila a poskytla, společnosti Xxx, bankovní účet v ČR. Půjčky popsané shora pak měly být postupně naplněny tak, že finanční prostředky z úvěru od Xxx byly převedeny na bankovní účet společnosti Xxx a z něho následně odesílány na účet společnosti Xxx, poté na účet společnosti Xxx (ta zastupovala společnost Xxx) a následně zpět do společnosti Xxx. Tento pohyb finančních prostředků se opakoval 6 x a vytvořil tak předpoklad pro řádné zaúčtování půjček, které byly uzavřeny mezi subjekty – společnostmi, Xxx x Xxx x Xxx.

75. Z uvedeného popisu transakcí je zcela zřejmé, že prostředky ve sjednané výši ze smlouvy o půjčce mezi NP a Xxx reálně nikdy uhrazeny nebyly, kdy z předchozího odstavce vyplývá, že provedení finanční transakce měly vzbudit zdání opaku. Formálně na první pohled prostředky poskytnuty byly, reálně však nikoli, přičemž ani poskytnuty v uvedené výši být nemohly, neboť žádný ze subjektů nedisponoval takovými finančními prostředky.

76. Převod pozemků včetně konstrukce smluvních vztahů mající za cíl vytvořit zdání zaplacení kupní ceny zápočtem zcela řídil dle provedených důkazů obžalovaný G., přičemž jak na uzavření smluv, tak i na realizaci transakcí se zcela zásadně podílel obžalovaný K.. Byl to právě obžalovaný K., který zásadním způsobem přispěl k naplnění záměrů obžalovaných vytvořit zdání vypořádání kupní ceny zápočtem, kdy pro provedení transakcí propůjčil svoji společnost Xxx a využil (či zneužil pod příslibem zaměstnání, což nelze dle výpovědi svědkyně) sv. S. k realizaci plateb na účtu této společnosti. V celkovém výsledku se u uvedených smluv a transakcí jednalo o uměle a účelově vytvořenou fikci nereflektující faktický stav, vytvořenou účelově v souvislosti s tím, aby mohlo být požádáno o dotaci za nákup pozemků pro výstavbu VTP.

77. Jak vyplývá ze shora uvedeného, byla činnost obou obžalovaných vysoce koordinovaná a sofistikovaná, přičemž se v případě jednání obou obžalovaných se jednalo o činění naprosto zásadních kroků, kdy bez každého jednotlivého kroku nemohl zamýšlený následek nastat. Jednání obžalovaných se doplňovalo a na sebe navazovalo tak, aby se nakonec jednotlivé dílky spojily do uceleného řetězu.

78. Činnost obžalovaných byla tedy zcela zásadní. Pokud byla do některých věcí zatažena i Dr. R., nejednala zaviněně. Dr. R. neměla (ani z minulosti) žádné vazby na společnosti Xxx/Xxx, ani na investory za nimi stojící, byť některé z nich znala. Soud tak musel dospět k jednoznačnému závěru, že Dr. R. obžalovaný G. do projektu NP přivedl toliko proto, aby jeho myšlenky dodala punc serióznosti, aby vedle něj stála osoba, která se bude jevit jako garant projektu z vědeckého hlediska.

Soud neměl důvod sv. R. nevěřit v tom smyslu, že neměla ponětí o některých transakcích, které se zejména v počátku projektu za přípravami skrývaly, že neměla podrobné informace o pozadí nákupu pozemků a uzavření souvisejících závazků, kdy se lze domnívat, že obžalovaní před Dr. R. účelově některé skutečnosti skrývali či jí je zamlčovali, že v některých případech pak její jméno dokonce zneužili. Za upřímnou soud výpověď sv. Dr. R. považuje i na základě způsobu jejího podání, kdy pokud byla konfrontována s některými skutečnostmi zřejmými ze spisového materiálu, často a upřímně se nad nimi podivovala. Největším překvapením pak bylo pro sv. R. to, že by NP měl půjčovat (zásadní) finanční prostředky Xx.

79. Svědkyně R. se mimoděk vyjádřila k dalším skutečnostem na první pohled nevýznamným, kdy lze poukázat například na fakt, že jí Y. K., další z podílníků Xxx sdělil, že s obžalovaným G. už nebude dělat nikdy žádný byznys. Je tak zjevné, že do rozhodnutí o prodeji pozemků Xx investory „navězl“ právě obžalovaný G.. Z provedeného dokazování (výpovědi svědků, emailové komunikace, listinných důkazů) vyplynulo, že obžalovaný G. byl mozkiem celé operace, kdy disponoval neformálním zmocněním od jednotlivých podílníků Xxx k vykonání (pouze v obecné rovině převodu pozemku na NP) vyjádřené vůle. Praktická realizace byla zcela na obžalovaném, kdy tuto organizoval i prostřednictvím dalších osob.
80. Pokud se týká emailové komunikace, kterou soud provedl k důkazu, soud se v podstatě zcela ztotožnil se závěry obžaloby uvedenými v odst. 129 odůvodnění obžaloby, kdy za zásadní s ohledem na vymezení skutku výrokem o vině, jakož i popsání role obžalovaných G. K. má za potřebné zopakovat a zdůraznit obsah následující komunikace a jejího rozboru a významu.

- - 3.1.2013, 16:26 (svazek č. 7, č.l. 2150-2151, s přílohou), složka odeslané, od: M. G., komu: T. D., soubor označen: FW-XXX TDTtransfer of shares-T. D. to J. D..l. (překlad: svazek č. 8, č.l. 2503-2506)

-

Obžalovaný JUDr. M. G. preposílá svou komunikaci s jednatelkou společnosti Xxx, paní P. K., svědkovi T. D.. Komunikace se týká převodu akcií společnosti Xxx z osoby svědka D. na jeho manželku, J. D.. Z uvedeného je zřejmé jednatelka společnosti Xxx se na obžalovaného JUDr. M. G. obracela při řešení záležitostí týkajících se akcionářů společnosti Xxx

- 15.1.2013, 11:36 (svazek č. 7, č.l. 2153-2157, s přílohou), složka odeslané, od: M. G., komu: Y. K., soubor označen: RE-Xxx - shrnutí úkolů a plná moc.eml. (překlad: svazek č. 7, č.l. 2507-2514)

Jedná se korespondenci za období od 11.1.2013, do 15.1. 2013, uskutečněnou mezi P. K., jednatelkou společnosti Xxx a obžalovaným JUDr. M. G., týkající se požadavku obžalovaného JUDr. M. G. na vystavení plné moci pro osobu Dr. M. P.. Podklady pro vystavení předmětné plné moci zaslal obžalovaný JUDr. M. G. jednatelce společnosti Xxx již dne 11.1.2013, kdy požaduje vystavení plné moci co nejdříve, s tím, že ji očekává zpět. Obžalovaný JUDr. M. G., ačkoliv v předmětné době neměl žádnou formální pozici ve společnosti Xxx, úkoloval jednatelku společnosti Xxx, za účelem vydání plné moci pro Dr. P.. Ten na základě této plné moci činil, za společnost Xxx, kroky související převodem obchodních podílů společnosti Xxx a uzavíral další smluvní dokumentaci, související s převodem předmětných pozemků a s tím spojené smluvní dokumentace, za společnost Xxx

K otázce výběru osoby Dr. P. jako zmocněnce společnosti Xxx se vyjadřoval obžalovaný G., kdy tvrdil, že tato osoba nebyla vybrána jím. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že pokud byly zejména obžalovanými označovány osoby, které údajně měly svědka P. určit jako zmocněnce Xxx (zejména jeho podílníci), tito to zcela odmítli, přičemž ani nepotvrdili, stejně jako sv. K., že by dávali konkrétní pokyny Dr. P. ke konkrétním právním krokům. Způsob,

jak se svědek P. dostal k zastupování Xxx popsal svědek Mgr. N., kdy se jednalo o kolegu (byť samostatného advokáta) ze stejné advokátní kanceláře, kdy je zcela zřejmé, a toto připustil sám obžalovaný, že udělení plné moci ze strany Xxx českému právnímu zástupci inicioval sám obžalovaný G., neboť bylo potřeba, aby se vše řešilo rychle a hladce. Na výběr osoby Dr. P. jako zástupce Xxx, jemuž byla ředitelkou Xxx udělena plná moc, jak vyplývá i z uvedené komunikace (jakož i výpovědi sv. K.) se zcela zásadní měrou podílel obžalovaný G.. To opět svědčí o propojenosti s Xxx, resp. o osobních vztazích a důvěře mezi obž. G. a podílníky Xxx.

- 21.1.2013, 11:19 (svazek č. 7, č.l. 2177-2181, s přílohami), složka odeslané, od: M. G., komu: Dr. A. K., kopie: xxx, soubor označen: FW: XXX LTD - Transfer of shares - CPDC D SRO to SEVERAL SHAREHOLDERS.eml. (překlad: svazek č. 8, č.l. 2531-2532)

Zpráva obžalovaného JUDr. M. G. obsahuje předchozí komunikaci M. G., s osobou P. K., ze 4.1.2013. Tato obsahuje komunikaci mezi obžalovaným JUDr. M. G. a jednatelkou společnosti Xxx, paní P. K., ohledně převodu akcií společnosti Xxx, od společnosti C.P.D.C D s.r.o., na další akcionáře. Z komunikace je zřejmé, že jednatelka Xxx komunikovala s obžalovaným JUDr. M. G. uvedenou záležitostí v době, kdy již ke společnosti Xxx neměl mít žádný vztah.

Uvedená komunikace potvrzuje závěr, že obžalovaný ve vztahu k Xxx činil více, než jen administrativní činnost (drobné kancelářské úkony), že určitou měrou mmj. řešil i vnitřní vlastnické vztahy v Xxx.

- 1.2.2013, 18:08, složka odeslané, od: M. G., komu: K. A.,xxx, soubor označen: Rozhodnuti.eml. (svazek č. 7, č.l. 2187-2188, s přílohou)
Obžalovaný JUDr. M. G. zasílá obžalovanému Ing. arch. A. K. a svědkyni R., v příloze emailu Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu o poskytnutí dotace čj. 1894-11/4.2PP03-013/13/61200, v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), s komentářem, cituji: „Gratuluji a dekuji“.

Pokud byl uvedený email zasílán i obžalovanému K., lze v kontextu dalších zjištěných skutečností dovozovat, že obžalovaný K. byl vědomě (významně) zapojen i do procesu získání dotace, ačkoli neměl žádné oficiální postavení v NP.

- 15.2.2013, 10:44, složka odeslané, od: M. G., komu: Z. K., soubor označen: RE-Ahoj.eml. (svazek č. 7, č.l. 2197)

Komunikace obžalovaného JUDr. M. G. a svědkyně K. obsahuje text obžalovaného JUDr. M. G.: „Ahoj Z., To je dobra zprava, ze prijedes. Xxx se zrejme dari, dokoncuje smluvni dokumentaci s ABB a zaciname mit financovani. Shanim investory, uz i proto aby som mohli vyplatit Xxx. Moc se na Tebe tesim. M.“

a svědkyně K.: „Ahoj M., jak se dari? Co noveho v tvem zivote? V Xxx? Co noveho s XXX? Plno otazek... Co deti? U nas vse ok. Musim mit operaci ramene, rehab v Praze pomohla, ale ne uplne.“

Mam ale skvelou zpravu.....prijedu do PRG! 25. Dubna jsem tam jak na koni! Zdravim, Z.“

Tato emailová komunikace dokresluje vztah mezi obžalovaným G. a sv. K., kdy je zcela zřejmé, že obžalovaný se svědkyní, jednou z podílnic Xxx, jsou blízcí přátelé.

- 19.2.2013, 11:13, složka odeslané, od: M. G., komu: Mgr. J. N., a. xxx, kopie: Dr. M. J., Dr. M. P., soubor označen: RE-Půjčka Xxx Xxx.eml. (svazek č. 7, č.l. 2198)

Obžalovaný JUDr. M. G. v reakci na předchozí e-mail, z téhož dne, označený Půjčka Xxx Xxx, sděluje Mgr. N., že obžalovaný Ing. arch. A. K. souhlasí s jeho návrhem. Z komunikace vyplývá, že Mgr. N., dne 19.2.2013, zaslal obžalovanému JUDr. M. G., Dr. J. a Dr. P. u, text smlouvy o půjčce na částku 61.710.000 Kč, mezi společností Xxx, jako věřitelem a xxx, jako dlužníkem. Vzhledem ke skutečnosti, že bankovní transakce v tomto objemu, které byly označovány jako Půjčka pro společnost Xxx, byly realizovány ve období od 15.2.2013 do 18.2.2013, je zřejmé, že smluvní dokumentace k předmětné půjčce byla připravována až po realizaci předmětných transakcí, které představovaly uvedenou půjčku. V účetnictví společnosti Xxx byla zajištěna listina Dohoda o vypořádání kupní ceny ve výši 61.710.000 Kč, uzavřená dne 28.3.2013, mezi kupující společností Xxx, zastoupenou M. G. a prodávající společností Xxx, zastoupenou A. K.. Dle uvedené dohody byla Kupní cena uhrazena zápočtem závazků společnosti Xxx, vůči společnosti Xxx. Pod písmenem C. Preambule, smluvní strany konstatují, že uzavřely dne 15.2.2013 Smlouvu o půjčce, na základě, které poskytl Kupující (společnost Xxx, a.s.) Prodávajícímu (společnost Xxx, k.s.) půjčku ve výši 61.710.000.000 Kč. Půjčka je dle smlouvy úročena 7.5% p.a. a je splatná nejpozději do 30.6.2013, s tím, že Prodávající je oprávněn půjčku splatit kdykoliv předčasně a kterákoli předčasná splátka se započítává nejprve na jistinu půjčky a poté úrok. Dle článku 1.5 Smlouvy o půjčce je možné započíst splátku půjčky proti Kupní ceně Nemovitostí. Listinu Smlouvu o půjčce ze dne 15.2.2013 se nepodařilo zajistit. Ze zjištěných skutečností však vyplývá, že předmětná Smlouva o půjčce byla finalizována ještě 19.2.2013, tudíž, že k jejímu podpisu mohlo dojít až po tomto datu. Je třeba zmínit další aspekt zjištěných skutečností, které poukazují na jednoznačnou personální provázanost a důvěru mezi subjekty společností Xxx a Xxx, v době nákupu nemovitostí určených pro VTP Xxx. Jen tak lze skutečnost, že odpovědné osoby za společnost Xxx, uskutečnily odchodní platby, v objemu 61.710.000.000 Kč, ve prospěch společnosti Xxx, aniž by tyto platby byly smluvně ošetřeny, jako půjčka pro společnost Xxx.

K uvedenému soud dále dodává, že je zcela zřejmé, že pokud byly transakce dojednávány předem, bez příslušného smluvního podkladu, jsou tím podporovány závěry o tom, že důvody uzavření smluv byly toliko formální pro možnost úspěšně žádat o dotaci.

- 22.2.2013, 11:04,13:38, složka odeslané, od: M. G., komu: xxx, soubor označen: RE-DPH Xxx.eml. (svazek č. 7, č.l. 2199 a 2201)

Obsahuje komunikaci mezi obžalovanými JUDr. M. G. a Ing. arch. A. K., týkající se subjektů Xxx, Xxx, Finančního úřadu pro Prahu 6 a DPH. V této komunikaci obž. K. píše obžalovanému G. : „Trochu mne ale trne z toho, že říkáš, že peníze od ABB nemusí být do 25.4.2013. Když jsem to maloval do cash flow tak jsem si myslel, že příjem od ABB bude během března nejpozději v dubnu.“

Uvedená komunikace potvrzuje vysokou míru zapojení do organizace financování projektu NP ze strany obžalovaného K. a tedy opětovně velmi úzkou spolupráci mezi oběma obžalovanými.

Obdobné závěry pak lze činit i z komunikace ze dne 22.2.2013, 13:55, složka odeslané, od: M. G., komu: K. A., soubor označen: RE: Xxx.eml. (svazek č. 7, č.l. 2202-2204), kde probíhá komunikaci mezi obžalovanými JUDr. M. G. a Ing. arch. A. K., účetním M. Č., M. L. ze Squire Sanders, v.o.s. advokátní kancelář, týkající se řešení finančního vstupu společnosti ABB, do

projektu VIP Xxx, přičemž se ve své zprávě obžalovaný K. vyjadřuje i ke vzájemným závazkům mezi NP a XXXD jako jeho jediným akcionářem!!

- 25.2.2013, 10:12 (svazek č. 7, čl. 2205), složka odeslané, od: M. G., komu: J. Š., soubor označen: RE-CPDC and certificates. eml. (překlad: svazek č. 8, čl. 2582-2585)

Obsahuje komunikaci mezi obžalovaným JUDr. M. G., svědkyní P.. K. a J. Š.. Z ní je patrné, že obžalovaný JUDr. M. G. určoval kroky, které je třeba učinit v týdnu, kdy se jednalo konkrétně o převodu akcií mezi akcionáři Xxx, prodej společnosti Xxx a půjčku společnosti Xxx pro společnost Xxx. Po J. Š. požaduje obžalovaný JUDr. M. G. zajištění podpisů (čestných prohlášení) všech akcionářů společnosti Xxx, že souhlasí s uvedenými změnami. Z komunikace je zřejmé, že obžalovaný JUDr. M. G. ve skutečnosti určoval konkrétní kroky společnosti Xxx, tyto komunikoval s jednatelkou Xxx, svědkyní P.. K., přičemž to byl obžalovaný G., který dával pokyny k jejich realizaci.

Z vyjádření obžalovaného v emailu je zřejmé, že některé z investorů Xxx má obžalovaný „pod palcem“ (např. E.), neboť bez problémů podepíše, co jim předloží, u některých (K.) je to těžší, neboť dle představ obžalovaného s ním dostatečně nespolupracují.

- 23.5.2013, 0:26, složka odeslané, od: M. G., komu: K. A., I. S., soubor označen: platby.eml. (svazek č. 7, čl. 2212)

Zpráva obžalovaného JUDr. M. G., pro obžalovaného Ing. arch. A. K. a svědkyni I. S., obsahuje opakovanou komunikaci mezi těmito osobami a Stanislavou H., která zastupovala investora, Loyalty Banking (pozn. soudu společnost sv. K.). Komunikace obsahuje přehled investorů do společnosti Xxx, společnost FIPI International, F. E. a Loyalty Banking a částek v českých korunách, které měly být převedeny ze společnosti Xxx, na účet společnosti Xxx, která tyto peníze vracela přes společnost Xxx společnosti Xxx, respektive výše uvedeným investorům do společnosti Xxx. Obžalovaný Ing. arch. A. K. zmiňuje osobu R., kvůli potvrzení čísla účtu. Z komunikace a dalších provedených důkazů je zřejmé, že se jedná o osobu R. G., z Itálie, který investoval do společnosti Xxx, prostřednictvím společnosti FIPI International. Z komunikace je patrné, že obžalovaní JUDr. M. G. a Ing. arch. A. K., osobu R. G. v předmětné době oba znali a věděli, že je svázán se společností FIPI International. Dále je zřejmé, že předmětné bankovní převody měla realizovat svědkyně I. S..

- 18.6.2014, 8:22 (svazek č. 7, čl. 2219-2223, s přílohami), složka odeslané, od A. K., komu: J. K., předmět: Xxx-Xxx, Xxx, Xxx 200 Kč, NUPSL_16_PG_000026b2.eml. (překlad: svazek č. 8, čl. 2533- 2539)

Obžalovaný Ing. arch. A. K. zasílá J. K. dokumenty k transakci s Xxx. V příloze emailu jsou tyto listiny:

- Mandátní smlouva mezi společnostmi Xxx a Xxx, ze dne 16.1.2013, podepsána pouze Dr. P.,
- Smlouva o půjčce, mezi dlužníkem, společností Xxx a věřitelem, společností Xxx, ze dne 16.1.2013, na částku 33.306.950 Kč, podepsána pouze Dr. P.,
- Plná moc společnosti Xxx pro Dr. P., ze dne 15.1.2013.

Z obsahu zprávy, vyplývá role společnosti Xxx, přes jejíž firemní účet xxx/0100, který byl založen pouze k tomuto účelu, byly v únoru 2013 realizovány opakované příchozí platby od společnosti Xxx a opakované odchozí platby ve prospěch společnosti Xxx, v celkovém objemu cca 59 mil. Kč, kdy společnost Xxx měla, na základě mandátní smlouvy, v daném řetězci zastoupit společnost Tamin, tj. přijmout a odeslat, za společnost Xxx, platby.

- 22.6.2014, 21:38 (svazek č. 7, č.l. 2224-2253, s přílohami, složka doručené, předmět: Chybějící dokumenty, od Mgr. J. N., komu: A. K., kopie: P. H., M. G., NUPSL_16_PG_00001365.eml. (překlad svazek č. 8, č.l. 2540-2545)

Svědék, Mgr. J. N. zasílá zprávu, ze které vyplývá, že níže uvedené dokumenty, které jsou v příloze e-mailu, dosud nebyly podepsány (vyjma smlouvy o úschově a dodatku k ní) a příkládá je ještě jednou. Jedná se o:

- Souhlas, pro společnost Xxx, s plněním podřízeného závazku (Xxx zápočtem hradilo Xxx),
- Dodatek ke smlouvě o půjčce, mezi společnostmi Xxx a Xxx, ze dne 30.4.2013 (měnila se splatnost a úroková sazba),
- Dodatek č. 2 ke smlouvě o převodu obchodního podílu, mezi společnostmi Xxx a Xxx, ze dne 1.5.2013,
- nové rozhodnutí společníků Xx (v původním byl nějaký překlep v částce a opravovali jsme to na žádost p. K.),
- Dohoda o zápočtu k 30.4.2013 (Xxx – Xxx – Xxx),
- Dohoda o zápočtu k 1.5.2013 (Xxx – Xxx – Xxx),
- nedatovaný Dodatek ke smlouvě mezi p. K. (CPDC D), Xxx a Xxx, kde se uváděla na pravou míru skutečná výše pohledávky p. K.,
- Smlouva o advokátní úschově, advokát Dr. P. a Xxx, Xxx, Xxx ze dne 10.5.2013,
- Zápis ze schůze společníku společnosti Xxx ze dne 1.5.2013,
- Dohoda o novaci práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o advokátní úschově ze dne 21.12.2013.

Dále Mgr. N. zmiňuje, že by se mu hodil výpis z účtu společnosti Xxx, kdy přes něj probíhaly bankovní transfery na základě mandátní smlouvy. Ze zprávy vyplývá, že výše uvedená smluvní dokumentace nebyla kompletně podepsána k datu 22.6.2014, ačkoliv je datována v roce 2013.

Za další zásadní skutečnost soud považuje fakt, že podle uvedené emailové komunikace, ačkoli byl sv. Mgr. N. právním zástupcem společnosti NP (a dalších společností z Xxx), zjevně kontroloval a koordinoval (zřejmě z pokynu obž. G.) i činnost dalších subjektů i pokud se týká smluvních vztahů a dokumentů, ve kterých nefiguroval žádný ze subjektů z Xxx. Tato skutečnost opět nasvědčuje propojenosti subjektů.

O propojení NP s dalšími subjekty mmj. prostřednictvím Mgr. N.a/Dr. P. svědčí email ze dne 23.6.2014, v 9:45, složka doručené, předmět: RE: Chybějící dokumenty, od: Mgr. J. N. <xxx> komu: K. A., kopie P.a H., M. G., NUPSL_16_PG_00001361.eml. (svazek č. 8, č.l. 2384-2385), ve kterém Mgr. N. píše: „Pro p. K.: „Xxx“, tedy M. nebo já, má u sebe jen to, co dostal. Myslím ale, že se podepsané dokumenty za Xxx, potažmo za společností p. K., ke mně nikdy nevrátily. Pokud byly podepsány, tak předpokládám, že Xxx si archivuje svá vyhotovení ;-). Ale to je samozřejmě ta lepší varianta, a v tom případě prosím o dodání kopií. Pokud nebyly podepsány, měli bychom si říci, co s tím.“

- byla zajištěná rozsáhlá emailová komunikace, ve které Mgr. J. N., právní zástupce NP, či obžalovaný G., ačkoli NP nemá údajně mít žádný vztah s výjimkou obchodního se Xxx, se zjevně podílejí na řešení přeměny této společnosti a její likvidaci a to v emailech ze dnů: 17.1.2013, 12:48, složka odeslané, od: M. G., komu: Mgr. J. N., K. A., kopie: Dr.M. J., Dr. M. P., soubor označen: RE-smlouvy o převodu OP.eml. (svazek č. 7, č.l. 2159)

13.2.2013, 17:19, složka odeslané, od: M. G., komu: xxx, Dr. M. P., Dr. M. J., K. A., soubor označen: FW-garance.eml. (svazek č. 7, č.l. 2189-2196, s přílohami)

22.2.2013, 13:31, složka odeslané, od: M. G., komu: Mgr. J. N., K. A., soubor označen:xxx transformace - K..eml. (svazek č. 7, č.l. 2200)

12.3.2013, 15:26, složka odeslané, od: M. G., komu: K., J. N., soubor označen: Fwd – Xxx - share transfer.eml. (svazek č. 7, č.l. 2209)

23.6.2014, v 10:48, složka doručené, předmět: Účet úschovy, od: Mgr. J. N., komu: K. A., P.a H., kopie: M. G., Dr. M. P., NUPSL_16_PG_0000115b.eml. (svazek č. 8, č.l. 2386)

23.6.2014, 13:49, složka doručené, předmět: smlouvy Xxx – Xxx, od: R. E., komu: xxx kopie: xxx NUPSL_16_PG_00001d50.eml. (svazek č. 8, č.l. 2387-2397)

15.8.2014 v 16:06, složka odeslané, předmět: RE: Xxx, od: K. A., komu: J. N., kopie: M. G., NUPSL_16_PG_00002d53.eml. (svazek č. 8, č.l. 2399-2402)

19.8.2014, 11:45, složka doručené, předmět: RE: Xxx, od: J. N., komu: M. G., K. - PDM, NUPSL_16_PG_00000946.eml. (svazek č. 8, č.l. 2403)

10.9.2014, 8:57, složka odeslané, předmět: RE: K./open issues - 13ta urgencia, od: K. A., komu: J. N., NUPSL_16_PG_000005fb.em. (svazek č. 8, č.l. 2406)

26.11.2014, 10:01, složka odeslané, předmět:FW: Vypořádání Xxx, p: K., od: K. A., komu: J. K.á, NUPSL_16_PG_000003b8.eml. (svazek č. 8, č.l. 2412-2429, s přílohami)

4.12.2014, 18:43 (svazek č. 7, č.l. 2352), složka doručené, předmět: Xxx invoice - 2013 payment, od: J. N., komu: xxx, xxx, kopie: xxx, A. K., NUPSL_16_PG_00000512.eml. (překlad: svazek č. 8, č.l. 2576-2577)

15.1.2015, 1:59, složka doručené, předmět: XXX – LIKVIDACE, od: M. G., komu: A. K., NUPSL_16_PG_00002f37.eml. (svazek č. 8, č.l. 2436) E-mail obsahuje níže uvedenou reakci obžalovaného JUDr. M. G. na oznámení, že společnost Xxx vstoupila do likvidace, cituji: „Hura!!!! Gratulují!!! Co jsou další kroky? Nebo jsme skončili se Xxx?“ Soud uvěřil tvrzení obžalovaného G., že důvodem tohoto emailu bylo to, že měl radost, že se zbaví problémového investora A. K., neboť to byl právě A. K., který, nebyl-li by spokojen s tím, jak dopadla jeho investice, mohl odkrýt veškeré pozadí jednání obžalovaných, o kterém se však nemusel domnívat, že by mohlo založit jejich trestněprávní odpovědnost, nicméně by mohlo mít za následek přinejmenším problémy v dotačním řízení/proplácení dotací. Obžalovaným tak nepochybně velmi záleželo, aby veškeré problémy se Xxx a účasti sv. K. na investici byly ukončeny ke spokojenosti právě A. K., neboť ten byl osobou, která jim mohla v opačném případě přinést řadu problémů. I proto se obžalovaní tak angažovali ve změně právní formy Xx, jeho převodu a v následné likvidaci, s čímž souvisí i to, že při převodu Xx na společnosti A. K. Xxx Investm,ent a Xxx ručily za závazky Xx,

9.7.2015, 10:48, složka odeslané, Předmět: FW: Xxx dokumenty, od: K. A., komu: J. K.á, NUPSL_16_PG_00000377.eml. (svazek č. 8, č.l. 2437-2470)

kdy dle obsahu uvedené komunikace, která je precizně shrnuta v odst. 129 odůvodnění obžaloby je zřejmé, že skutečnosti řešené obž. G. a sv. Mgr. J. N. rozhodně nevykazují znaky administrativní činnosti, kdy se jedná o komplexní řešení vypořádání majetkových vztahů ke Xx, na kterém se zcela zásadním způsobem podílejí právě i obžalovaný G. a Mgr. N., ačkoli oficiálně neměli žádný vztah k Xx s výjimkou prodeje pozemku.

- 8.1.2015, 7:09, složka odeslané, Předmět: RE: Xxx managment report, od: K. A., komu: M. G., J. N., NUPSL_16_PG_00001b05.eml. (svazek č. 8, čl. 2130)

Obžalovaný Ing. arch. A. K. zasílá zprávu ve znění, cituji: „Ahoj, Souhlas Xxx s prodejem zajišťoval J. a předpokládám, že Xxx zase chtěl souhlas od akcionářů – viz diskuze s panem K., proto se domnívám, že příslušné informace má souhrnně J., a proto by bylo dobré, aby je zaslal J.. J. souhlasíš? AK“

Tato zpráva potvrzuje zásadní iniciativu Mgr. N.a jako zástupce NP a obž. G.v procesu prodeje společnosti Xxx.

Za zcela zásadní pak soud považuje fakt, že email dále obsahuje přeposlanou komunikaci obžalovaného JUDr. M. G. a svědkyně Z. K.:

„From: M. G., Sent: Thursday, J. 08, 2015 6:59 AM, To: J. N.; A. K., Subject: FW: Xxx management report - Tohle jsem poslal Z. jako odpověď na nize uvedeny vycuc z jejího e-mailu: Co se tyce pozemku, dam najit a poslat zpravu/y, kterou jste měli obdržet uz před rokem – snad ji i mate - byla urcena vlastnikum pozemku, tzn. Vlastnikum Xxx, tzn. Vlastnikum Xxx (smajlík). Jednoduse receno, pozemek byl prodan Xxx za priblizne 70 procent zhodnoceni proti puvodni cene po nákladech. Peníze byly pujceny Xxx na nakup pozemku a Xxx je dlužníkem. Xxx ma pravo bud na +7procent rocni urok nebo na converzi do akcií Xxx. Nejpozdeji v 2020 se musí bud rozhodnout na konverzi nebo vyplatit s urokem. Xxx akcie a část K. akcií byly rozptýleny mezi stavajici akcionari Xxx, coz jste i vy. Zatím neresim další prodej pozemku s velikou snahou, protože se koncentrujeme na obsazeni parku a jeho dobudovani; mělo by to vyznamne zvýšit hodnotu. Mohl by jeden z Vas, asi J., poslat zpravu z před roka ze Xxx a pripadne i smlouvu, nebo alespon term sheet, nebo oboji, aby to měli kompletni, prosim? Nevim co ještě. Dekuji. M.“

a dále „Od: Z. K. mailto: xxx , Odesláno: 8. ledna 2015 1:13,

Komu: M. G., Předmět: Re: Xxx management report

Ahoj Me, díky moc za Tvoji zprávu. Škoda, že se pozemek neprodává, .která společnost vlastně teď pozemek vlastní? Opět Kyperská? A je počet vydaných akcií stejný jako na začátku? Říkal jsi, že akcie, které byly vydány S. Š. byly rozděleny, no a jak? Jakou mají hodnotu? Docela by bylo fajn dostat přehled, co se stalo a dále děje s naší investicí. Zprávu o Xxx jsme dostali, ale tam jsme se nic nedozvěděli, o naší investici, t.j. pozemek. Otázek plno..... Nechce někdo koupit moje akcie? Zd“

Výše uvedenou komunikaci se svědkyní K., přeposlal obžalovaný JUDr. M. G. dne 8.1.2015, v 06:59 hodin, svědkovi Mgr. J. N. a obžalované Ing. arch. A. K.. Z obsahu komunikace je zřejmé, že investoři do pozemků společnosti Xxx, byli i vlastníci společnosti Xxx, kdy prodejem pozemků v držení společnosti Xxx, společnosti Xxx, byly pozemky zhodnoceny cca o 70 %, když prostředky formou vkladu pozemku byly půjčeny společností Xxx. Xxx či jeho akcionáři, měli právo buď na 7 % roční úrok, nebo na konverzi do akcií společnosti Xxx. Z části komunikace, ve které píše obžalovaný Ing. arch. A. K., vyplývá, že souhlas společnosti Xxx, s prodejem pozemků, držných společností Xxx, zajišťoval od společnosti Xxx, Mgr. J. N.. Dále je zřejmé, že se svědkyně K. obracela, s dotazem ohledně investice, na obžalovaného JUDr. M. G., který jí vysvětlil celou konstrukci investice a byl spolutvůrcem podmínek, za kterých se pozemky prodávaly. Svoji zprávu pro svědkyni K. zaslal Mgr. N. a obžalovanému Ing. arch. A. K., s žádostí doplnění podkladů k odpovědi. Svědkyně K. měla svoji investici spojenou se zhodnocením předmětných pozemků a neměla v uvedené době reálný přehled o tom, kdo pozemky vlastní, a jak byla její investice zhodnocena. V souvislosti s investicí obdržela zprávu o projektu Xxx, ale z té se nic konkrétního ke své investici nedozvěděla. Z

obsahu komunikace vyplývá personální provázanost mezi obžalovanými JUDr. M. G. a Ing. arch. A. K., taktéž ekonomická provázanost mezi společnostmi Xxx, Xxx i Xxx,

Z uvedené komunikace je třeba učinit následující (zcela zásadní) závěry a to, že:

Investoři Xxx činili pouze obecná rozhodnutí (dávali souhlasy) z podnětu obžalovaného G., kdy o praktické realizace v rozhodnutích/souhlasech vyjádřených obecných záměrů šla zcela mimo ně.

V případě investorů se jednalo o investory finanční, kteří pouze chtěli zhodnotit svoji investici. Investoři Xxx nebyli pravidelně informováni o průběhu „investice“, kdy neměli přehled o tom, jak je s majetkem Xxx/Xx nakládáno, pokud o tyto informace sami nežádali.

Vzhledem k tomu, že se sv. K. obrací s dotazy právě na obžalovaného G., je zřejmé, že to je právě obžalovaný, který celou „investici“ řídí.

81. Pokud se soud zmiňoval o svědku Y. K., je ve vztahu k obžalovanému G. tento důležitý i v jiném směru. Jak vyplynulo z provedeného dokazování (zejm. výslech obž. G. sv. K.), byl obžalovaný nepochybně svědkovi K. určitým způsobem zavázán. V době, kdy měl obžalovaný G. finanční problémy, půjčil mu sv. K. finanční prostředky, přičemž tato půjčka byla zajištěna podílem společnosti obžalovaného G.4xam Development N.V. na společnosti Xxx. Půjčka splacena nebyl, proto obžalovaný o tento svůj podíl přišel. Tato skutečnost je důležitá z několika hledisek

Předně je třeba konstatovat, že pokud obž. G. měl nějaké zásady, musel cítit i morální závazek ke zhodnocení investice Y. K. do Xxx/Xx, neboť inkasoval prostředky a nepochybně nechtěl převést na Y. K. podíl na Xxx bez hodnoty.

Není podstatné, zda důvod pro půjčku byl smyšlený, aby se obžalovaný vyvázal z Xxx (předem plánoval, že půjčku nesplatí), či zda byl skutečně reálný a obžalovaný chtěl svůj závazek splnit. Obě alternativy by totiž s ohledem na dobu, kdy došlo k ukončení účasti obžalovaného na Xxx znamenaly, že si byl obžalovaný vědom, že nesmí být spojitelný s Xxx. Vzhledem k tomu, že jeho účast byla krytá za společnost z daňového ráje, odhalení faktu, že měl podíl na Xxx bylo značně stížené. V takovém případě by „hrál na obě strany“, kdy by chtěl benefitovat na výstavbě NP a současně na prodeji pozemku. Pokud byl srozuměn s tím, že nezaplacením půjčky o svůj podíl přijde, značně snižoval riziko toho, že by mu mohlo být prokázáno propojení s vlastníkem pozemku.

82. Soud musel po provedeném dokazování zkonstatovat, že to nebyla pouze osoba obžalovaného G., která propojovala Xxx a projekt Xxx, kdy orgánům činným v přípravném řízení zcela unikla další souvislost mezi Xxx a projektem NP.

83. Jedním z minoritních podílníků Xxx byl i **G. V. N.**, který byl zástupcem společnosti ABB, který se podílel na vyjednávání investice ABB do projektu NP (srov. odst. 51 a 53). K postavení této osoby v samotném projektu NP pak lze poukázat na následující skutečnosti patrné z výpisu z OR společnosti Xxx a.s., která se z podnětu ABB ke změně vlastnické struktury od 29.4.2013 stává jediným akcionářem společnosti Xxx a.s. Dle výpisu z OR pak dne 30.3.2023 do dozorčí rady Xxx nastupuje právě G. N.. Je přitom zřejmé, že uvedené změny musely být předjednávány ještě před podpisem kupní smlouvy Xxx-NP ze dne 28.3.2013 (sv. č. 4, čl. 1122) a určitá personální propojenost existovala i v osobě G. N..

84. Účast uvedené osoby na projektu NP za společnost ABB (při její současné investici do Xxx), kdy lze předpokládat znalost obžalovaného s panem N.m (možná i bližší vztah) pak vysvětluje, proč společnost NP nakonec s žádostmi o investice uspěla právě a pouze u společnosti ABB. Byla to společnost ABB, která jako jediná z privátních investorů do projektu investovala, přičemž ostatní potencionální investoři byli zřejmě zdrženliví, neboť projektu natolik nedůvěřovali. Jediným

logickým vysvětlením, proč přístup ABB byl diametrálně rozdílný je pak právě to, že v ABB za NP loboval právě G. N. ve snaze ochránit svoji privátní investici. Tento závěr soud nejprve učinil jako teoretický, nicméně pokud byl dán do souvislosti s vyjádřením sv. R. ohledně auditu ABB a jeho důsledkům, soud považuje tento závěr za jistý. Svědkyně Dr. R. vypověděla o výsledcích auditu, kterých do NP později poslalo ABB, kdy výsledkem bylo zjištění porušení morálních a etických standardů, které vedlo k odvolání obžalovaného G. právě G. N. jakožto zástupce ABB z orgánů Xxx. Pokud soud uvedené skutečnosti posoudí ve vzájemných souvislostech, zcela se nabízí odpověď na otázku, co bylo oním porušením morálních a etických standardů, že jím byl fakt, že G. N. byl blízký osobě obžalovaného G., přičemž jako zástupce ABB, který měl na starost nové projekty a tedy zřejmě i potencionální investici ABB do NP „hrál na obě strany“, resp. „si přihrával malou domů“. Důvod odvolání obžalovaného G. G. N. pak byl zjevně spatřován právě v souvislosti s jejich propojením se Xxx/Xxx. Tento fakt pak mohl přinést společnosti ABB značné reputační riziko, proto nakonec zřejmě i za cenu významných ztrát z projektu vycouvalo.

85. Vedle výše uvedeného o propojenosti mezi NP a Xxx/Xxx a účelovosti smluvní dokumentace a transakcí svědčí řada dalších drobných skutečností, přičemž k některým z nich se soud již vyjadřoval v předchozím odůvodnění, avšak potřebuje některé dříve neuvedené skutečnosti zdůraznit. Pokud se týká „angažování“ společnosti Xxx ve finančních transakcích a v této souvislosti i zneužití sv. S., tuto lze vnímat nepochybně jako další formu krytí provázanosti subjektů, jakož i další prvek znesnadňující odhalení. Soudu je z jeho činnosti známo, a lze to považovat za obecně známou skutečnost, že subjekty z jiných členských států EU mohou běžně zakládat v ČR účty. Obžalovaný K. tedy vědomě spolupůsobil při ztížení možnosti odhalení protiprávní činnosti. Soud se již zmiňoval o způsobu dosazení sv. P. do funkce zástupce Xxx v ČR, kdy je třeba zdůraznit, že tento nebyl ani v úzkém kontaktu s jednotlivými podílňiky Xxx, ani v úzkém kontaktu s ředitelkou Xxx v tom smyslu, že by z této strany přijímal konkrétní instrukce k jednotlivým krokům. Primární iniciativa ke krokům, které sv. P. za Xxx činil, téměř bezvýhradně vycházela od obžalovaného G. jeho spolupracovníků, kdy jinak tomu ani v zájmu hladkého průběhu transakcí být nemohlo s ohledem na fakt, že za společností Xxx stála poměrně nesourodá skupina osob, která měla i jiné zájmy, jejich kontakt nebyl pravidelný, jejich rozhodování bylo zpravidla činěno na dálku, odděleně a bez konkrétních znalostí (až na výjimky) jednotlivých kroků v transakcích, a to na základě podnětů a podkladů od obžalovaného G. resp. osob na něj navázaných.
86. Obžalovaný K. byl na projekt NP navázán nejen v počátečních fázích projektu, ale i v době jeho realizace. Obžalovaný byl nezbytným článkem v procesu získání dotace, jak vyplývá z předchozího odůvodnění, jakož i v dalších souvisejících záležitostech (příprava pozemku, převod a likvidace Xx, realizace finančních transakcí, příprava a podpis smluvní dokumentace a řada jiných). Je zřejmé, že v počátcích dělal veškeré tyto činnosti v podstatě zdarma s vidinou, že při realizaci projektu NP se „finančně zahojí“, což se také stalo díky následné účasti jeho společnosti Xxx na samotné realizaci projektu. Je zcela zřejmé, že tuto činnost vykonával na revanš za služby, které obžalovanému G. a jeho projektu poskytl, kdy, jak vyplynulo z výpovědi sv. H., účast Xxx na realizaci projektu NP přinesla řadu finančních nejasností a pochybností. Byť na technický dozor bylo vypsáno výběrové řízení, obžalovaný K. (jeho společnost) měl v tomto řízení značnou výhodu (viz výpověď sv. R.).
87. Pokud soud výše uvedené shrne, lze konstatovat, že mezi zainteresovanými subjekty existovaly zcela nadstandardní vztahy jdoucí zcela nad rámec běžné obchodní činnosti. Takové hodnocení pak je v rozporu s požadavkem na ekonomickou a personální nepropojenost žadatele dotace a vlastníka pozemku, je-li žádáno uznání nákupu pozemku za způsobilý výdaj.
88. O vině obžalovaného K. svědčí i zcela nestandardní postupy neodpovídající jím tvrzenému postavení v projektu, zejména ručitelské závazky a na to navazující požadavek na získání majetkového podílu v projektu NP. Pokud by byl osobou nezávislou, do které se sám pasoval, nepochybně by takové závazky na sebe nebral. Lze se přitom domnívat, že zejména ručení nebylo

vedeno dobrou vůlí garantovat, že je vše čisté, ale snahou docílit stavu, aby se podstatou věci nikdo podrobně nezabýval a vše proběhlo hladce.

89. Nebylo v podstatě sporu, že za pozemek (investici podílníků Xxx) nikdy nebylo reálně zapláceno. Jediný z podílníků Xxx, který o svou investici nepřišel, byl svědek K., kterému se návrhy obž. G. nelíbily a z projektu de facto vycouval. Svědecká výpověď sv. K. je pak zcela v souladu se závěry, které soud učinil z dalších provedených důkazů.
90. Pokud bylo poukazováno na fakt, že obžalovaný G. nemohl jednat zaviněně, kdy se spolehl na rady odborníků (sv. N., sv. P., daňoví poradci), že systém poskytnutí půjčky je ve formě tranší v pořádku, nepochybně tomu tak může být v případě, kdy jsou finanční prostředky reálně poskytovány, přičemž se jedná o prostředky, kterými daný subjekt skutečně disponuje a je tak naplněn účel smlouvy. V daném případě však byly použity stejné prostředky, které byly nakonec z valné části vráceny údajnému poskytovateli půjčky a užity jiným způsobem, kdy tuto skutečnost měly potvrdit účelově vytvořené dokumenty.
91. Soud má zato, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že společnosti NP, Xxx a Xxx v podstatě jednaly ve shodě. S ohledem na charakter právních vztahů je v podstatě vyloučeno, aby důvodem takového jednání bylo něco jiného než personální a ekonomická provázanost. Listinné důkazy, jejichž rozsah a obsah je v podstatě sám o sobě dostatečný pro shledání viny obžalovaných, kdy za nejpodstatnější důkazy lze uvést listiny, které jsou citovány ve výroku, jsou doplněny další řadou v popsaném kontextu usvědčujících důkazů. Poukázat je třeba především na emailovou komunikaci, ze které vyplývá míra angažovanosti obou obžalovaných v projednávané věci (a v jednotlivých společnostech), jakož i jejich úkoly, kdy je zřejmé, že obžalovaní byli zcela zásadními osobami tvořícími záměr nákupu pozemků. Z emailové komunikace je pak v kontextu dalších důkazů zcela zřejmé, že obžalovaní měli zcela rozhodující vliv na účelové uzavírání popsaných závazků a předstírání jejich realizace.

Obsah a hodnocení svědeckých výpovědí

92. Listinné důkazy jsou pak dokreslovány svědeckými výpověďmi, kdy má soud za nezbytné i v kontextu vyjádření a námitek obhajoby zdůraznit a vyjádřit se k některým skutečnostem uváděným jednotlivými svědky, které jednak potvrzují některé již uváděné skutečnosti, jednak dokreslují celý příběh o vzniku a realizaci projektu NP.
93. Byť to soud již uváděl, považuje za nezbytné opětovně zopakovat a tedy zdůraznit, že řada svědků – podílníků Xxx – měla a má zřejmě velmi pozitivní a přátelský vztah s obžalovaným G. a je zcela zjevné, že se snažili mírnit jeho vinu, ačkoli jejich svědecká výpověď v některých částech byla v rozporu s jinými (objektivními) důkazy.
94. Jediným svědkem, u něž neměl soud výhrady k jeho svědecké výpovědi, byl svědek A. K.. Z výpovědi svědka jednoznačně vyplynulo, že tento se zřejmě jako jediný podrobně zabýval osudem jeho investice a jako jediný pak s ohledem na přístup a postup obžalovaných z investice vycouval. Jeho výpověď byla logická, nejucelenější (v porovnání s ostatními investory Xxx, dostatečně podrobná a odpovídající dalšímu provedenému dokazování. Soud neměl důvod svědkovi nevěřit, byť tento (ostatně jako každý svědek) si veškeré skutečnosti nepamatoval a na některé otázky nebyl schopen odpovědět. Přesto však je třeba zdůraznit, že svědek jednoznačně vypověděl, že :
- i svědek byl toliko finančním investorem, stejně jako spoluinvestoři, kteří byli jeho kamarádi,

- paní K. byla blízkou obžalovaného G., v podstatě všichni investoři měli přátelský vztah s obž. G.,
- pan G. byl osobou, která po rozhodnutí akcionářů o záměru byla pověřena jeho realizací, kdy tak činil s obžalovaným K.; nikdo jiný nebyl realizací pověřen,
- nápad na prodej pozemku NP vzešel od obžalovaného G.(pozn. soudu od nikoho jiného logicky ani nemohl),
- postavení obž. G.po jeho odchodu z Xxx jako investora, se mezi ostatními investory nezměnilo, stále byl osobou, která vše organizovala, i valné hromady „zezadu řídil“ obžalovaný G., jako jediný přicházel s plány a návrhy,
- vše bylo vykonáváno podle plánů, které navrhoval obžalovaný G., přičemž nikdo jiný než obžalovaný G. a svědek žádné návrhy nepředkládal, přičemž výhrady svědky nebyly vyslyšeny a vše bylo ostatními podílníky odhlasováno dle propozic obžalovaného G.,
- obžalovaný G. za situace, kdy svědek projevil snahu do projektu NP přímo vstoupit, nechtěl svědka do projektu NP majetkově vpustit s tvrzením, že by došlo při převodu pozemku k personální a ekonomické propojenosti, přičemž však bylo zřejmé, že obžalovaný chtěl majetkově projekt ovládat a nikoho do něj nepustit (to ostatně potvrdil i sám obžalovaný, že se nechtěl zabývat drobnými investory)

Konkrétně pak svědek dále označil obžalovaného G. za motor projektu, obžalovaného K. jako výkonnou jednotku pro výkon rozhodnutí, která padla na vyšší úrovni. V tomto postavení obžalovaný přišel po neúspěchu se stavbou obchodního centra s nápadem, že se bude dít něco jiného, a že chce pozemek z uvedené společnosti vyvést. Obžalovaný G. přišel s myšlenou vědeckotechnického parku a chtěl, aby se tam ten pozemek převedl. V dané době se svědek zeptal, jak je možné, že vyvádí pozemek bez toho, aby on jako investor nebo jejich firma byli vyloučeni z toho projektu, jak to, že není současně podílníkem Xxx. Na to obžalovaný odpovídal prapodivné povídky, které se svědkovi nezdály. Svědkovi bylo řečeno, že pozemek bude vyveden i proti jeho vůli, že jej na valné hromadě Xxx přehlasují. Svědek byl jediný, který hlasoval proti vyvedení pozemku. Překvapilo jej, když mu bylo řečeno, že pozemek, když se bude převádět, tak kupní cena nebude uhrazena. Bylo řečeno, že se vystaví dlužní úpis ze strany nabývací společnosti a kupní cena za pozemek se zaplatí, až se projekt Xxx povede a z toho zisku se to bude platit. Svědek to vnímal tak, že se vyměňuje pozemek za kus papíru, který nemusí být nikdy splacen, což se evidentně stalo. U té příležitosti požadoval, aby byl okamžitě z projektu Xxx/Xxx vyplacen, protože nebyl ochoten čekat a riskovat, zda si projekt povede nebo nepovede a pod určitým nátlakem byl z Xxx, jakožto holdingové společnosti vykoupěn. Když na možná úskalí upozorňoval některé investory, odpovídali mu „M. je hodný člověk a dá se mu věřit, že se to nikdy nemůže stát.“ Svědek sice uvedl, že akcionáři o návrzích obžalovaného hlasovali (zcela dle své vůle) nicméně návrhy byly v podstatě hotové a jednalo se pouze o souhlasu či nesouhlasu. V případě prodeje pozemku ze Xx do Xxx, jako protiplnění měl být ten dlužní úpis, nějaká smlouva o budoucím splacení. Ke svědkovi přišel již hotový dokument. Svědek chtěl, aby tam bylo zástavní právo na pozemek, což obžalovaný G. tvrdil, že to nejde. Svědkovi vadila i absence ručení. Veškeré věci projednával pouze s panem G.. Pokud byl svědek dotázán na důvod, proč byl ve Xx jednatelem obžalovaný K., svědek uvedl, že ve formálních funkcích byli lidé blízcí M.a. V tomto smyslu pak potvrdil, že směřování Xx určoval také obžalovaný G., pan K. v pozici jednatele byl pouze formálně. Tak jak svědek situaci vnímal, pokud se týká vztahu obž. G.ke společností Xxx/Xxx, byly tyto společnosti prostřednictvím obžalovaného G.psrsonálně propojeny s Xxx. Pokud pak svědek do projektu NP chtěl vstoupit napřímo, bylo mu obžalovaným G. sděleno, že to nelze právě kvůli možné propojenosti subjektů. Svědek to vnímal jako formální důvod, podle něj ve skutečnosti obžalovaný vstup svědka do projektu odmítal z jiných důvodů – svědka angažovaného v projektu nechtěl. Svědek uzavřel, že

jednak obžalovaný chtěl více pro sebe, jednak že se typicky snažil v projektech ohýbat pravidla, byť to nebylo třeba.

95. Ze svědecké výpovědi T. D. byť tato se místy jevila zmatečná, neboť svědek zjevně směšoval dvě různé investiční příležitosti nabízené obž. G., je třeba zdůraznit skutečnosti, které zjevně nebyly chaotičností výpovědi zkresleny a to, že:
- byl pouze finančním investorem, nepodílel se na rozhodování Xxx,
 - zajímal jej pouze finanční efekt, o způsob jeho dosažení se nezajímal,
 - svědkovu investici obžalovaný G. vypořádal mimo popisované vztahy s Xxx – na tomto místě je třeba konstatovat, že v případě nepropojenosti osob by tak obžalovaný nepochybně nečinil, neboť by jej k tomu nic nenutilo,
 - Zdena K. byla velmi blízkou spolupracovnicí obžalovaného G.,
 - obž. K. vnímal jako zaměstnance obžalovaného G..
96. Sv. S. Š. se vyjadřoval především k předchozímu projektu obž. G.(Xxx), kde byl investorem (do Xxx se nezapojil) a kde figuroval obdobný okruh investorů jako v Xxx, kdy ostatní investory označil za přátele obžalovaného G. za pasivní investory.
97. Z výpovědi sv. E. soud má za potřebu zdůraznit následující vyjádření:
- že nabídka odkupu pozemku Xxx přišla od obžalovaného G.,
 - že obžalovaný G. převedl podíl v Xxx nejen pro tvrzené osobní důvody, ale aby nefiguroval ve střetu zájmů (srov. odst. 81),
 - že investoři odsouhlasovali kroky pouze v obecné rovině – byli všichni přátelé – konkrétní kroky pak řídil především obžalovaný G.,
 - že Svědek nepotvrdil tvrzení obžalovaného K., že instrukce mu předával právě svědek E., který podle něj byl (nejméně v určité době) určitý „vůdčí“ investor v Xxx,
 - že nepotvrdil, že by úkoloval sv. P. jako zmocněnce Xxx, jak bylo tvrzeno nejen sv. P., kdy o sv. P. jako zástupci Xxx ani mnoho nevěděl
98. Ani svědkyně K. nepotvrdila, že by instruovala sv. P. k jednotlivým právním krokům. Pokud uváděla, že to mohli činit svědci E. nebo K., tito to ve svých výpovědích nepotvrdili. Svědkyně v podstatě potvrdila, že rozhodnutí investorů (které činili z vlastní vůle) v podstatě determinoval svými návrhy obžalovaný G.. Pokud se svědkyně vyjadřovala k otázce obecné koncepce závazků mezi zainteresovanými subjekty, uváděla, že toto činili právníci, ačkoli zcela zjevně neměla informace o konkrétním průběhu investice, jak vyplývá ze shora citovaného emailu z 8.1.2015, zaslanému obž. G.. Z uvedeného vyplývá, že sv. K. jako blízká osoba obžalovaného G.obžalovanému nejvíce stranila.
99. Pro svědka Y. K. byla investice do pozemku Xx byla okrajová, kdy neměl problém s tím, kdyby se s pozemkem dlouhodobě nijak nenakládalo. Svědek K. potvrdil, že to musel být obžalovaný G., kdo prodej inicioval a v úvahu přicházející rozhodnutí akcionářů tak ovlivnil. Svědek dále potvrdil, že o detailech transakce nebyl informován, o zástupci Xxx Dr. P. nevěděl. Svědek dále potvrdil, že to byl obžalovaný G., který byl určitou spojkou mezi akcionáři a tlumočil tak navzájem jejich vůli.
100. Z výpovědi svědka Mgr. J. N.a je třeba vypíchnout v kontextu předchozího odůvodnění některé důležité skutečnosti. Ve své spontánní části výpovědi svědek uvedl v souvislosti se zásahem ABB do orgánů Xxx (srov. odst. 84), že byly odvolány všechny osoby loajální panu G.. Tato skutečnost nepochybně doplňuje závěr soudu, že G. N. byl osobou, která jednala (zřejmě i za ABB) ve prospěch obžalovaného. Svědek přitom potvrdil i vznik myšlenky projektu NP a souvisejícího převodu pozemků, kdy toto měl obžalovaný G. vymyslet, kdy svědek uvedl: „pan G., jakožto

historický investor do Xxx věděl, že pozemek existuje, věděl, že původní využití pozemku nevyšlo a mám za to, že pan G. tu ideu pojal v nějaké debatě s paní R. a panem N. z ABB, že by bylo zajímavé realizovat takový nějaký projekt a zjevně mu bylo známo, že existuje takový pozemek v příhodné lokalitě“. I svědek sám potvrdil, že měl původně pochybnosti ohledně koncepce půjčky a plateb v tranších, kdy potvrdil, že celkovou sumu neměl žádný ze subjektů k dispozici. Půjčka podle výpovědi svědka nebyla skutečnou půjčkou, ale měla vytvořit konstrukci pro to, aby Xxx namísto toho, aby mu patřil Xxx s nějakým pozemkem, získal nějakou pozici v Xxx. Svědek N. potvrdil, že smluvní dokumentace byla vytvářena jím ve spolupráci s Dr. P., kdy k dotazu, kdo přišel s tímto požadavkem, aby to celé bylo takto právně koncipováno uvedl, že mu v tomto směru dával pokyny pan G., potažmo paní R.. Svědek k tomu dodal, že příprava dokumentace mezi Xxx a Xxx byla dlouhodobou záležitostí, která navazovala na term sheet a byla nějakým způsobem diskutována s ABB. Zbývající části operace nebo to, jak to má být celé zrealizováno, svědkovi představil pan G. společně s paní R. jako něco, co vzniklo jako nápad mezi nimi a daňovými poradci a svědek byl dotázán na legalitu transakce a případné vytvoření další dokumentace, která ohledně finančních toků nebyla pokryta. Z tohoto vyjádření je zřejmé, že to byl obžalovaný G., který hledal způsob jak „přelstít“ poskytovatele dotace. Z výpovědi sv. N. a bylo potvrzeno, že prostředky, které byly mezi subjekty přeposílány, pocházely z úvěru Xxx.

101. V projednávané věci měl zásadní vliv na tvorbu závazků sv. M. P.. Jak vyplývá z předchozího odůvodnění, soud má za prokázané, že tato osoba byla dosazena jako zástupce Xxx obžalovaným G.. Pokud svědek uváděl, že pokud se týká jednotlivých instrukcí k úkonům za Xxx, komunikoval s ředitelkou Xxx, tato to odmítla. Svědek sice poukázal na elektronickou komunikaci, kterou měl disponovat, a kterou následně doložil, tato byla velmi strohá a netýkala se otázky uzavírání jednotlivých závazků, ale toliku určitých formalit souvisejících s vedením úschovního účtu a čerpání prostředků z něj (sv. 28, č.l. 9160-9166). Svědek potvrdil, že koncepce půjčky vzešla od pana G. od pana E. (ten to však nepotvrdil). Stejně tak sv. E. nepotvrdil tvrzení svědka, že podmínky kontraktů vyjednával s obž. G.. Svědek zcela zjevně nebyl v úzkém kontaktu s Xxx ani jeho podílíky, když nedisponoval ani základními informacemi o společnosti a jejich prostředcích. To vyplývá z jednotlivých vyjádření svědka, kdy příkladmo lze poukázat na tvrzení, že prostředky, které byly mezi subjekty přeposílány pocházely od investorů Xxx, že v Xxx byl jedním investorem Pan nebo paní F. (ve skutečnosti se jednalo o společnost FIPI International, za níž stál R. G.). Výpověď sv. P. je pak do značné míry nevěrohodná, neboť svědek jednoznačně vypovídal v rozporu s realitou a objektivně zjištěnými skutečnostmi. Takto lze poukázat na tvrzení, že prostředky na úschovním účtu původně pocházely ze Xx (srov. další odůvodnění), že Xxx měl vedle pozemku i finanční prostředky, že prostředky, kterými disponoval, byly od akcionářů společnosti Xxx. Svědek dále popsal v rozporu s realitou, jak vypadalo přeposílání prostředků mezi subjekty v tranších, když uvedl, že první platba byla od Xx. Takto by bylo možné poukázat na řadu dalších nesrovnalostí ve výpovědi svědka, které byly způsobeny tím, že
- a) buď svědek (ač by mít měl), neměl informace o pozadí transakcí, což by svědčilo o tom, že byl pouze určitou loutkou obžalovaného G., nebo
 - b) se svědek účelově snažil prezentovat některé skutečnosti tak, aby pomohl obžalovaným či se sám nedostal do podezření z možného protiprávního jednání.

Z podstatných skutečností, které zazněly ve výpovědi svědka, a které svědčí o tom, že obžalovaný G. byl skutečně rozhodující osobou, pokud se týká koncepce celého systému smluvních závazků mezi zainteresovanými společnostmi, soud dále poukazuje na následující. Svědek uvedl, že obžalovaný G. měl ještě před nástupem svědka do jeho funkce „komerční a finanční podmínky této transakce předběžně sjednané“, což svědčí o tom, že postavení sv. P. jako zástupce Xxx bylo čistě formální. Tomu svědčí i konstatování svědka, že „Oni už transakci provádějí a naše role právníků je dát tu právní formu, aby odpovídaly smlouvy a datum smluv měl logiku k datu transakcí

a pohybů peněžních prostředků z účtu na účet, ale nepamatují blíže, proč tato smlouva byla sepsána jedno datum a uzavřena jiné datum, to je už hodně dávno.“

Svědék dále při znalosti pozadí smluv a transakcí potvrdil, že koncepce mohla směřovat k tomu že de facto Xxx sám financoval převod pozemků ze Xx na Xxx.

102. V kontextu shora uvedeného pak soud za důležité považuje skutečnosti doložené sv. P. k jeho svědecké výpovědi, kdy se předně se jedná o výpis z úschovního účtu (sv. 28, č.l. 9159), který byl svědkem spravován na základě smlouvy ze dne 10.5.2023 (č.l. 9143). Podle uvedené smlouvy měl tento účet veden k vypořádání vzájemných závazků z popsanych smluv uzavřených mezi společnostmi NP, Xxx a Xxx popsanych shora. Byť poskytnutý výpis účtu není zřejmě kompletní (o důvodech, proč nebyl soudu zaslán celý, lze pouze spekulovat), když je zřejmé v porovnání s emailovou komunikací č.l. 9160 an., zejm. č.l. 9165, že úschovní účet byl veden až do roku 2016, lze z něj učinit poměrně zásadní, byť na první pohled nepodstatná zjištění.
103. Pokud soud zhodnotil systém půjček/úvěru jako fiktivní, vytvořený ve snaze vzbudit zdání, že finanční prostředky byly skutečně poskytnuty a mohlo dojít k zápočtu, je zřejmé, že uvedený účet nemohl sloužit smlouvou tvrzenému účelu. Pak je zřejmé, což koneckonců vyplývá i ze zmiňovaného výpisu z účtů, že účet sloužil reálně pro zakrytí reálných finančních toků a pro vykonávání „šedých“ plateb, u kterých obžalovaní chtěli, aby zůstaly utajené.
104. Z předmětného výpisu z účtu zcela jednoznačně vyplývá (a je to zřejmé i z časových souvislostí), že prostředky na úschovním účtu pocházejí z úvěru od Xxx, kdy celkem NP na účet zaslal částku přesahující 9 mil. Kč v období od 24.5.2013 do 20.12.2013. NP bylo jediným subjektem, který financoval platby z tohoto účtu odcházející. Z prostředků pocházejících z úvěru, který si NP vzal u Xxx pak byly spláceny půjčky investorům Xxx, které poskytli jednotliví investoři Xx na přípravu pozemku před jeho převodem (tři platby z 28.5.2013), byly hrazeny závazky společnosti Xxx vůči architektonické kanceláři ADNS architekti (platba z 3.7.2013), z prostředků poskytnutých NP byla dne 31.7.2013 hrazena daň z převodu nemovitosti za prodej pozemků, kdy dle kupní smlouvy měl daň hradit prodávající (viz smlouva sv. 5, č.l. 1253, konkrétně bod 4.4). Dále byl z prostředků NP zřejmě dne 31.7.2013 uhrazeno vypořádání investice sv. K. do Xxx. Konečně pak dle předloženého výpisu byly z prostředků poskytnutých Xxx dne 10.9.2014 hrazeny právní služby poskytované M. P. společnosti Xxx.
105. Uvedené finanční toky, byť jejich výčet není jistě konečný, jednoznačně prokazují, že společnost NP zcela mimo rámec oficiálních cest hradila za společnosti Xxx a Xxx jejich závazky, kdy uzavřená smlouva o advokátní úschově byla pouze krytím, resp. pravým účelem jejího využití bylo zastržit určité finanční převody. Byla to totiž pouze společnost NP, která měla (jakékoli) finanční prostředky k dispozici, ty však pocházely výhradně z poskytnutého úvěru od Xxx.
106. Pokud tedy soud shrne veškeré své závěry, musel po provedeném dokazování konstatovat, že:
- společnost NP neměla prostředky potřebné pro zahájení realizace (výstavby) projektu NP a neměla možnost získat žádné finanční zdroje,
 - protože NP nemělo žádné zdroje, nemohlo reálně zaplatit ani za pozemky pro výstavbu,
 - pozemky pro výstavbu byly na NP převedeny od společnosti Xxx díky nadstandardním vztahům obžalovaného G.k jednotlivým podílníkům společnosti Xxx, která byla jediným společníkem společnosti Xxx,
 - smluvní dokumentace mezi společnostmi NP, Xxx a Xxx týkající se vzájemných půjček (úvěru) byla vytvořena uměle za účelem vytvoření v účetnictví evidovaných vzájemných

závazků a pohledávek, které neodrážely reálný stav v tom směru, že by došlo k plnění dle příslušných smluv; reálně k plnění ani dojít nemohlo, neboť ani společnost Xxx, ani společnost Xxx nedisponovaly prostředky umožňující splnit tyto závazky,

- paralelně k uzavření vzájemných půjček (úvěru) došlo k čerpání úvěru NP u Xxx, kdy finanční transfery prostředků pocházejících výlučně z tohoto úvěru měly formálně potvrdit splnění závazků ze smluv o půjčkách/úvěru,
- uměle vytvořený systém vzájemných závazků a pohledávek umožnil obžalovaným formálně (účetně) vykázat zaplacení kupní ceny za pozemky pro výstavbu VTP započtením,
- díky vykázání úhrady kupní ceny započtením za současného tvrzení o pořízení pozemků pro výstavbu VTP od nezávislého (nepropojeného) subjektu mohlo být tvrzené zaplacení kupní ceny zápočtem vydáváno za výdaj způsobilý k proplacení z dotačních prostředků, kdy k takovému proplacení na základě uvedení nepravdivých a hrubě zkreslených údajů, jakož i zamlčení podstatných skutečností v žádosti o dotaci došlo,

přičemž se jednalo o plánované, koordinované a vysoce organizované jednání obžalovaných činěné právě v úmyslu neoprávněně získat prostředky z dotace, které následně mohly být užity k zahájení realizace (výstavby) VTP. Bez takto neoprávněně získaných prostředků by stavba projektu VTP Xxx zjevně nemohla být vůbec zahájena, neboť společnost NP neměla vlastní prostředky, přičemž v počáteční fázi projektu neexistovali investoři, kteří by „rozjezd“ projektu zafinancovali.

107. Soud má na závěr za potřebné vyjádřit určité povzdechnutí nad jednáním obžalovaných, kdy soud dospěl k závěru, že obžalovaní skvělou myšlenku, kterou projekt NP bezesporu byl, naprosto zničili, ač nepochybně existovaly cesty, jak projekt realizovat bez ohýbání či překračování pravidel. Obžalovaní, obžalovaný G. především, měli nepochybně možnost, jednali by i s investory Xxx fér, docílit toho, aby tito investoři do projektu NP pozemek vložili (nakonec řada investorů považovala projekt za zajímavý, životaschopný a lukrativní), kdy se následně mohl pokusit získat od investorů za podíl na projektu další finanční prostředky pro rozjezd projektu. Nepochybně existoval značný potenciál i pro to, aby do projektu vstoupili (v počátcích) i jiní drobnější investoři, kteří by svými investicemi pomohli finančně překonat období, než by do projektu vstoupil větší investor. Zjevnou překážkou pro to však byly vedle určitého megalomanství a faktu, že obžalovaní chtěli dosáhnout především vlastního prospěchu, i osobní ambice obžalovaného G., který se zjevně nechtěl nad míru nutnou s nikým dělit. Je však třeba konstatovat, že další osoby, které se mohly na projektu podílet, kdy se v případě investorů do Xxx jednalo o zdatné obchodníky s řadou konexí, by naopak mohly významně přispět k úspěchu projektu. Byla to tedy určitá osobní rozhodnutí obžalovaných a jejich přístup k věci, že projekt dopadl neslavně, neboť se skutečně mohlo jednat o projekt se skvělou budoucností, tak jak byl v počátcích vnímán.
108. Souhrnem výše uvedených skutečností a důkazů má tedy soud za prokázané, že se obžalovaní dopustili jednání popsaného ve výroku, kterým se dopustili žalovaných trestných činů. Oproti podané obžalobě došlo k určitým úpravám popisu skutku, které však nebyly zásadního rozsahu. Některé z úprav pak byly čistě formálního charakteru, ať se jedná o přesun některých pasáží ve skutkové větě, aby věc byly zřejmější logické a časové souvislosti, či o doplnění některých detailů, které neměly v podstatě žádný vliv na znění výroku a pouze konkretizovaly některé skutečnosti. Zásadnějším zásahem soudu pak byla vypuštění pasáž týkající se tvrzení, že obžalovaní účelově a nepravdivě navýšili vlastní zdroje žadatele o dotaci, kdy tato skutečnost prokázána nebyla. Pro posouzení věci (a v tomto smyslu soud doplnil skutkovou větu) bylo dle názoru soudu důležité doplnit podrobnější popis vztahu obžalovaného G. ke společností Xxx a Xxx. Vzhledem k nutnosti určité precizace skutkové věty pak byla tato doplněna pasáž týkající se jednak záměru obžalovaného a jeho motivace k jednání, kterého se společně s obžalovaným K. dopustili, jednak

určitého vysvětlení, proč obžalovaní jednali, jak jednali. Za velmi podstatné soud vzhledem ke shora rozebraným vztahům společností NP, Xxx a Xxx a také obžalovaných navzájem, a i jejich vztahu k uvedeným společnostem považoval vztah těchto subjektů k úvěru NP u Xxx, kdy doplnil skutkovou větu o podrobnosti zajištění tohoto úvěru. Oproti podané obžalobě pak byla ze skutkové věty vypuštěna pasáž týkající se právní změny formy společnosti Xxx a jejího převodu na společnost sv. K., kdy soud neshledal po provedeném dokazování souvislost s vytykáným jednáním.

Právní hodnocení a úvahy o trestu

109. Po právní stránce soud dospěl k závěru, že obžalovaní se ve spolupachatelství dopustili jednání spočívající jednak v tom, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a podstatné údaje zamlčeli a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu, jednak v tom, že předložili nepravdivé doklady a uvedli nepravdivé údaje a tím umožnili nesprávné použití prostředků z rozpočtu Evropské unie a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu, čímž ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku spáchali jednak zvláště závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, jednak zvláště závažný zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.5.2015.
110. Naplnění znaků skutkových podstat uvedených trestných činů, byť je soud toho názoru, že je zřejmé již ze skutkové věty vyjádřené ve výroku, soud shrnuje následovně.

Pokud se týká naplnění znaků skutkové podstaty tr. činu dle § 212 tr. zákoníku soud uvádí v souladu se závěry obžaloby, že trestná činnost obžalovaných souvisí s okolnostmi převodu předmětných pozemků, určených pro výstavbu VTP Xxx od společnosti Xxx, pro společnost Xxx a následně s čerpáním dotace od XXX, v souvislosti s pořízením předmětných pozemků. V rámci přípravy žádosti o dotaci, jakož i čerpání dotace, poskytnuté z rozpočtů strukturálních fondů EU a ČR, oba spoluobžalovaní společným jednáním činili vědomě koordinovaně a záměrně kroky, aby došlo (i přesto, že tak být dle dotačních pravidel nemělo, o čemž obžalovaní věděli) k čerpání dotace ve výši cca 29 mil Kč v souvislosti s převodem předmětných pozemků tím, že zahrnuli „kupní cenu“ pozemků d způsobilých nákladů dotačního projektu, aniž by společnost Xxx reálně uskutečnila deklarované náklady s pořízením těchto pozemků a aniž by podklady pro uznání způsobilých výdajů poskytnuté orgánům rozhodujícím o dotaci odpovídaly realitě. Nadto obžalovaný JUDr. M. G. před poskytovatelem dotace zamlčel skutečnost, že je personálně provázán s prodávajícím, společností Xxx. Před poskytovatelem dotace pak byly zamlčeny podstatné informace o okolnostech nabytí předmětných pozemků.

Obžalovaní si byli vědomi, že dotační prostředky pocházejí mimo jiné ze strukturálních fondů EU, přičemž se v případě jejich jednání jednalo o vědomou a záměrnou činnost obžalovaných, s cílem bezdůvodně se obohatit a získat neoprávněný majetkový prospěch, jednoznačně v rozporu se zájmem chráněným trestním zákonem poskytovat ochranu cizímu majetku, konkrétně dotacím ze státního rozpočtu ČR a ze strukturálních fondů EU.

Naplnění znaků kvalifikovaných skutkových podstat uvedených trestných činů, kdy tyto byly naplněny z hlediska výše uvedené škody, pak lze toliko odkázat na znění ust. § 138 tr. zákoníku.

111. Soud zcela vyloučil možnost, že by obžalovaní zejména s poukazem na rady odborníků mohli jednat v právním omylu, kdy již ze samotného popisu jednání je zřejmé, že od počátku bylo jejich úmyslem původně nezpůsobilý výdaj vydávat za náklad způsobilý k proplacení dotačních prostředků, kdy uvedení „odborníci“ jim měli takový (předem vymyšlený a důkladně naplánovaný) postup posvětit. Rozhodně bylo vyloučeno, že by se obžalovaní stali obětí neodbornosti jimi zvolených zástupců, neboť ti (bez zjevné znalosti všech relevantních skutečností!) obžalovanými

vymyšlené postupy posuzovali ex post. Z provedeného dokazování má pak soud za to, že pokud by některý z najatých odborníků nezákonnost postupů (patrnou na první pohled) avizoval, lze předpokládat, že by obžalovaní hledali jiné cesty, jak dosáhnout jimi stanoveného cíle – neoprávněného čerpání dotace. Je přitom nepochybné, že řada osob, které se mohly z odborného hlediska podílet na posouzení jednotlivých úkonů, nemusela mít vyčerpávající informace o pozadí transakcí, především pak propojení obžalovaných navzájem a propojení obžalovaného G.e společností Xxx. Vzhledem k tomu, že jednání obžalovaných bylo velmi sofistikované (OČTR mohly toto jednání odhalit až díky výsledku řady svědků, shromáždění a posouzení spisového materiálu značného rozsahu, a to i s využitím mezinárodní právní pomoci), naplánované do v podstatě nejmenších detailů a provedené v podstatě bezchybně (důvod krachu projektu vznikl později), je zcela zřejmé, že obžalovaní jednali v úmyslu přímém.

112. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaných a k jejich dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy (§ 38, § 39 odst. 1 tr. zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi. Soud se přitom rovněž zabýval společenskou škodlivostí jednání obžalovaných, kdy však v daném případě je zcela nepostačující uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než podle trestního zákoníku již s ohledem na rozsah a charakteristiku projednávané trestné činnosti a z ní vyplývající právní kvalifikace.
113. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Chráněný zájem byl nepochybně obžalovaným znám, kdy zcela vědomě a úmyslně jednali v rozporu s ním.
114. Jedinou polehčující okolností je u obou obžalovaných jejich dosavadní trestní bezúhonnost, soud však ani u jednoho z obžalovaných neshledal žádné další polehčující okolnosti. Naopak jejich postoj k projednávané trestné činnosti, kdy soud nezaznamenal projev sebereflexe ke svému počínání či projevení lítosti, hovoří v jejich neprospěch. Soud musí konstatovat, že naopak přístup obžalovaných, kdy svoje počítání zlehčovali a vinu (za krach projektu) se snažili svést na jiné, zejm. sv. R., soud musel vnímat značně negativně.
115. Soud shledal současně dvě zásadní přitěžující okolnosti. Prvně je třeba konstatovat, jak vyplývá z předchozího odůvodnění, že obžalovaní jednali s rozmyslem. Druhou přitěžující okolností je fakt, že se obžalovaní svým jednáním dopustili dvou trestných činů. Obžalovaným pak dále přitěžuje, že jednali ze ziskuchtivosti.
116. Závažnost jednání obžalovaných zvyšuje nepochybně způsob provedení činu, kdy obžalovaní (obžalovaný G. především) jednali velmi sofistikovaně a organizovaně, jednak určitá bezskrupulóznost jejich jednání, kdy pro své záměry využili osobní vazby na osoby, které v obžalované měly důvěru, přičemž jejich ochotu a důvěru zneužili pro vlastní prospěch. Výše způsobené škody, která nakonec dosáhla částky bezmála 300 mil. Kč taktéž soud považuje za skutečnost zvyšující závažnost trestné činnosti.
117. Po zhodnocení veškerých uvedených skutečností, kdy soud neshledal s výjimkou dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaných žádné faktory svědčící ve prospěch obžalovaných (naopak shledal několik přitěžujících okolností a faktorů zvyšujících závažnost jednání obžalovaných) soud dospěl k závěru, že je třeba ukládat trest relativně přísný. V případě obžalovaného G., jehož roli soud zhodnotil jako významnější, kdy obžalovaný byl mozkiem celého projektu, ale i zjištěných machinací, soud dospěl k závěru, že je třeba trest ukládat v polovině zákonné výměry uvedené v ost. § 260 odst. 5 tr. zákoníku, která činí 5-10 roků.

V případě obžalovaného K. soud dospěl k závěru, že je třeba ukládat trest mírnější, než v případě obžalovaného G., neboť obžalovaný K. byl do určité míry „pouze“ vykonavatelem řady kroků. Na druhou stranu však nelze jednání obžalovaného K. podceňovat, neboť z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný K. byl zcela zásadním článkem v popsáném řetězci jednání, jednání se dopustil zcela vědomě a se záměrem obohacení, kdy jej rozhodně nelze označit za živý nástroj obžalovaného G.. Nelze totiž odhlédnout od faktu, že s obžalovaným K. byla řada věcí konzultována a obžalovaný jednal iniciativně a proaktivně. Oproti obžalovanému G. tak nelze ukládat obžalovanému K. trest významně mírnější, kdy trest ve výměře 6,5 roku soud považuje za odpovídající.

Pro výkon uložených trestů byli obžalovaní shodně zařazeni do věznice s ostrahou v souladu se zákonem, kdy nebyl dán důvod pro jiný postup.

118. Soud zcela logicky, když se obžalovaní velmi závažného jednání hospodářského charakteru dopustili v souvislosti s jejich postavením v obchodních společnostech, vyslovil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 8 (osmi) roků. Výměra tohoto trestu byla stanovena jako vcelku přísná právě s ohledem na povahu jednání obžalovaných, kdy právě postavení obžalovaných v obchodních společnostech umožnilo obžalovaným provést a dokonat tak závažnou trestnou činnost.
119. Pokud se týká výroku o náhradě škody, právní důvod nároku vyplývá ze samotného popisu jednání obžalovaných ve skutkové větě, kdy podrobnosti k popisu odpovědnosti obžalovaných za způsobenou škodu vyplývají z předchozího odůvodnění. Poškození řádně a včas svůj nárok uplatnili, kdy nebylo důvodu jej nepřiznat.
120. V případě nároku poškozené České republiky zastoupené Ministerstvem financí soud část nároku, pokud se týká úroků z prodlení, přiznat nemohl, a poškozeného musel částečně odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních v souladu s civilními předpisy a ustálenou judikaturou, kdy poškozený uplatnil příslušenství ve větším rozsahu, než mu přísluší. Za den prodlení byl určen den následující poté, co obžalovaný mohl uspokojit nároky poškozeného. S jednotlivými nároky, jejich hmotně první povahou i výší měl obžalovaný možnost se seznámit nejpozději dne 3.12.2021, na kdy byl stanoven poslední termín k prostudování trestního spisu, přičemž obsahem spisu již procházel řádně uplatněný nárok poškozeného. Pokud obžalovaný nárok následující den dobrovolně nesplnil, je ode dne následujícího, tedy od 5.12.2021 se svou povinností plnit vůči poškozenému z titulu způsobení škody v prodlení, což umožňuje od tohoto data požadovat kromě přisouzené částky ještě i zákonný úrok z prodlení, jak je určeno shora.
121. **Soud zcela závěrem považuje za nutné konstatovat, že došlo ke zřejmé nesprávnosti při vyhlášení rozsudku, kdy nedopatřením (srov. právní kvalifikaci a právní větu) bylo nesprávně uvedeno, že trest je ukládán dle ust. § 216 odst. 5 tr. zákoníku namísto § 260 odst. 5 tr. zákoníku. Tuto nesprávnost pak soud nemohl zhojit opravným usnesením, když takto bylo rozhodnutí vyhlášeno.**

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost

výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Praha 8. června 2023

Mgr. Lukáš Slavík v. r.
předseda senátu