



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 20. ledna 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Blanky Bedřichové a soudců JUDr. Petra Zelenky a JUDr. Richarda Petráska, v trestní věci **odsouzené Andrey Č.**, nar. xxx v Ústí nad Orlicí, Česká republika, české státní příslušnice, trvalá adresa pobytu xxx, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Praha – Pankrác, **v řízení o uznání a výkonu cizozemského rozhodnutí t a k t o:**

I. Podle § 306 odst. 1 zák. č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních

s e u z n á v á na území České republiky

rozsudek Okresního soudu v Pszczyně ze dne 8. 5. 2018, sp. zn. II K 1037/17, v právní moci dne 16. 5. 2018, ve spojení s rozhodnutím Okresního soudu v Pszczyně ze dne 26. 6. 2020, sp. zn. II K 1037/17, VI Ko 210/20, v právní moci dne 2. 9. 2020, a to v celém rozsahu výroku o vině a částečně ve výroku o trestu, konkrétně ve výroku o trestu odnětí svobody,

jímž byla odsouzená

Andrea Č.,

nar. xxx v Ústí nad Orlicí, Česká republika, česká státní příslušnice, trvalá adresa pobytu xxx, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

u z n á n a v i n n o u

trestným činem krádeže vloupáním v souladu s čl. 279 § 1 trestního zákona Polské republiky k čl. 12 trestního zákona Polské republiky, kterého se dopustila tím, že

dne 6. ledna 2016 za účelem získat majetkový prospěch spáchala v obci Bestwina krádež bankomatové karty, která opravňovala k vybrání hotovosti z bankomatu Banku BPH, a dále jednala v krátkých časových odstupu, za účelem spáchat dříve naplánovaný trestný čin tím, že opakovaně prolomila PIN kod a s použitím této karty:

- *v Bielsku-Bialé, ul. Sarni Stok 2, vybrala hotovost v částce 3000 zlotých, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v Bielsku-Bialé, ul. Sarni Stok 2, vybrala hotovost v částce 2000 zlotých, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně BP-DAB217 v obci Dębowiec, ul. Ogródzeniowa 166, provedla nákup za částku 210,80 zł, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně BP-DAB217 v obci Dębowiec, ul. Ogródzeniowa 166, provedla nákup za částku 406,40 zł, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně BP-DAB217 v obci Dębowiec, ul. Ogródzeniowa 166, provedla nákup za částku 390,90 zł, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně Lotos Paliva SF342 v obci Cieszyń, ul. Katowicka, provedla nákup za částku 645,97 zł, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně Lotos Paliva SF342 v obci Cieszyń, ul. Katowicka, provedla nákup za částku 527,98 zł, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně Lotos Paliva SF342 v obci Cieszyń, ul. Katowicka, provedla nákup za částku 650,89 zł, čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně Shell Český Těšín e Český Těšín provedla nákup za částku 2820,00 CZK (472,64 zł), čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně Shell Český Těšín e Český Těšín provedla nákup za částku 4603,20 CZK (771,52 zł), čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*
- *v provozovně Shell Český Těšín e Český Těšín provedla nákup za částku 3010,00 CZK (504,51 zł), čímž jednala ke škodě Piotra S., -/-*

a způsobila škodu v částce celkem 9.581,61 zlotých,

a za uvedený trestný čin byla odsouzena k **trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku, jehož výkon soud podmíněně odložil na dobu 3 (tři) let**, dále byla odsouzené uložena pokuta ve výši 200 (dvě stě) denních pokut, kdy jedna denní pokuta činí 30,00 (třicet) zlotých, dále rovněž povinnost zaslat poškozenému doporučený dopis ve lhůtě 7 dnů od nabytí platnosti rozsudku a zaplatit poškozenému škodu,

přičemž rozhodnutím Okresního soudu v Pszczyně ze dne 26. 6. 2020, sp. zn. II K 1037/17, VI Ko 210/20, v právní moci dne 2. 9. 2020, **byl podmíněný trest odnětí svobody za výše uvedené jednání uložený uznávaným rozsudkem Okresního soudu v Pszczyně ze dne 8. 5. 2018, sp. zn. II K 1037/17, přeměněn na trest nepodmíněný,**

kdy jednání by podle českého trestního zákoníku mohlo být posouzeno jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

II. Podle § 306 odst. 1 za použití § 124 odst. 2 zák. č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, se současně rozhoduje tak, že **odsouzená Andrea Č. v y k o n á trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku** na území České republiky uložený rozsudkem Okresního soudu v Pszczyně ze dne 8. 5. 2018, sp. zn. II K 1037/17, v právní moci dne 16. 5. 2018, ve spojení s rozhodnutím Okresního soudu v Pszczyně ze dne 26. 6. 2020, sp. zn. II K 1037/17, VI Ko 210/20, v právní moci dne 2. 9. 2020, který byl uznán výrokem pod bodem I. tohoto rozsudku Městského soudu v Praze, a **pro jeho výkon** se podle § 124 odst. 4 zák. č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních a § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **zařazuje do věznice s o s t r a h o u .**

O d ů v o d n ě n í :

Jelikož se odsouzená vzdala odvolání, a to i za osoby oprávněné a nepožadovala písemné odůvodnění tohoto rozsudku, přičemž odvolání se vzdala i státní zástupkyně, která rovněž nepožadovala písemné odůvodnění tohoto rozsudku, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat **odvolání** do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání se nemůže účinně domáhat ten, kdo se práva odvolání po vyhlášení rozsudku vzdal.

V Praze dne 20. 1. 2022

Mgr. Blanka Bedřichová,

předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 20.01.2022 je v právní moci a je vykonatelný dnem 20.01.2022.
Doložku právní moci připojila dne 26.01.2022 Anita Slámová.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anita Slámová