



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 21. března 2012 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Vlasáka a soudců JUDr. Tomáše Stuchlíka a JUDr. Bohuslava Horkého, projednal odvolání obžalovaného Petra **G.**, nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vinařice a obžalované Lyubov **N.**, nar. xxx v Židačevu, Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem Xxx, toho času ve vazební věznici Praha-Pankrác, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2. února 2012, sp.zn. 9 T 21/2011 a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e), f), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** ohledně obžalované Lyubov N., nar. xxx pouze ve výroku o trestu za jednání pod bodem 3. napadeného rozsudku a ohledně obžalovaného Petra G., nar. xxx pouze část výroku o náhradě škody, týkající se pouze poškozené Věry Č., nar. xxx za podmínek § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje **t a k t o**:

I.

obžalovaná

Lyubov **N.**,

nar. xxx v Židačevu, Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, trvale bytem Xxx, toho času ve vazební věznici Praha-Pankrác,

při nezměněném výroku o vině v napadeném rozsudku

- v bodě 1) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- v bodě 2) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- v bodě 3) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku,

a při nezměněných dvou výrocích o trestech za jednání pod body 1.,2. napadeného rozsudku

### **s e o d s u z u j e**

za jednání pod bodem 3. v napadeném rozsudku, tedy za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst.1 písm. e) tr. zákoníku a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.d) tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst.2 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 1 T 111/2011 ze dne 22.8.2011 ve pojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 8 To 14/2012 ze dne 8.2.2012, podle § 205 odst. 2 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm.b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu Prahu 1 sp.zn. 1 T 111/2011 ze dne 22.8.2011 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp.zn. 8 To 14/2012 ze dne 8.2.2012 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

## **II.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný Petr G., nar. xxx **povinen** zaplatit poškozené Věře Č., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 14.289,60- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Věra Č., nar. xxx **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

V ostatních částech zůstává napadený rozsudek **nedotčen**.

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn.9 T 21/2011 ze dne 2.2. 2012 by obžalovaný Petr G. pod bodem 1) výroku napadeného rozsudku shledán vinným ze spáchání jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a obžalovaná Lyubov N. byla pod bodem 1) výroku napadeného rozsudku shledána vinnou ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jehož se měli oba obžalovaní dopustit tím, že : dne 5. 1. 2010 v době od 13.55 hod. do 14.00 hod. v restauraci KFC v Praze 2, v ulici I.P.Pavlova 8/16, oba přistoupili ke stolu, kde seděla poškozená, a zatímco Lyubov N. hlídala, aby si poškozená ničeho nevšimla, Petr G. odcizil peněženku zn. Adidas v hodnotě 250,- Kč, kterou měla poškozená položenou u své levé ruky na stole s tímto obsahem: finanční hotovostí ve výši 500,- Kč, mezinárodní platební kartou vydanou Komerční bankou a.s., na jméno Martina B., č. xxx, platební kartou vydanou Komerční bankou a.s., na jméno Martina B., č. xxx, občanským a řidičským průkazem na stejné jméno, ISIC kartou a kupónem MHD v hodnotě 720,- Kč, a svým jednáním způsobili Martině B., nar. xxx, škodu v celkové výši 1.470,- Kč, a tohoto jednání se obžalovaný G. dopustil přesto, že byl pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zákona odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 1. 10. 2008, sp. zn. 3 T 139/2008 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal dne 7.11.2009, a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 2.12.2009 sp. zn. 2 T 33/2009 byl uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zák., přičemž bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu.

Dále pod bodem 2) výroku napadeného rozsudku byl obžalovaný Petr G. shledán vinným ze spáchání jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a pod stejným bodem pak obžalovaná Lyubov N. byla shledána vinnou ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku formou

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kdy oba obžalovaní se tohoto jednání měli dopustit tím, že : dne 25. 3. 2010 v době od 17.45 hod. do 19.00 hod., v Praze 2, Varšavská 4, vypáčil Petr G., vstupní dveře do bytu v 1. patře, vnikl dovnitř a odcizil: fotoaparát stříbrné barvy zn. Canon v hodnotě 3 800,- Kč, MP 3 přehrávač zn. Sencor v hodnotě 400,- Kč, mobilní telefon zn. Samsung S 8300 černé barvy v hodnotě 8 000,- Kč, Flash Disc 4Gb v hodnotě 400,- Kč, stříbrný řetízek se slony v hodnotě 1.600,- Kč, set obsahující zlatý prsten se smaragdem a perličkové náušnice se smaragdy v hodnotě 12.800,- Kč, set obsahující zlatý prsten s ametystem a visací náušnice v hodnotě 6.920,- Kč, zlatý prsten s briliantem v hodnotě 3.580,- Kč, zlatý prsten se zirkonem v hodnotě 1.500,- Kč, zásrubní prsten ze žlutočerveného zlata se 6 zirkony v hodnotě 1.680,- Kč, náušnice z bílého zlata v hodnotě 1.150,- Kč, náušnice z bílého zlata ve tvaru kruhů v hodnotě 2.700,- Kč, 2 zlaté náramky v celkové hodnotě 2.025,- Kč, zlatý řetízek s přívěskem ve tvaru křížku v hodnotě 4.000,- Kč, zlatý řetízek s přívěskem s briliantem ve tvaru srdce v hodnotě 3.050,- Kč, řetízek z bílého zlata s přívěskem ve tvaru podkovy se zirkonem v hodnotě 2.360,- Kč, zlatý prsten ve tvaru hada s červeným kamenem v hodnotě 1.320,- Kč, set obsahující stříbrný prsten s jaspisem a 2 přívěsky a náušnicemi v hodnotě 1.570,- Kč, zlatý prsten s bílými a zelenými kamínky v hodnotě 1.680,- Kč, stříbrný prsten se zirkonem v hodnotě 200,- Kč, zlaté hodinky zn. Citizen v hodnotě 12.000,- Kč, sportovní švýcarské hodinky nezjištěné značky s růžovo-oranžovým páskem v hodnotě 800,- Kč, hodinky zn. Bogner v hodnotě 900,- Kč, dřevěnou šperkovnici v hodnotě 500,- Kč, stříbrný kufřík na klíček v hodnotě 900,- Kč, stříbrný prsten s růžením v hodnotě 612,- Kč, dosud přesně nezjištěný počet bižuterie v celkové hodnotě 1.100,- Kč, 4 magnetické náramky v hodnotě 200,- Kč, keramickou dózu s japonským motivem s obsahem 3 ks mincí z roku 1937 v celkové hodnotě 1.300,- Kč, perlový náhrdelník v hodnotě 100,- Kč, set náušnice s náhrdelníkem v hodnotě 700,- Kč, 3 prsteny barev zelené, tyrkysová a tmavě modré v celkové hodnotě 350,- Kč, stříbrný prsten s modrým kamínkem v hodnotě 90,- Kč, cestovní pas na jméno Věra Č., finanční hotovost ve výši 5.000,- Kč, finanční hotovost ve výši 360 EURO t.j. 9.129,60 ,- Kč, notebook zn. Dell černé barvy s brašnou a napájecím kabelem v hodnotě 8.200,- Kč, starožitný set jídelní soupravy ze stříbra v hodnotě 26.000,- Kč, dámské hodinky ze žlutého kovu v hodnotě 600,- Kč, stříbrné dámské hodinky v hodnotě 800,- Kč, náhrdelník ze skleněných perliček zn. Swarovski v hodnotě 400,- Kč a sadu bižuterie obsahující náramek a náhrdelník v hodnotě 1.000,- Kč, a poškodil dvoukřídlé vstupní dveře 1.500,- Kč, starožitnou dřevěnou truhličku černé barvy v hodnotě 1.000,- Kč a dřevěnou komodu na prádlo se zásuvkami v hodnotě 500,- Kč a svým jednáním způsobil poškozené Lence Č., nar. xxx, škodu na odcizených věcech v celkové výši 80.287,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 3.000,- Kč a poškozené Věře Č., nar. xxx, škodu na odcizených věcech v celkové výši 36.840,- Kč, zatímco Lyubov N. se v předmětné době pohybovala před

uvedeným domem, kde hlídala a prostřednictvím mobilního telefonu varovala Petra G. před sousedy, jejichž pozornost postupně upoutávala oslovením s různými dotazy, a obžalovaný G. tohoto jednání se dopustil přesto, že byl pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zákona odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 1. 10. 2008, sp. zn.: 3 T 139/2008 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal dne 7. 11. 2009, a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 2. 12. 2009 sp. zn. 2 T 33/2009 byl uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zák., přičemž bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu.

Pod bodem 3) výroku napadeného rozsudku pak obžalovaná Lyubov N. byla shledána vinnou ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, jehož se dle výroku napadeného rozsudku měla dopustit tím, že : dne 31. 5. 2010 bez závažného důvodu nenastoupila výkon trestu odnětí svobody, který jí byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 9 T 135/2010 ze dne 18. 5. 2010, který nabyl právní moci téhož dne, kterým byla odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s dozorem.

Konečně pod bodem 4) výroku napadeného rozsudku byl obžalovaný Petr G. shledán vinným ze spáchání přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že : dne 16. 5. 2010 v době kolem 20.55 hod., v Praze 5, v parku v ul. Na Skalce, přechovával platební kartu Master Card vydanou Komerční bankou a.s., č. xxx na jméno Arjan Xxx, která mu vypadla z kapsy při prokazování totožnosti, při výzvě hlídkujícími policisty PČR Oddělení hlídkové služby Smíchov.

Pokud jde o uložené tresty soud I. stupně obžalovanému Petru G. uložil trest podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku tedy souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, kdy podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu soud I. stupně podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku uložil trest propadnutí věci a to 1 ks. šroubováku. Vzhledem k tomu, že byl ukládán trest souhrnný soud nalézací podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výroky o trestech, které byly obžalovanému uloženy rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. 2. 2011, sp. zn. 29 T 2/2011, Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6. 4. 2011, sp. zn. 38 T 18/2011 a Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 8. 7. 2011, sp. zn. 2 T 4/2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Konečně pokud jde o obžalovanou Lyubov N., té soud I. stupně ukládal tři tresty a to:

pro jednání pod bodem 1 výroku napadeného rozsudku podle § 247 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. za použití § 35 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 jí byl uložen souhrnný nepodmíný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, kdy podle § 39 odst. 2 písm. b) trestního zákona byla pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s dozorem, zároveň vzhledem k tomu, že jde o trest souhrnný byly podle § 35 odst. 2 trestního zákona zrušeny výroky o trestech, které byly obžalované uloženy trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 29. 10. 2009 sp. zn. 4 T 124/2009, který nabyl právní moci 13. 5. 2010, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 13. 1. 2010, sp. zn. 103 T 218/2009 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 22. 4. 2011 sp. zn. 3 T 104/2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Pro jednání pod bodem 2 výroku napadeného rozsudku podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl obžalované uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, kdy podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byla obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s dozorem, zároveň podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu, který byl obžalované uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 18. 5. 2010, sp. zn. 9 T 135/2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Pro jednání pod bodem 3 výroku napadeného rozsudku byl obžalované podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, kdy podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byla obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s dozorem.

Soud I. stupně také rozhodoval o nárocích poškozených kdy rozhodl tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný Petr G., nar. xxx, povinen zaplatit poškozené Martině B., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 1 470,- Kč, a poškozené Lence Č., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 83.287,- Kč a poškozené Věře Č., nar. xxx, bytem xxx, škodu ve výši 36.840,- Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené Martina B., nar. xxx, Lenka Č., nar. xxx a Věra Č., nar. xxx, odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku přímo do protokolu podala odvolání obžalovaná Lyubov N. a rovněž včas a řádně podal odvolání i obžalovaný Petr G.. Pokud jde o odvolání obžalované Lyubov N. její odvolání směřuje do výroku o vině pod body 1) a 2) a do celého výroku o trestu. V rámci svého odvolání

obžalovaná zopakovala svoji obhajobu, pokud jde o jednání pod bodem 1) že si není vědoma, že by se jakýmkoli způsobem podílela na trestné činnosti spáchané obžalovaným Petrem G. a její výpověď koresponduje v tomto smyslu i s výpovědí spoluobžalovaného Petra G., pokud jde o toto jednání. Pokud jde o skutek pod bodem 2) nebylo žádným důkazem jednoznačně a nade vší pochybnost prokázána vina obžalované, tedy, že by hlídala při činu, kterého se dopustil obžalovaný G.. Vědomost obžalované o tom, co spoluobžalovaný v domě skutečně dělal mohla za daných okolností vyplývat pouze z výpovědí obžalovaných, neboť tito mohli poskytnout relevantní informaci o tom, jaké byly záměry obou obžalovaných, přičemž nic z výpovědí obou takového nevyplývá. V tomto směru nelze za rozhodující důkaz brát výpověď Ivany V.. Zároveň namítá obžalovaná, že jí byly uloženy nepřiměřeně přísné tresty a i pokud by soud byl skutečně přesvědčen o spoluvině pod body 1) a 2) nevzal dostatečně v úvahu soud I. stupně skutečnou míru účasti obžalované na těchto útocích a domáhá se tedy zproštění obžaloby pod body 1) a 2) a uložení mírnějšího trestu za jednání uvedené pod bodem 3) k němuž se obžalovaná doznala. Pokud jde o obžalovaného Petra G. jeho odvolání směřuje jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu, jakož i proti výroku o náhradě škody, což upřesnil následně tím, že pokud jde o jednání pod bodem 1) a 2) obžalovaný se k tomuto jednání plně doznal, byl nápomocen při vyšetřování, nikterak nezamlžoval ostatní údaje a z tohoto důvodu se domáhá, vzhledem ke svému postoji, aby mu byl uložen mírnější trest. Obžalovaný nadále popírá, že by se dopustil jednání uvedeného pod bodem 4), kdy zopakoval svoji obhajobu učiněnou před soudem tedy, že kreditní kartu držel jen několik minut a chtěl ji odnést na nejbližší benzínovou stanici. Domáhá se proto zproštění obžaloby pokud jde o jednání pod bodem 4) a uložení mírnějšího trestu pokud jde o jednání pod bodem 1) a 2). Rovněž namítá, že nebyla řádně objasněna výše způsobené škody a toto se mělo promítnout i ve výroku o náhradě škody.

Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oběma odvoláními napadených výroků rozsudku obvodního soudu z hlediska vytykánych vad a stejně tak i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání obou obžalovaných jsou zčásti důvodná, byť ze zcela jiných důvodů, než jsou uvedeny v písemných vyhotoveních jejich odvolání. Pokud jde o procesní stránku nebyly zjištěny žádné závažné procesní vady řízení, které by předcházely vynesení napadenému rozsudku a Městský soud v Praze jako soud odvolací tak nedospěl k závěru, že by zde byl důvod uvedený v § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. pro zrušení celého rozsudku, kdy právo obou obžalovaných na spravedlivý proces bylo plně zachováno. Oba obžalovaní byli řádně zastupováni svými obhájci a měli jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení opakovaně možnost se vyjádřit k předmětu řízení. Pokud jde o odvolání obžalované Lyubov N. dospěl odvolací soud k závěru, že pokud jde o její odvolání do výroku o vině

je toto zcela nedůvodné, kdy obžalovaná se doznává k jednání popsaném ve výroku napadeného rozsudku pod bodem 3), kdy pokud jde o jednání pod bodem 1) byt' obžalovaná toto jednání popírá a v tomto směru poukazuje na výpověď spoluobžalovaného. Odvolací soud konstatuje, že nalézací soud na základě jím provedených důkazů plně prokázal vinu obou obžalovaných, kdy navíc jednání obžalovaného Petra G. a obžalované Lyubov N. pokud jde o bod 1) je plně zaznamenáno na kamerovém záznamu, který byl proveden jako důkaz a který jednoznačně usvědčuje obžalovanou Lyubov N. z jednání z kterého byla shledána vinným, kdy tento kamerový záznam konečně koresponduje s obsahem výpovědi svědkyně Martiny B. a s ostatními důkazy provedenými k tomuto jednání. Rovněž škoda byla řádně zjištěna, kdy závěry nalézacího soudu jsou opřeny o znalecký posudek z oboru ekonomiky. Pokud jde o jednání pod bodem 2) byt' obžalovaný G. se v přípravném řízení k tomuto jednání doznal, u hlavního líčení si na nic nepamatuje a svou výpovědí jednoznačně neusvědčoval obžalovanou N., je obžalovaná N. z tohoto jednání plně usvědčována obsahem výpovědi svědkyně Ivany V.. O vině obžalované pod bodem 2) ani odvolací soud nemá jakýchkoli pochybností a to i vzhledem k ostatním provedeným důkazům. Naopak odvolací soud zde konstatuje, pokud jde o bod 2) porušení zákona a to ve prospěch jak obžalovaného G., tak obžalované N., neboť nalézací soud nesprávně stanovil výše způsobené škody na odcizených věcech ke škodě Věry Č. toliko v částce 36.840,-Kč, když hodnota odcizených věcí, včetně peněžních prostředků činila ke škodě této poškozené částku 51.129,60,-Kč. Vzhledem k absenci odvolání státního zástupce však nemohl toto pochybení soudu I. stupně odvolací soud zhojit, pokud jde o zvýšení škody způsobené poškozené Věře Č.. Nalézací soud rovněž porušil zákon i ve prospěch obžalované Lyubov N., kdy jednání pod bodem 2) v případě obžalované Lyubov N. neposoudil jako účastenství nejen k přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) odst. 3 tr. zákoníku, ale měl toto jednání rovněž posoudit i jako účastenství k přečinu porušování domovní svobody dle § 24 odst. 1 písm. c) k § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kdy pod bodem 2) dle přesvědčení odvolacího soudu měla být uznána obžalovaná N. vina ze spáchání obou dvou těchto přečinů ve formě účastenství, avšak opětovně vzhledem k absenci odvolání státního zástupce jsou takovéto úvahy odvolacího soudu bezpředmětné. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem, jinak nalézací soud a to v případě obou obžalovaných postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr.ř. tedy, aby za součinnosti stran byl zjištěn skutkový stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž provedené důkazy hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl ke správným skutkovým zjištěním, s výjimkou způsobené škody poškozené Věře Č. a úplné právní kvalifikace pod bodem 2) pokud jde o obžalovanou Lyubov N.. Odvolací soud však konstatuje, že nalézací soud porušil ustanovení trestního zákona, pokud za jednání pod bodem 3) neukládal souhrnný trest, neboť jednání pod bodem 3) jehož se dopustila obžalovaná Lyubov N. je ve vztahu souhrnnosti k trestné činnosti, pro kterou byla



obžalovaná pravomocně odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 1 T 111/2011 ze dne 22.8.2011 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp.zn. 8 To 14/2012 ze dne 8.2.2012. Obvodní soud pro Prahu 2 měl vyčkat právní moci tohoto rozhodnutí, která nastala dne 8.2.2012 a ukládat trest souhrnný, což zhojil sám odvolací soud tím, že v případě obžalované Lyubov N. zrušil výrok o trestu za jednání pod bodem 3) a uložil obžalované souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákona a to za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku popsany pod bodem 3) výroku napadeného rozsudku a za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku a přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku právě z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 1 T 111/2011. A i když obžalované mohl odvolací soud uložit souhrnný trest odnětí svobody až v trvání 16 měsíců, uložil jí odvolací soud souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, navíc došlo ke zlepšení pozice obžalované, kdy byla zařazena do věznice s dozorem, oproti typu věznice, který zvolil Obvodní soud pro Prahu 1. Tím, že byl ukládán trest souhrnný došlo ke zrušení výroku o trestu právě z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 1 T 111/2011 ze dne 22.8.2011, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu. V tomto směru bylo odvolání obžalované Lyubov N. úspěšné a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I).

Pokud jde o odvolání obžalovaného Petra G., tento v podstatě nebrojí proti vině pod bodem 1) a 2), brojí proti vině pod bodem 4), kdy však v tomto směru bylo odvolání obžalovaného shledáno jako nedůvodné, obžalovaný je z tohoto jednání plně usvědčován provedenými důkazy, navíc nelze přehlédnout i prvotní doznání obžalovaného, který sám chtěl tuto kartu odnést sice na benzínovou stanici, ale aby ji zde prodal, nikoli aby ji zde odevzdal jako by ji odevzdal například na oddělení policie. Vzhledem k úředním záznamům policistům a k ostatním důkazům pak vina obžalovaného Petra G. pod bodem 4) byla plně prokázána. Odvolací soud však dospěl k závěru, že byť došlo k porušení trestního zákoníku ve prospěch pana obžalovaného, pokud jde o určení výše způsobené škody pod bodem 2), kdy byl obžalovaný shledán vinným ze spáchání škody vůči poškozené Věře Č. v částce 36.840,-Kč, přičemž jí způsobil škodu ve výši 51.129,60,-Kč, je důvodné jeho odvolání do výroku o náhradě škody týkající se právě poškozené Věry Č., neboť po vynesení rozsudku obdržel soud I. stupně zprávu České pojišťovny, z které je zřejmé, že Česká pojišťovna vyplatila poškozené Věře Č. pojistné plnění ve výši 36.840,-Kč jako náhradu za škodu způsobenou vloupáním do jejího bytu, kterého se dopustil právě obžalovaný Petr G.. Proto odvolací soud zrušil výrok o náhradě škody týkající se pouze v případě obžalovaného G. této poškozené Věry Č. a rozhodl tak, že obžalovaný Petr G. je povinen této poškozené uhradit toliko škodu 14.289,60,-Kč, což je rozdíl mezi částkou 51.129,60,-Kč, tedy výší škody, kterou

jí obžalovaný skutečně způsobil a výši vyplaceného pojistného ze strany České pojišťovny. V tomto směru byl tak obžalovaný G. se svým odvoláním úspěšný a stejně tak jako v případě obžalované Lyubov N. nebyl důvod v případě obžalovaného Petra G., jejich odvolání jako zcela nedůvodná zamítnout.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto Městský soud v Praze tímto rozsudkem napravil pochybení nalézacího soudu jednak ve výroku o náhradě v případě obžalovaného Petra G., jednak ve výroku o trestu v případě obžalované Lyubov N. za jednání pod bodem 3), kdy však další pochybení, která byla však způsobená pouze ve prospěch obou obžalovaných vzhledem k nedostatku odvolání státního zástupce odvolací soud napravit nemohl a proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není možno podat odvolání, lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 256e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší Nejvyššímu státnímu zástupci, na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněných, a dále obviněným pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, které se jich bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obvinění tak mohou učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). Podání obviněných, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 21. března 2012

JUDr. Luboš Vlasák, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Eva Vytlačilová