

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 29.července 2009 odvolání obžalované Magdalény D., nar. xxx, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 29. ledna 2009, č.j. 14T 78/2008 – 224 a rozhodl t a k t o :

Podle § 256 tr.ř. se odvolání z a m í t á .

### O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 29.ledna 2009, č.j. 14T 78/2008 – 224 byla obžalovaná Magdaléna D. uznána vinnou trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr.zák. a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tři a půl roku, za současného uložení povinnosti podle § 59 odst. 2 tr.zák. ve zkušební době podle svých sil a možností uhradit poškozenému Bytovému družstvu Xxx způsobenou škodu. Dále obžalované byl uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání, zaměstnání nebo funkce spojených s nakládáním se svěřenými finančními prostředky a hodnotami na dobu tři a půl roku. Obžalované pak byla uložena i povinnost uhradit poškozenému Bytovému družstvu Xxx škodu ve výši 462. 547, 70 Kč.

Dle skutkových zjištění nalézacího soudu se této trestné činnosti obžalovaná Magdaléna D. dopustila tím, že v době od 27. srpna 2007 do 31. ledna 2008 jako předsedkyně představenstva Bytového družstva Xxx , Xxx, neoprávněně celkem ve 37 případech převedla pomocí hromadných příkazů k úhradě z bankovního účtu Bytové družstva Xxx u Komerční banky a.s., č.úctu xxx/0100 finanční částky v celkové výši 439. 719, 70 Kč na svůj účet u GE Money Bank č. xxx/0600 a to s pomocí příkazů k úhradě ze dne 27.srpna 2007 na částku 18.929,- Kč, kdy na účet obžalované byla částka připsána 29.srpna 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 29.srpna 2007 na částky 12.429,-Kč a 9.121,-Kč, které byly na účet obžalované připsány 3.září 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 6. září 2007 na částku 15.220,-Kč, 8.409,-Kč a 28.294,-Kč na účet obžalované byly tyto částky připsány 7. a 10.září 2007. Dále s pomocí příkazu k úhradě z 12. září 2007 na částku 9.000,-Kč, 18.428,-Kč a 29.500,-Kč, kdy na účet obžalované byly částky připsány 14. září 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 20.září 2007 na částky 2.900,-Kč, 21.849,- Kč, 18.200,-Kč, 29.322,-Kč, které byly na účet obžalované připsány 21. září 2007, dále

s pomocí příkazu k úhradě ze dne 8. října 2007 na částky 14.298,-Kč, 25.011,-Kč připsané na účet obžalované 11. října 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 24.října 2007 na částky 7.520,40 Kč a 9.242,30 Kč připsané na účet obžalované 26.října 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 6. listopadu 2007 na částky 6.400,-Kč, 6.920,-Kč a 6.098,-Kč připsané na účet obžalované 8. srpna 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 16.listopadu 2007 na částky 6.920,-Kč a 8.100,-Kč připsané na účet obžalované 19. listopadu 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 22.listopadu 2007 na částky 11.523,-Kč a 14.328,-Kč připsané na účet obžalované 23.listopadu 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 29.listopadu 2007 na částky 6.490,-Kč, 8.430,-Kč a 8.220,- Kč připsané na účet obžalované 30.listopadu 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 11.prosince 2007 na částky 8.490,-Kč, 7.220,-Kč a 7.320,-Kč připsané na účet obžalované 14.prosince 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 19. prosince 2007 na částku 9.400,-Kč připsanou na účet obžalované 21.prosince 2007, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 28.prosince 2007 na částku 8.290,-Kč, 3.550,-Kč, přičemž tyto částky byly na účet obžalované připsány 31.prosince 2007, resp. 4. ledna 2008, dále s pomocí příkazu k úhradě ze dne 7.ledna 2008 na částku 6.845,-Kč a 9.920,-Kč připsané na účet obžalované 9.ledna 2008, dále příkaz k úhradě ze dne 24. ledna 2008 na částky 6.254,-Kč a 11.329,-Kč připsané na účet obžalované 25. ledna 2008. Pod bodem 2) se tohoto pokračujícího trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr.zák. obžalovaná dopustila tím, že dne 30. ledna 2008 jako předsedkyně představenstva Bytového družstva Xxx , Xxx, neoprávněně převedla pomocí hromadného příkazu k úhradě z bankovního účtu Bytového družstva Xxx u Komerční banky a.s. č. xxx/0100 finanční částku 18.000,- Kč na svůj účet u UniCredit Bank č. 1002442130/2700, kdy na shora uvedené částky pod bodem 1) a 2) rozsudku ostatním členům družstva předložila faktury z Magistrátu hl.m.Prahy na odvoz odpadu, které však byly zfalšované. Pod bodem 3) rozsudku se tohoto trestného činu dopustila od července 2007 do 11. února 2008, kdy vykonávala funkci předsedkyně představenstva Bytového družstva Xxx , Xxx, kdy si přisvojila z pokladny bytového družstva finanční hotovost 4.828,- Kč, kterou použila pro svou potřebu, neboť dne 4.července 2007 převzala od bývalé předsedkyně představenstva pokladnu s finančním zůstatkem ve výši 6.970,- Kč, pomocí platební karty pak vybrala po dohodě s členy představenstva družstva z účtu Bytového družstva Xxx částku 60.000,- Kč (21.června 2007 - 15.000,- Kč; 22.června 2007 - 15.000,- Kč a 25.června 2007 - 30.000,- Kč) , tuto částka vložila do pokladny , avšak doložila výdajové doklady pouze ohledně částky ve výši 62.142,- Kč. Celkem tímto jednáním pod body 1 až 3) rozsudku způsobila celkovou škodu ve výši 462.547, 70 Kč.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání obžalovaná, která své odvolání zaměřila proti výroku o vině ohledně všech tří bodů obžaloby. Namítá rozpory ve výpovědi svědků, na které nalézací soud nebral potaz, namítá že do celkové částky byly započítány i její řádné odměny, které jako člen představenstva pobírala, zpochybňuje vinu ohledně bodu 3) zpronevěry částky 4.828,- Kč z pokladny družstva s tím, že tuto částku nezczizila, neboť nesrovnalost ohledně této částky vznikla tím, že nebyly k dispozici veškeré doklady týkající se pokladny. Poukazuje na to, že veškeré příkazy k úhradě byly podepisovány dvěma členy představenstva, spolu s ní tyto příkazy podepisoval svědek H., který pracuje jako

kontrolor účtu, proto je divné, že by nevěděl, že zbylé kolonky v příkazech k úhradě se mají proškrtávat, zpochybňuje pak výpověď svědka H. s tím, že se konala schůze představenstva družstva, kde se domlouvali, jak budou situaci řešit včetně toho, že půjdou na policii, přičemž zápis z této schůze má k dispozici. Zpochybňuje též tvrzení svědka H., že by s nimi přestala komunikovat a nechtěla věc řešit. Opakuje svoji obhajobu uplatněnou v řízení před nalézacím soudem, že svědek H. zná jejího bývalého manžela, jsou přátelé, telefonují si, jsou spolu v kontaktu, namítá že její bývalý manžel má přístup k trestnímu spisu a má i některé z dokladů z tohoto spisu.

Městský soud v Praze, z podnětu odvolání obžalované, přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroku rozsudku i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž k vadám, které odvoláním nebyly vytýkány, pak odvolací soud přihlížel jen potud, pokud měly vliv na správnost výroku rozsudku, proti němuž bylo odvolání podáno.

Na podkladě takového přezkumu věci, v intencích ustanovení § 254 odst. 1 tr.ř. se pak Městský soud v Praze přesvědčil, že odvolání obžalované není důvodné. Je nutno konstatovat, že nalézací soud při důsledném šetření práv obžalované na obhajobu provedl dokazování v rozsahu, který byl nezbytný pro věcně správné a spravedlivé rozhodnutí ve věci tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř., přičemž všechny tyto důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a na podkladě takto provedeného hodnocení důkazů pak učinil skutková zjištění, s nimiž se odvolací soud beze zbytku ztotožňuje. Není pochyb o tom, že obžalovaná z účtů Bytového družstva Xxx na základě příkazů k úhradě, který podepisovala ona a svědek H., převedla ve prospěch svého účtu u GE Money Bank a.s. č. xxx/0600 částku 439.719,70Kč, přičemž tato skutečnost je potvrzována nejen výpisy z účtů Bytového družstva Xxx u Komerční banky a.s., ale i výpisy z účtu obžalované u GE Money Bank. Stejně tak není pochyb o tom, že obžalovaná převedla z účtu družstva částku 18.000,- Kč dne 30.ledna 2008 i v tomto směru je obžalovaná usvědčována výpisy z těchto účtů. K okolnostem převodu těchto finančních prostředků pak byli slyšeni nejen svědek Tomáš H., ale i další členové představenstva Bytového družstva Xxx včetně členky kontrolní komise Olgy Ř. a Bohumila F., přičemž všichni tito svědci shodně uvedli, že obžalovaná převody těchto finančních prostředků ve prospěch svého účtu se snažila zakrýt falsy faktur Magistrátu hl.m.Prahy za údajný odvoz odpadu. Pokud jde o skutek pod bodem 3) rozsudku, je pak nutno konstatovat, že i v tomto směru je obžalovaná ze zpronevěry částky 4. 828,- Kč jednoznačně usvědčována, kdy výběry z účtu částky 60.000,- Kč jsou prokázány listinnými důkazy, stejně jako stav pokladny, kterou obžalovaná přebírala. Pokud pak obžalovaná nedoložila způsob, jakým naložila s částkou 4. 828,-Kč, neobstojí její obhajoba o tom, že by firma First, která družstvu spravovala účetnictví, nějaké účetní doklady ztratila, neboť z výpovědi svědkyně Ř. i z dalších důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaná žádné účetní doklady firmě First nepředávala. Pokud tedy odvolání obžalované směřovalo proti výroku o vině, je nutno konstatovat, že v tomto směru je odvolání zcela nedůvodné, není pochyb o tom, že to byla obžalovaná, kdo uvedené částky v celkové výši 462.547, 70 Kč ke škodě Bytového družstva Xxx zpronevěřila, přičemž pokud jde o obhajobu obžalované, že tak činila na nátlak jejího manžela,

případně s vědomím svědka Tomáše H., v žádném případě tyto skutečnosti uváděné obžalovanou nemohou na závěru o vině obžalované trestným činem zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2 tr.zák. nic změnit, i když takovéto skutečnosti uváděné obžalovanou nejsou žádným jiným důkazem provedeným nalézacím soudem potvrzovány. Nalézací soud ani nepochybil, pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalované, která po subjektivní stránce v úmyslu přímém, po objektivní stránce ve všech znacích, naplnila skutkovou podstatu trestného činu zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2 tr.zák., přičemž nalézací soud správně přihlížel ke skutečnosti, že výše škoda způsobená jednáním obžalované se již blíží hranici škody značné, na což nalézací soud velmi citlivě reagoval i kumulací trestu, kdy vedle trestu odnětí svobody podmíněně odloženého, uložil obžalované povinnost ve zkušební době odsouzení nahradit škodu dle jejích sil a možností a dále obžalované uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání, zaměstnání nebo funkce spojených s nakládáním se svěřenými finančními prostředky a hodnotami na stejně dlouhou dobu, jako je zkušební doba podmíněného odsouzení, tedy v trvání tři a půl roku. Takto uložený trest v žádném případě nelze označit za nepřiměřeně přísný, ba spíše naopak, neboť výchovná role trestu je jednoznačně upřednostňována před rolí represivní. Pochybení pak odvolací soud neshledal ani pokud jde o adhezní výrok, tedy povinnost obžalované nahradit poškozenému Bytovému družstvu Xxx způsobenou škodu, kdy výše škody byla provedeným dokazováním prokázána a z provedeného dokazování je jednoznačně zřejmé, že to je obžalovaná, kdo tuto škodu způsobenou družstvu Xxx zapříčinila svým protiprávním jednáním. Odvolání obžalované tedy v žádném směru nebylo shledáno důvodným a proto bylo zamítnuto.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v I.stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud České republiky. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoliv výroku ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný jen pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f) tr.ř., dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b) odst. 1 písm. a – l) tr.ř. Důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

V Praze dne 29. července 2009

JUDr. Bohuslav Horký v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Eva Klímová