



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze, jako soud pro mládež, rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Kadlece a přísedících Ing. Jana Popelky a Ing. Jindřicha Relicha v hlavním líčení konaném dne 3. června 2015, **t a k t o :**

Obžalovaný

m l a d i s t v ý J. K .

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

j e v i n e n , ž e

v období od července 2007 do února 2010, zpravidla během víkendových návštěv, zejména v bytě rodičů poškozené, nevlastní sestry, nezletilé L. K., nar. xxx, v xxx, nebo v místě svého trvalého bydliště v xxx, stejně tak i na jiných místech v České republice a v zahraničí, během společně trávených rodinných dovolených, nejdříve od července 2007 do konce roku 2007 osahával poškozenou přes spodní kalhotky v rozkroku, u čehož prožíval sexuální vzrušení a od počátku roku 2008 poškozenou vysvlékal od pasu dolů do naha a vkládal jí penis mezi stehna a do těsné blízkosti pohlavních orgánů a penis o její stehna třel až do svého vyvrcholení, to vše s vědomím, že poškozená je devítileté dítě, neschopné rozpoznat a vyhodnotit nevhodnost takového počínání a dospět k závěru, že je nutné se jeho konání účinně bránit, v důsledku čehož s jednáním mladistvého neprojevila nesouhlas tak jasně, aby byl vnímán jako skutečný a vážně míněný nesouhlas a při dalších útocích již konání mladistvého v pocitu bezradnosti strpěla bez jakékoliv reakce a raději předstírala spánek, přičemž jednání mladistvého bylo nejvýznamnějším faktorem, který vedl k rozvoji xxx (xxx), poruchy

přizpůsobení a dalších neurotických a psychopatologických příznaků, které od roku 2010 dosud silně negativně ovlivňují duševní rozvoj poškozené, který vyžaduje soustavnou ambulantní péči a vyžádal si i ústavní léčbu poškozené od 25. května 2014 do 6. června 2014, dále od 18. června 2014 do 2. července 2014,

t e d y : zneužil bezbrannosti jiného k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alin. 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen ZSM) **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání osmnácti (18) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 ZSM **se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu dvou (2) let.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 3, 4 tr. zákoníku se mladistvému ukládá ambulantní sexuologické ochranné léčení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se mladistvému ukládá nahradit poškozené L. K., nar. xxx, bytem xxx, jako náhradu nemajetkové újmy částku 210 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená L. K., nar. xxx, odkazuje se zbývající částí svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Po vyhlášení a ústním odůvodnění tohoto rozsudku se obžalovaný mladistvý, po poradě s obhájkyňní, vzdal práva odvolání a prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, současně se práva odvolání vzdala i státní zástupkyně. Posléze obžalovaný mladistvý, obhájkyň a státní zástupkyně shodně prohlásili, že netrvají na

vyhotovení odůvodnění rozsudku v písemné podobě. S ohledem na shora zmíněná prohlášení **písemné vyhotovení tohoto rozsudku, pokud jde o výrok o vině a o uložení trestních a ochranných opatřeních, neobsahuje, v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu, odůvodnění. Odůvodněn je toliko výrok o náhradě nemajetkové újmy, neboť zmocněnc poškozené se ohledně opravného prostředku po vyhlášení rozhodnutí nevyjádřil.**

Odůvodnění výroku o náhradě škody

Poškozená uplatnila podáním ze dne 30. dubna 2015 vůči obžalovanému nárok na náhradu nemajetkové újmy, která jí byla způsobena skutkem uvedeným ve výroku, a navrhla, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené v penězích nemajetkovou újmu, jež jí byla trestným činem způsobena, a to ve výši 600 000 Kč.

Z doplňku znaleckého posudku MUDr. Jiřího Koutka, Ph.D. a Doc. PhDr. Jany Kocourkové ze dne 16. května 2015 soud zjistil, že bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění poškozené ve smyslu § 3 vyhlášky č. 440/2001 Sb., o odškodnění a bolesti a ztížení společenského uplatnění, účinné do 31. prosince 2013, je 1000 bodů. Znalci zároveň shledali důvody pro zvýšení bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění až o 75 %, tedy celkem na 1 750 bodů. Takovým důvodem byl především stav poškozené, který vyžadoval a stále vyžaduje dlouhodobou ambulantní léčbu a opakovanou hospitalizaci v lůžkovém pedopsychiatrickém zařízení. Zároveň znalci přihlédli i také k následkům, které vedou k výraznému negativnímu ovlivnění vývoje osobnosti u poškozené, včetně významných negativních dopadů na kvalitu jejího života, přičemž prognóza dalšího vývoje není jednoznačná. Při hodnotě bodu 120,- Kč podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 440/2001 Sb., činí na základě znaleckého posudku odškodnění poškozené za ztížení jejího společenského uplatnění částku 210 000 Kč.

Je pravdou, že podle § 7 vyhlášky č. 440/2001 Sb. může soud ve výjimečných případech hodných mimořádného zřetele výši odškodnění stanovenou podle této vyhlášky přiměřeně zvýšit. Soud však dospěl k závěru, že celkové okolnosti případu nejsou nikterak výjimečné a hodné mimořádného zřetele. Jde o znásilnění provedené méně invazivním způsobem, je vyloučena samotná soulož a nutno přihlédnout k tomu, že obžalovaný nejednal s úmyslem poškozené ublížit, k jednání došlo zejména díky jeho sexuální nezralosti, která podstatnou měrou snižovala jeho ovládací schopnosti v době páchaní skutku. Svého jednání mladistvý litoval. Tento případ nikterak nevybočuje z řady skutkově obdobných případů a rovněž následky na zdraví poškozené, byť velmi výrazné, jsou tomuto skutku typicky odpovídající a navýšení odškodnění je velmi citlivě a v plné výši reflektováno znaleckým posudkem, stanovujícím bodové ohodnocení. Toto navýšení má soud za zcela dostatečné a přiměřené následkům. Soud postupoval při stanovení výše nemajetkové újmy podle zákona účinného v době skutku, tedy neshledal výjimečně danou možnost, postupovat podle § 3079 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a posoudit věc podle nové soukromoprávní úpravy. Takový postup, tedy retroaktivní působení nové úpravy, je možné jen v případech zcela mimořádných, hodných zvláštního zřetele, přičemž jak již shora rozvedeno, následky činu jsou spíše typické pro tento druh provinění a je proto vyloučen postup podle nového občanského zákoníku.

Provedeným dokazováním je bezpečně prokázáno, že nemajetková újma vznikla jako následek projednávaného provinění, a je tedy v příčinné souvislosti se skutkem, který obžalovaný spáchal, když ze závěrů znalců vyplývá, že kdyby nebylo tohoto sexuálně

motivovaného prožitku s obžalovaným, tak by psychické obtíže poškozené byly nesrovnatelně menší. Za tohoto skutkového stavu pak soud shledal nárok poškozené částečně za prokázaný a v souladu s § 228 odst. 1 tr. řádu a § 444 občanského zákoníku mladistvému obžalovanému uložil částku, odpovídající přesně bodovému ohodnocení její újmy, dotčené poškozené zaplatit jako náhradu proviněním způsobené nemajetkové újmy. Se zbývající částí nároku odkázal soud poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jak shora rozvedeno, soud neshledal žádný důvod, pro výjimečné navýšení odškodného nad částku vymezenou a výrazně zvýšenou již samotnými znalci. Byť majetkové poměry mladistvého (vydělává 11 000 Kč měsíčně) nejsou pro stanovení výše škody či nemajetkové újmy vůbec rozhodující, nelze nezmínit, že již tak, je výše odškodného vůči možností mladistvého extrémně vysoká.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím soudu zdejšího k Vrchnímu soudu v Praze, soudu pro mládež. Z odvolání musí být patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Obžalovaný a osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch mohou odvoláním napadnout všechny výroky rozsudku. Rovněž státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku, případně proto, že takový výrok učiněn nebyl, a je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody, případně proto, že takový výrok učiněn nebyl. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

V Praze dne 3. června 2015

Mgr. Jan KADLEC v. r.
předseda senátu

Za správnost :
Lenka Marhoulová

*Tento rozsudek ze dne 3.6.2015, sp.zn. 63Tm 4/2015 nabyl právní moci ohledně viny, trestního opatření a ochranného léčení dne 3.6.2015 a je vykonatelný dnem 3.6.2015.
Připojení doložky právní moci provedla Lenka Marhoulová dne 10.6.2015.*