



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ing. Kateřiny Hayes a přísedících Ing. Petra Moravce a Bc. Zuzany Šolcové v hlavním líčení konaném dne 26. července 2021 v Praze

takto:

Obžalovaný

mladistvý T. B.

narozen xxx v Praze, student Xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

- 1) v přesně nezjištěné době v dubnu 2019, v xxx, kde se procházel se svou kamarádkou **poškozenou nezletilou M. Z., nar. xxx**, požadoval po poškozené, aby mu v altánu provedla felaci, za tím účelem si sednul, stáhl si kalhoty, načež poškozená provedla mladistvému felaci, při které jí mladistvý držel za hlavu a dával pokyny, aby zrychlila, a následně ejakuloval do jejích úst, přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoli mu bylo známo, že nezletilá dosud nedovršila věku patnácti let,

tedy: jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

2) v přesně nezjištěné době, od 17:30 do 21:30 hodin dne 24. 10. 2019, v parku naproti domu č. xxx v ulici Xxx, v xxx, poté, co nejprve společně s **poškozenou nezletilou K. M., nar. xxx**, a dalšími nezletilými, popíjeli vodu s džusem a víno, v důsledku čehož došlo u poškozené k zjevné intoxikaci alkoholem s projevy v jejím chování, mladistvý tohoto využil, odvedl poškozenou za roh do keřů, kde ji přes její ústně i fyzicky projevem nesouhlas přiměl násilím k felaci tím, že si vestoje obnažil penis, poškozenou strhl na zem do kleku a řekl jí „ať ho kouří“, což poškozená odmítla, ale mladistvý jí přitlačil hlavu ke svému penisu, poškozená v důsledku intoxikace alkoholem nedokázala vyhodnotit situaci a účinně se bránit, počala mladistvému provádět po dobu asi 30 sekund felaci, následně se jí podařilo ho odstrčit a vstát, slovně se proti jednání mladistvého ohradila a chtěla odejít, v čemž jí však mladistvý zabránil, opětovně ji násilím strhl k sobě, přičemž oba upadli, a následně mladistvý v pozici vleže na zádech silou přiměl klečící poškozenou k pokračování ve felaci jeho ztopořeného údu tím, že jí rukama držel za vlasy a tlačil hlavu ke svému rozkroku, kdy k ejakulaci u mladistvého nedošlo, neboť se poškozené podařilo vstát a odejít za ostatními přítomnými nezletilými, a tohoto jednání se dopustil, ačkoli mu bylo známo, že poškozená dosud nedovršila věku patnácti let,

tedy: jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

pod bodem 1)

provinění **pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku** za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

pod bodem 2)

provinění **znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku** za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

a odsuzuje se

za tato provinění a za sbíhající se provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonané, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku; výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku; loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku; ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 2 Tm 11/2019, který nabyl právní moci dne 1. 12. 2020 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2020, sp. zn. 67 Tmo 13/2020,

a dále za sbíhající se provinění ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 7. 4. 2021 sp. zn. 2 Tm 8/2019, který nabyl právní moci dne 21. 7. 2021 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2021, sp. zn. 67 Tmo 15/2021,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 24 odst. 1 písm. l) a § 31 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestnímu opatření **nepodmíněného odnětí svobody** ve výměře **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. mladistvý trestní opatření odnětí svobody vykoná odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

To vše za současného zrušení výroku o trestním opatření z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 2 Tm 11/2019, který nabyl právní moci dne 1. 12. 2020 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2020, sp. zn. 67 Tmo 13/2020, pokud se ml. T. B. týká, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a dále za současného zrušení výroku upuštění od uložení trestního opatření z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 7. 4. 2021 sp. zn. 2 Tm 8/2019, který nabyl právní moci dne 21. 7. 2021 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2021, sp. zn. 67 Tmo 15/2021 pokud se ml. T. B. týká, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je mladistvý povinen zaplatit poškozeným:

- 1) **M. Z.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, zastoupené Mgr. Lubošem Kučírkiem, advokátem, sídlem Buzulucká 678/6, 160 00 Praha 6, dle § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen o. z.) na náhradě **nemajetkové újmy** v penězích **30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých), včetně úroku z prodlení ve výši 8,25 % ročně ode dne 28. 4. 2021 do zaplacení, a to k rukám Renáty Z., nar. xxx, na bankovní účet: xxx;
- 2) **K. M.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, zastoupené Mgr. Lubošem Kučírkiem, advokátem, sídlem Buzulucká 678/6, 160 00 Praha 6, dle § 2956 o. z. na náhradě **nemajetkové újmy** v penězích **65 000 Kč** (šedesát pět tisíc korun českých), včetně úroku z prodlení ve výši 8,25 % ročně ode dne 28. 4. 2021 do zaplacení, a to k rukám Dobromily M., nar. xxx, na bankovní účet: xxx.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená M. Z., nar. xxx, trvale bytem xxx, zastoupená Mgr. Lubošem Kučírkiem, advokátem, sídlem Buzulucká 678/6, 160 00 Praha 6, se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích dle § 2956 o. z. **odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění

- 1 Na podkladě dokazování, provedeného v hlavním líčení v rozsahu dle § 2 odst. 5 tr. řádu, soud podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v jejich vzájemných souvislostech, i jako celek ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, a dospěl ke skutkovým a právním závěrům popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku.
- 2 **Mladistvý T.B.**, nar. xxx, v hlavním líčení odmítl odpovídat na jakékoli dotazy, pouze spontánně ke skutku pod bodem 1) vypověděl, že s M. Z. šel společně do altánu v parku. Po cestě mu jako již po několikáté říkala, že s ním chce chodit a on by se měl rozejít se svou přítelkyní. V parku mu pak seděla na klíně, povídali si a následně i líbali. Poté šli spolu za ruku zpět na Chodov. V následujícím roce mu několikrát trochu žárlivě psala, zda stále chodí se svojí přítelkyní, a když zjistila, že ano, urazila se. Myslí si, že se mu M. mstí za to, že s ní nechtěl chodit. Ke skutku pod

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

bodem 2) uvedl, že šel spolu se svým kamarádem k Vltavě do parku Lanová, kdy spolu s nimi šly také nějaké kamarádky, které on sám však neznal. Všichni společně tam pak popíjeli. Líbila se mu tam jedna holka, on jí také, tak si šli sednout trochu opodál, kde se líbali. Následně celá skupina odešla, on s kluky, ona s holkami. Jeho kamarád mu dále řekl, že s ní taky něco měl a je u ní normální, že si něco takto začíná. Proto ji dále nijak nevyhledával.

- 3 V hlavním líčení byly dále se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně podle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu přehrány obrazové a zvukové záznamy, resp. přečteny protokoly o výslechu nezletilých svědků z přípravného řízení, resp. v případě poškozené nezletilé Z. a nezletilých svědků G. a S. bylo s ohledem na věk svědků a povahu projednávané věci postupováno za splnění podmínek dle § 102 odst. 2 tr. řádu, když soud při tomto procesním postupu pak u poškozených rovněž zohlednil, že jsou zvláště zranitelnou obětí s hrozbou sekundární viktimizace. Všichni jmenovaní nezletilí byli vyslechnuti v přípravném řízení za účasti obhájce obžalovaného mladistvého. Další ožívování událostí spojených se sexuálně motivovanou událostí nepovažoval soud s ohledem na ve věci provedené důkazy a osoby dosud nezletilých svědků za vhodné. Soud tedy upřednostnil šetření práv nezletilých svědků při zachování a respektování práva mladistvého na obhajobu.
- 4 K **procesním námitkám obhajoby** proti tomuto postupu soud uvádí následující: V případě poškozené nezletilé Z. obhájce namítá, že nebyl k jejímu výslechu v přípravném řízení řádně předvolán, neboť byl dne 17. 2. 2020 v dané trestní věci policejním orgánem na výslech sice předvolán, ale mělo se jednat o výslech jiné osoby, následně byla v jeho přítomnosti vyslechnuta poškozená Z.. Byl tím jako obhájce překvapen, protože se na výslech nemohl připravit. Soud v uvedeném nespaturuje porušení práva na obhajobu, neboť je nepochybné, a není ostatně ani sporováno, že se obhájce výslechu nezletilé poškozené v přípravném řízení osobně zúčastnil a měl možnost jí klást otázky. Nadto nutno dodat, že pokud by měl obhájce důvody žádat o odklad jejího výslechu z výše nastíněných důvodů, měl tak učinit před jeho zahájením, což však neučinil, žádné jeho námitky před zahájením výslechu ani v jeho průběhu v protokolu zachyceny nejsou. Následné namítání těchto skutečností v řízení před soudem je tak taktikou obhajoby, která však na splnění podmínek § 102 tr. řádu, který cílí na ochranu vývoje a práv nezletilých svědků při plném respektování práva na obhajobu, nemá vliv.
- 5 V případě nezletilé svědkyně S. obhájce namítá, že výslech byl uskutečněn v oddělené místnosti, kde byla se svědkyní jen komisařka. Jakkoli proti práci policejní komisařky obhájce nic neměl, byly svědkyni stále dokola podsouvané otázky. Obhájce neměl možnost při výslechu podat námitky proti otázce. Proto žádá svědkyni vyslechnout v hlavním líčení, aby měl možnost se jí zeptat přímo sám. K uvedenému soud opět konstatuje, že v písemně vypracovaném protokolu o výslechu nezletilé svědkyně z přípravného řízení, který spolu s videozáznamem průběh výslechu zachycuje, a který je podepsán i obhájcem, nejsou žádné námitky obhajoby ke způsobu provedení výslechu zaznamenány. Proto i tvrzení obhájce, že bezvýsledně v průběhu výslechu bušil na stěnu a říkal policistům, kteří výslech sledovali v místnosti spolu s ním, aby výslech přerušili, nemá v uvedeném oporu. Nelze než uzavřít, že obhájce byl výslechu nezletilé osobně přítomen, a to ve vedlejší místnosti, kam byl přenášén obraz a zvuk, jak je tomu u nezletilých svědků zcela běžnou a důvodnou praxí, a měl možnost klást svědkyni prostřednictvím policejní komisařky dotazy. V protokolu o tomto výslechu ani později námitky proti postupu policejního orgánu neuplatnil, činí tak až v řízení před soudem. Z výše uvedených důvodů tak soud na tyto námitky nemohl přistoupit, porušení ustanovení trestního řádu při výslechu nezletilé svědkyně soud neshledal a proto i záznam o tomto výslechu postupem dle § 102 tr. řádu v hlavním líčení k důkazu přehrál. Pro úplnost lze uvést, že pokud se obhájce tímto snažil dosáhnout možnosti klást svědkyni v hlavním líčení otázky sám osobně, jak uvedl, pak nemohl být úspěšný, neboť dle výslovného znění § 102 odst. 3 tr. řádu lze osobě mladší 18 let klást otázky jen prostřednictvím orgánu činného v trestním řízení.

- 6 **Poškozená nezletilá K. M.**, nar. xxx, dne 5. 2. 2020 vypověděla, že v rozhodný den spolu s T. S. jela asi v 17:00 za klukama do parku u Palladia. V předmětné době tam byli na místě „Xxx“, B., nějaký Rom, V. P. a T. S.. Seděli na lavičkách a popíjeli vodku s džusem. Kolem půl deváté se jí T.B. zeptal, zda spolu mohou mluvit. Řekla mu, že ví přesně, co dělá, i když je opilý a že ví, že s ní mají špatné úmysly. T.B. jí odpověděl, ať teda pije dál. Všichni pak už byli opilí, ona pravděpodobně nejvíce, vypila půl lahve vodky a tak se motala, smála se, zkrátka byla úplně mimo. T. jí znovu řekl, že jí chce něco říct a zda nemohou jít spolu za roh. Tentokrát mu odpověděla, že „klidně“, ale že s ním nic mít nebude. Tím myslela sex, aby s tím nepočítal. Věděla, že mu o něco půjde, ale přesto šla. B. znal její plné jméno, ale kolik jí je přesně let asi ne. Šli spolu ke keři, kde jí vzal ruce a stáhl ji dolů, až šla na kolena. Ptala se ho, co dělá a on odpověděl, že uvidí a bude se jí to líbit. Sundal si kalhoty a řekl jí, ať mu ho „vykouří“, což odmítla. Potom jí chytil nějak za hlavu a ruku a řekl, ať mu ho prostě „kouří“. On stál, ona klečela. Byla opilá a „měla z toho hroznou srandu“. Trvalo to strašně krátce, ale dřív než se to stalo, tak mu řekla, že to nechce a ať s tím počítá. Pak vstala, řekla mu, „co děláš“ a že jde pryč. On jí ale řekl, že pryč nikam nepůjde a strhnul jí do uličky mezi keři, kam sám také spadnul, tudíž ležel na zemi a ona klečela na kolenou. Znovu jí řekl, „ať mu ho prostě vykouří“, což opět odmítla, a tak jí vzal opět za hlavu a za bradu. Neví, jak to udělal, ale nakonec mu ho teda začala „kouřit“. Mohlo to trvat asi minutu. Byla hrozně zpomalená a chvílku jí trvalo, než si uvědomila, co dělá. Zkoušela ho i odstrčit, ale on má sílu a jak jí držel, tak se jí to nedařilo. Ví, že se na ni „nevystříká“. Jakmile si uvědomila, co dělá, vstala, řekla mu, že ne, ať už jde „do prdele“ a šla úplně opilá někam pryč. Všimla si, že tam byli ti dva kluci, Xxx a ten Rom. T. jí nechal jít, neřešil to, prostě tam jen seděl a začal se smát. Všichni z toho měli hroznou srandu, protože klukům bylo asi jasné, co tam dělali. Šla za holkama na hřiště, začala brečet, plivala, protože jí to přišlo hrozně nechutný, a řekla jim, že je úplně hloupá, protože se nedokázala ubránit, aby B. „nekouřila“. S. jí řekla, že B. je psychopat a že není jediná, kterou takto znásilnil. Řekla jim, že to nechtěla. Požádala holky, jestli mohou jít všechny společně pryč. Pak volal p. S. a přijel pro ně. Co se jí stalo s B., řekla až v neděli, protože to předtím nechtěla řešit. Myslela si, že je to asi normální. Strýc Pavel Č. jí prohlížel mobil, a zjistil, že jí jedna holka z Chodova napsala, jak se jí líbilo „prcání“ s B.. Strýc si to přečetl a začal se jí vyptávat, a tak mu řekla, že to nechtěla a že to B. říkala. Strýc jí řekl, že pojedou na policii a začalo se to řešit. Sama by o tom nemluvila, protože si myslela, že se to nezjistí.
- 7 Poškozená K. M. dále učinila v souladu s § 22 zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů dne 19. 4. 2021 písemně **prohlášení oběti** o dopadu provinění na její život, které bylo v hlavním líčení k důkazu čteno. Uvedla, že je to již nějaká doba, co se celá věc odehrála a může s čistým svědomím říci, že jen myšlenka na to, co se jí stalo, je dost nechutná, šokující a nepříjemná. Mladistvého se bojí a pevně doufá, že takovou „zřůdu“ už v životě neuvidí a nepotká. Mimo jiného má od té doby problém mít bližší kontakt s klukem. V poslední době má obavy, že se jí B. v souvislosti s tím, co řekla na policii, bude chtít mstít.
- 8 **Poškozená nezletilá M. Z.**, nar. xxx, dne 17. 2. 2020 vypověděla, že se v dubnu roku 2019 pohádala se svým přítelem, R. T. a jela za kamarády na Chodov. S T. B. se setkala na „plácku“ u Kunratického lesa. Šel kolem a ptal se, co se jí stalo. Šli se projít a ona mu říkala, že se pohádala s přítelem. Pak řekla, že jde za kamarády, ale on jí odpověděl, že nikam nejde a hodil si ji přes ramena a běžel s ní asi 1 km do altánu. Snažila se z něho nějak dostat, ale nešlo to. V altánu jí T. řekl, ať ho „vykouří“, nebo že zbije jejího přítele R.. Protože byla do R. „záláskovaná“, tak to samozřejmě udělala a „vykouřila“ ho, protože se bála, že T. R. zbije. Už několikrát viděla T. se prát (prostě přiběhl a někomu hodně rozbil hubu, a to pěstí, kopanci do hlavy) a věděla, že by R. „dostal bodně“. Bála se, že se R. něco stane. Konkrétně to proběhlo tak, že si T. sedl, sundal si tepláky a ona mu ho začala „kouřit“. Držel jí přitom hlavu a říkal, aby přidala. Druhou rukou se držel lavičky. Násilí nepoužil. Celé to mohlo trvat 10 – 15 minut a skončilo to tím, že se jí T. „udělal“ do úst a ona to vyplivla. Potom utíkala zpátky za kamarády do obchodního centra a on

šel za ní. Za ním šli ještě dva kluci, pláclí si s ním a smáli se. Před touto událostí byli s T. kamarádi, občas se bavili, byl milej. Měl přítelkyni, nějakou K..

- 9 K. M. neboli „K.“ zná, je to v pohodě holka, ale nezná jí zase až tolik. Ta se s T. určitě zná, protože jezdila na Chodov, kde T. znají všichni. Taky se ho tam všichni bojí, protože má svaly a umí se rvát. Dost holkám se líbí. Rovněž zná T. S., je v pohodě, hodná a milá.
- 10 Myslela si, že je jediná, proto to nechtěla nikam hlásit a chtěla to utajit, nikomu o tom neřekla, ani rodičům, jen své nejlepší kamarádce P. P.. Kdyby to někdo řekl ostatním, tak se bude všem hnusit. Ale prý to na ní někdo řekl. T. to natočil a poslal to svojí holce K., asi aby žártila. To video měl celý Chodov, bylo na něm vidět, jak ho T. „kouří“. Poškozené video ukázala T. holka K., která za ní přijela, aby jí údajně rozbila hubu. Myslí si, že kluci tohle hodně dělají, jako že holku neznásilní, ale natočí něco, za co se může holka stydět, a pak to všem ukáží, kdy pak už nic není v pohodě, protože kamarádi již nejsou kamarádi a ta holčina se stydí za to, že to udělala. K. vše vysvětlila, jak to bylo, a řekla jí, že jestli má chuť dát jí facku, tak ať jí tu facku dá. Poté dodala, že se také svěřila svému bývalému příteli R., řekla mu, že B. „vykouřila“, aby ho B. nezbil. R. se rozplakal a objímal ji, řekl, že to chápe, ona brečela také. K dotazu poškozená uvedla, že jí T.B. nijak fyzicky neublížil. Popírá, že by se jí T. líbil. T. věděl, že jí bylo třináct, protože se předtím bavili a všichni znali její věk, a navíc to T. řekla jak ona sama, tak i ostatní.
- 11 **Svědkyňe nezletilá T. S.**, nar. xxx, dne 5. 2. 2020 ke skutku pod bodem 2) vypověděla, že v daný den seděla s partou kamarádů – K. M., V. P. a dalšími na Andělu, když jí kolem 17:00 napsal D. - „Xxx“, že si dají sraz před Palladiem. Tam pak čekal spolu s B., Č., B. a nějakým blondínkem. Dva z nich šli koupit alkohol – Avanti a vodku. Nechtěla být opilá, tak se vodky napila jen dvakrát. Zato K. (M.) se tam ožrala. Společně seděli na lavičkách u takového stromu. Kolem 20:00 poodešla zhruba na 20 minut spolu s V. P. k takovým prolezáčkám, protože potřebovala zavolat mámě a současně byla naštvaná na M., protože nechtěla spolu s nimi odejít. Když se pak vrátili zpět, K. říkala něco o tom, že jí znásilnili nebo že mu vykouřila, nepamatuje si přesně. V této souvislosti mluvila o B.. K. nejdříve řekla, že spolu měli sex, ale pak to změnila a řekla, že mu ho jenom „vykouřila“. Ostatní tam ale normálně seděli, tak neví. K. byla ožralá a to si pak nepamatuje, co dělá. Říkala jí, proč třeba neřvala nebo ho mohla třeba kousnout. Ona se rozbrečela a říkala, že jí donutil. Byli tam asi ještě hodinu, protože K. nechtěla odejít, že musí vystrízlivět. Nemohla ani moc chodit, tak se muselo čekat. Když říkala to o tom znásilnění, B. normálně seděl vedle ní. Přišlo jí, jako kdyby se nic nestalo. K. pila potřetí v životě, není na to zvyklá tak byla opilá rychle. Měla asi půlku vína a čtvrt vodky. B. pil víno, asi i vodku, ale jen trochu. Jestli K. znala B. už předtím, neví, asi ano. Upozorňovala ji, že se po ní B. bude třeba plazit a podobně, protože to každý o B. říká, že když „chlastá“, tak se po někom plazí. Od M. Z. slyšela, že jí údajně také znásilnil. V lese zhruba před půl rokem. M. bylo v tu dobu 13 nebo 14, nechtěla to moc rozebírat ani to nedávala na policii, protože se B. bála. Každý o něm říká, že má za sebou mafii a takové věci. Sama neví, co si o B. myslet, když s ním byla, tak jí přišel v pohodě. B. a K. se pak k sobě chovali normálně, teprve když odcházeli z Palladia tak na K. B. řval, že je „štětka“. Myslí si, že na ni řval proto, že pokud by nebyla pravda, že ji znásilnil a ona to udělala dobrovolně, ačkoli ho vůbec neznala, tak to pak kluci o takové holce říkají, že je „štětka“. Jelikož nevěřila, že mu ho „vykouřila“, tak jí U. s B. řekli, že mají krátký video, co natáčel Xxx a na tom je to vidět. Na tom videu jsou B. a K. na zemi, asi před tou lavičkou, přede všemi. To video bylo jen asi 5 vteřin dlouhé a nebylo na něm skoro nic vidět. Ale bylo vidět, že B. leží a ona sedí. Nebylo vidět, že by jí znásilňoval. Byl vidět kožich K. zezadu a to jak kývá hlavou. Následně svědkyně ukázala na předložených loutkách, v jaké poloze na videu viděla B. a v jaké poloze K. M.. Loutku znázorňující B. položila na záda a loutku znázorňující K. M. dala do polohy jak klečí s roztaženýma nohama na loutce znázorňující B.. Následně ukázala na loutce znázorňující K. M., jak hýbala hlavou dopředu a dozadu, kdy z těchto pohybů bylo zřejmé, že B. „kouří“. Svědkyně uvedla, že na videu nebylo ale vidět, jestli B. držel M. za hlavu nebo ne, protože jeho ruce neviděla. Video natáčel „Xxx“. Kolem 21 hod se všichni rozhodli odejít a šli do Palladia. Právě

cestou do Palladia jí to video „Xxx“ ukazoval. To video bylo natočeno buď na jeho, nebo B. mobilu. Jednalo se o bílý mobil, ale neví to jistě. K. celou dobu po cestě do Palladia brečela. Naštvala se na ni, protože jí nevěřila, že byla znásilněna, protože při tom ani nekřičela. K. pak šla za Č. a „vykouřila“ se s ním, tedy se líbali jazykem. To už na ni byla úplně naštvaná, a řekla jí, že je děvka. Asi kolem 19 hod se tam líbala i s „Xxxm“, tedy ještě před tím, než sv. odešla s P. pryč od laviček. Následně se svědkyně dotázala vyslychající vrchní komisařky, zda skutečnosti, které uvedla, se dozví i někdo jiný, s tím, že kdyby se třeba B. dozvěděl, že něco vypovídaly, co by bylo proti němu, ale nešel by do vězení, že by jim mohl něco udělat. Na dotaz, zda se B. bojí, uvedla, že skoro ano, proto se ptá, zda se B. dozví, co vypovídala. Na dotaz vyšetřovatelky, že pokud by jí (svědkyni) řekla, že by se to B. nedozvěděl, že by řekla ještě něco jiného, svědkyně kývla hlavou, že ano, přičemž uvedla, že to ale nebude říkat, pokud se to B. dozví. Dohodla se takto se svým otcem, že nechce mít problémy, že nechce, aby ji někdo zbil. Následně svědkyně uvedla, že když potom všichni šli k tomu Palladiu, sedli si tam na schody a ten „Xxx“ začal K. M. utěšovat. Přišlo jí to divné, protože asi deset minut před tím na ni řval. K osobě ml. T. B. uvedla, že se o něm drbe na každém rohu, že každého mlátí a že znásilňuje holky. Jí se ale zdá v pohodě. Na dotaz, zda se K. M. líbil T.B., uvedla, že neví. Vyloučila, že by K. M. ten večer „vykouřila“ i „Xxx“.

- 12 **Svědék nezletilý D. G.**, nar. xxx, užívající přezdívku „Xxx“, dne 13. 2. 2020 ke skutku pod bodem 2) vypověděl, že v daný den byl s klukama v parku Lanová. Přišla tam za nimi M. s holkama a pilo se. Kluci někde vzali džus, ve kterém byla nalitá vodka. On sám nepil. M. pila, smála se a říkala, že se jí točí hlava. B. byl v náladě. Sám svědek se s M. líbal. Taky se v nějaký moment M. začala líbat s H., B. šel za nimi, chytil ji za ruku a vzal si ji na nějakou dobu bokem. Bylo vidět, že ona se motala. Šli za roh do keře. Po dvou nebo třech minutách se šel svědek spolu s H. za nimi podívat. Viděl, jak B. sedí na zemi, nohy má natažené a roztažené od sebe, M. klečí před ním a „kouř“ mu penis. B. ji držel za hlavu, za vlasy a tahal ji nahoru a dolů. Když ho B. uviděl, zvedl ruce a lokty nahoru, podíval se na svědka a pak ruce položil zpět na vlasy M.. Koukal na ně asi dvě minuty, ještě společně s H., to byl Rom, ale jeho příjmení nezná. Nepřipadalo mu to dobrovolné, protože ji držel pevně za vlasy a tlačil její hlavu směrem nahoru a dolů. M. pak vstala a on s H. utekl zpět na lavičku. T.B. kolem 20:00 odešel domů a M. začala brečet a odešla za holkama na to hřiště. T. se tomu smál, protože věděl, že jsme ho u toho viděli. Taky mu pak B. říkal, když odcházeli, že se „neudělal“ protože „ta holka už chtěla jít, nebo co“. Později pak v prodejně potravin potkal K. M., S. a ještě nějakou holku. K. brečela a říkala, že ji B. znásilnil. Nešlo jí moc rozumět, stále to opakovala, že jí donutil, aby mu „vykouřila“. Svědek si nejdřív říkal, že to nebude pravda, ale poté tomu uvěřil. Nic ten večer nenatáčel ani nefotografoval, žádné video, kde by byl zachycen orální sex nikomu neukazoval. S T. B. se pak za nějakou dobu viděl a ptal se ho, jestli je pravda, co se říká. On odpověděl, že není, že byla opilá a chtěla to sama. K druhé věci sdělil, že M. Z. nezná, pouze od své sestřence zaslechl, že ji B. měl znásilnit v lese.
- 13 **Svědkyně nezletilá V. P.**, nar. xxx, ve své výpovědi dne 12. 3. 2020 ke skutku pod bodem 2) uvedla, že 24. 10. 2019 byla v parku Lanová spolu s T. S., K. M., D., kterého zná pod přezdívkou „Xxx“, H. Č., B. a D. S.. Kluci donesli vína a vodku s džusem. Společně pak všichni pili, včetně M., která byla hned opilá, motala se a byla urvaná, prostě se chovala jako kráva, líbala se s Xxxm a Č. a pořád po nich lezla. Svědkyně pak na několik desítek minut z místa odešla. Následně se vrátila a celá skupina odcházela od laviček pryč. Po cestě jí K. řekla, že jí B. držel a řekl jí, že dokud mu ho „nevykouří“, tak jí nepustí. Došli do Palladia, kde zůstala jen ona, K. M., T. S. a H. Č.. V McDonaldu byla K. stále hodně opilá a poplivala celý stůl, kdy řekla, že „jsou to mrdky od B., že se udělat“. Od té doby se svědkyně o celé věci bavila pouze s K. a T.. S T. si říkala, že není možné, aby ji B. znásilnil, protože se plazila pořád po někom jiném a nic neviděly. Několik dní po události jim Xxx říkal, že má video B. s K., ale neviděla ho. K. s B. se znali již před tím večerem, B. věděl, že jí je 14 let, říkali mu to a on odpověděl „jo, já vím“.

- 14 Ke skutku pod bodem 1) svědkyně uvedla, že M. Z. zná, několikrát je viděla se s B. bavit. Nebyla u toho, ale slyšela od více lidí, že jí měl B. znásilnit. M. sama ji také řekla, že ji B. znásilnil, více ale neřekla, jelikož to dle svých slov „*už nechce s nikým řešit*“.
- 15 **Svěddek nezletilý J. Č.**, nar. xxx, ke skutku pod bodem 2) vypověděl dne 12. 3. 2020, že M. Z. nezná a K. M. viděl pouze venku. T. B. zná zhruba půl roku, o tom, že by měl M. znásilnit, nic neví. Dne 24. 10. 2019 šel spolu s T. B. a xxx do parku Lanová. K. M. tam již asi seděla. Kdo vše zde byl, si přesně nepamatuje, mnoho lidí se tam postupně prostřídalo. Mezi ním a K. M. k žádnému bližšímu kontaktu nedošlo, pouze seděl vedle ní. Trochu se jí pletl jazyk, ale nepřipadala mu opilá. Za jeho přítomnosti k ničemu mezi M. a B. nedošlo. Druhý den mu jeho kamarád Xxx ukazoval ve svém mobilním telefonu fotografii, na které byla zachycena K. M. vkleče s hlavou v klíně T. B.. Xxx mu k tomu řekl, že to je z toho parku Lanová. Svědek osoby na fotografii poznal. Tuto fotografii Xxx na radu svědka raději smazal, aby neměl problémy.
- 16 **Svědčce nezletilá P. P.**, nar. xxx, ve své výpovědi ze dne 23. 6. 2020 ke skutku pod bodem 1) uvedla, že s M. Z. bývala nejlepší kamarádka. Zhruba před rokem měla M. s T. nějaké plotky, zamilovala se do něj, ale on měl přítelkyni K. a tak ji nechtěl. M. jí po nějaké době, zhruba po týdnu nebo několika dnech, říkala, že za T. B. jela do Kunratického lesa. On na ní měl mít takové ty zamilované kecičky a následně jí měl nutit do orálního sexu. M. jí říkala, že si jí T. vzal do náručí a odnesl ji do altánku, kde ji nutil, aby mu vykouřila penis. Předtím proběhl nějaký ten alkohol. Proto i nevěří, že se to stalo tak, jak M. řekla, v opilosti si to člověk bere jinak. Určitě se tam něco stalo. NevěříM., že to nechtěla, ale současně klidně věří tomu, že ji do toho T. nějak nutil. Po této události byla M. s T. B. stále v kontaktu, chovali se jako kamarádi, objímali se. M. je velmi kamarádská, hodně věcí si nechá líbit, a když se jí něco děje, zapomene na to. Současně je ráda středem pozornosti, občas se předvádí a je sprostá. V té době měla M. dlouhodobý vztah s R. T., vždy se rozcházel a pak zase byli spolu. Pletla se s kdekým a pro T. byla také jen další v řadě. Lhal tak, aby si každá myslela, že je jenom její a takhle si holky namotával. B. měla dříve ráda, ale nyní již ne. Byl známý kvůli rvačkám, báli se ho po celé Praze. Dokáže být milý, ale není upřímný, nedá se mu věřit a není spolehlivý.
- 17 **Svěddek nezletilý R. T.**, nar. xxx, dne 19. 11. 2020 ke skutku pod bodem 1) vypověděl, že s M. Z. chodil zhruba rok a půl zhruba v roce 2018. Rozešli se bouřlivě, byl na ni naštvaný, protože M. kluky hodně střídala, zkrátka měla něco i s někým jiným. Byla vždy ráda středem pozornosti, snažila se být zajímavá. Za pravdomluvnou ji nepovažuje, určitě by byla schopná se někomu nějak pomstít. Od kamaráda R. S. se až v době po rozchodu s ní dozvěděl, že M. sama S. řekla, že ji T.B. znásilnil, kdy a kde či jiné okolnosti neví. Jelikož už s M. v té době nechodil, tak to nijak neřešil. M. mu o tom sama nikdy nic neřekla. Myslí si, že to tak není, jelikož M. chtěla být vždy středem pozornosti. Už když spolu chodili tak mu M. řekla, že T. B. chce. S T. B. býval kamarád, nevěří, že by ublížil holce, možná vypadá, že je zlý, ale není to tak. Domnívá se, že by nebyl schopen se s nikým porvat, jedině se někoho zastat.
- 18 **Svědčce K. Š.**, nar. xxx, v hlavním líčení ke skutku pod bodem 1) vypověděla, že je téměř 3 roky přítelkyní mladistvého. V ten den asi v dubnu 2019 T. volala, protože se měli vidět. Jemu se však nechtělo a byl nějaký divný. Protože věděla, že většinou chodil na Chodov za nějakou partou, jela tam. Když vystupovala z metra, potkala tu M., obejmuli se a šla dál. T. potkala po cestě na eskalátorech a viděla, že má celý krk od „*cucáků*“. Ptala se ho, s kým byl a od koho to má, on ji však ignoroval. Jelikož nemělo cenu se s ním dále bavit, pokračovala nahoru, kde oslovila partičku holek. Zнала je pouze od vidění. Sdělily jí, že „*cucáky*“ má T. od té M., jelikož se spolu líbali a dokonce spolu odešli do lesa nebo někam. Od holek dál zjišťovala, kde M. je, aby ji našla a ověřila si, zda je vše pravda. Jedna z nich s ní jela aM. pak zavolala, aby za nimi přišla. Svědkyně se M. ptala, co se stalo a ta jí potvrdila, že „*cucáky*“ má T. od ní, protože se spolu líbali a později i přiznala, že „*bylo něco víc*“ a T. „*vykouřila*“. Svědkyně na to dalaM. facku a ptala se jí, jestli takové chování považuje za normální, když ví, že je T. zadaný. Svědkyně věděla, že se T.M. již delší dobu líbí, protože to sama M. všude říkala. M. se při setkání toho dne zdála svědkyni úplně v pohodě,

žádné rozrušení u ní nepozorovala. Pak svědkyně odjela domů. T. k tomu svědkyni zprvu nechtěl nic říci a tvrdil, že se nic nestalo. Když mu však řekla, že za M. byla, tak jí vše sám potvrdil: že s M. byl, že se líbali, udělala mu „cucáky“ a že mu ho „vykouřila“. Svědkyně o žádném videu či fotografiích, na kterých by měla být zaznamenána felace mezi M. Z. a mladistvým, neví. Stejně tak nic neví o druhém projednávaném incidentu a jméno K. M. zná pouze z předvolání od policie.

- 19 Svědkyně poškozenou M. Z. zná z Chodova, kam svědkyně v letech 2017 – 2018 jezdila. Dříve se s ní bavila asi dvakrát, byla vždy hodná, ale dost stříдалa kluky. Myslí, že v této době bylo M. 15 let, nebo to o sobě alespoň tvrdila, možná jí bylo 13 let, není si jistá. Určitě vypadala na 15 let poté, co se začala malovat. T. se s M. znal, kamarádsky se bavili, vídali se na Chodově v rámci party, kam svědkyně v té době už nechodila, ale ví to z fotek na sociálních sítích. V rámci této party se občas konzumoval alkohol, svědkyně tam v roce 2018 chodit přestala, protože pít nechtěla. Osobně ale viděla T. s M. náhodou zhruba jeden až dva měsíce před projednávanou věcí na Pankráci, jak seděli vedle sebe v parku a M. na něm měla položenou hlavu. Svědkyně k nim šla a snažila se to s T. řešit, ale bez úspěchu a tak odjela domů. Na Pankráci M. na T. jenom ležela, kdežto u „cucáků“ chtěla vědět, co se stalo, proto obě situace řešila tak odlišně.
- 20 Mladistvého svědkyně popsala jako hodného a pozorného. Dívky ho mají docela rády. On preferuje spíše starší dívky, tak o dva roky starší, ale je to pro něj více o vzhledu, než o věku. Necelý rok dělá xxx v xxx, předtím chodil s kamarády na xxx do Olympie. Na xxx nyní studuje maséra, v září 2021 bude začínat druhý ročník. Volný čas tráví většinou společně. V telefonu má mladistvý svědkyni uloženu pod přezdívkou „Xxx“. Svědkyně neví, s kým se v době projednávaných skutků mladistvý stýkal, jezdil na Chodov. Ví o jeho konfliktech z minulých let, že se s někým pral a má nějaké soudy, ale neví pro co ani jaký je stav řízení, zda byl někdy odsouzen. Teď už konflikty nemá, už si ani nic nedá k pití. Opilého ho zažila pouze jednou před dlouhou dobou. On sám jí však řekl, že když byl opilý, měl s někým konflikt a skončil v cele. Neví o tom ale nic konkrétního.
- 21 K vyšetření duševního stavu obžalovaného T. B., byl znalcem prof. PhDr. Petrem Weissem, PhD., DSc. a doc. MUDr. Jaroslavem Zvěřinou, CSc. vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a klinické psychologie**, který znalec v hlavním líčení stvrdil a k dotazům doplnil. Z jeho závěrů vyplývá, že na základě psychodiagnostického vyšetření lze posuzovaného charakterizovat jako jedince intelektově mírně nadprůměrného. Nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě, sexuální deviaci, zvýšené agresivitě, neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí. Osobnost posuzovaného je jednodušší, ve vývoji, bez výraznějších anomálií a zjevných známek výraznější citové či sociální maladaptace. Jeho emocionalita je celkem diferenciovaná, afektivita a psychika dostatečně stabilní. Jeho sexuální preference je jednoznačně heterosexuální, kdy inkriminované delikty, pokud se jich dopustil, mají povahu sexuálně konzumní, kdy využil své fyzické a věkové převahy. Nejednalo se o projev sexuálně deviantní, parafilní, ani chování motivované láskou, zamilovaností či něžností, nýbrž o projev jeho anomálních povahových vlastností s výrazně nátlakově konzumním přístupem k submisivním, snadno podrobitelným nezletilým partnerkám, vedené jeho egocentrickou snahou o získání sexuálního uspokojení s využitím zvláště zranitelných obětí, tedy osob manipulovatelných a zranitelných jak z hlediska svého intelektu, tak věku. Jeho osobnost je nevyzrálá, egocentrická a disociální. Pokud se inkriminovaných deliktů dopustil, pak byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti plně zachovány. V době deliktu mohl být pod vlivem alkoholu, nejednalo se však o patickou opilost, nýbrž o neukázněný konzum alkoholických nápojů, kdy obecně platí, že po požití alkoholu mohou být projevy méně racionálně kontrolované, nicméně u mladistvého se nejednalo o první požití alkoholu, znal jeho účinky na svůj organismus a chování. Je plně schopen hodnotné účasti na trestním řízení, včetně chápání jeho smyslu. Při svém intelektovém vybavení je schopen racionálně zvládat své agresivní

tendence a své sexuální chování. Jeho pobyt na svobodě není pro společnost nebezpečný. Jeho základní obranné mechanismy jsou především jednoduché popírání a prosté racionalizace. Vyšetřením nebyla zjištěna zvýšená pravděpodobnost manifestace agresivních projevů. Primárně nebyly v jeho osobnosti zjištěny patologické rysy, které by jej disponovaly k agresivnímu chování. V případě prokázání obvinění, bude jeho možnost resocializace podstatně snížena postojovou uzavřeností (popírání, absence pocitu viny).

- 22 Za účelem **vyšetření duševního stavu obou poškozených nezletilých** byly znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie MUDr. Petrou Uhlíkovou a z odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, sexuologie dospělých, dětí a mládeže prof. PhDr. Petrem Weisssem Ph.D., DSc. vypracovány znalecké posudky, které oba znalci stvrdili v hlavním líčení a jejich závěry lze shrnout následovně.
- 23 Dle psychodiagnostického vyšetření lze poškozenou **M. Z., nar. xxx** charakterizovat jako jedince intelektově průměrného, bez poškození centrálního nervového systému. Nebyly u ní zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě, neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, zvýšené agresivitě, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí. Osobnost poškozené je ve vývoji, zralá adekvátně věku, strukturovaná bez anomálií. Její emocionalita je diferencovaná, afektivita a psychika dostatečně stabilní. Co do obecné věrohodnosti nebyly shledány žádné faktory v kognitivní oblasti ani oblasti osobnostních vlastností, které by tuto snižovaly. Psychologickým vyšetřením nebyly prokázány žádné psychopatologické projevy k patologicky zvýšené fantazijní produkci nebo lhavosti. Obecně tak nebyly zjištěny jakékoliv faktory, které by posuzované bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožité skutečnosti. Taktéž nebyly zjištěny znaky svědčící o přítomnosti posttraumatické stresové poruchy. Prožité události, pokud budou prokázány, neměly forenzně významný vliv na psychiku svědkyně, její chování a schopnost vztahovat se k druhým lidem. Pravděpodobnost vlivu na její další psychický a sexuální vývoj je malá.
- 24 U poškozené **K. M., nar. xxx** nebyla zjištěna duševní porucha v pravém slova smyslu, v anamnéze jí byla v roce 2018 diagnostikována porucha přizpůsobení po smrti matky a v roce 2020 smíšené poruchy chování a emocí. Její osobnostní vývoj lze hodnotit jako disharmonický, související pravděpodobně především s vývojem v dysfunkční rodině s úmrtím matky. Z psychologického hlediska lze jmenovanou charakterizovat jako jedince intelektově podprůměrného v pásmu subnormy. Snížený intelekt sám o sobě není důvodem k poruchám chování, jedná se spíše o emoční nezralost, naivitu. Osobnost je ve vývoji, nezralá, strukturovaná bez výraznějších anomálií. Emocionalita méně diferencovaná. Afektivita a psychika méně stabilní. Nebylo zjištěno nic, co by snižovalo schopnost posuzované adekvátně vnímat, v paměti uchovat a poté i správně reprodukovat prožité skutečnosti. V kognitivní oblasti ani v oblasti osobnostních vlastností nebyly shledány faktory snižující obecnou věrohodnost svědkyně. Nebyly zjištěny ani psychopatologické projevy k patologicky zvýšené fantazijní produkci nebo lhavosti. Obecnou věrohodnost lze v dané situaci hodnotit jako nenarušenou. Poškozená se v době činu nacházela ve stavu o lehké až středně těžké nekomplikované intoxikace alkoholem. Její popis projednávaného činu je konzistentní. Nebyly zjištěny znaky, které by svědčily pro přítomnost posttraumatické stresové poruchy v příčinné souvislosti s jednáním, kterého se na svědkyni měl dopustit obviněný T.B.. Případné prožité události nemají podstatný nebo dlouhodobější vliv na psychiku svědkyně, její chování a prožívání nebo schopnost vztahovat se ke druhým lidem. Předčasná sexuální aktivita poškozené byla způsobena prostředím, ve kterém vyrůstala a které pravděpodobně urychlilo její psychosexuální vývoj, nicméně v normě chování. K problematickému chování posuzované od doby rané puberty přispěl způsob života, úmrtí matky i dysfunkční rodina. Projednávaná událost mohla zhoršit i symptomatiku v ostatních oblastech. Sama poškozená se vyjádřila v tom smyslu, že na sobě nepozorovala nějaké vážnější negativní následky tohoto prožitku, celou zkušenost spíše bagatelizovala.

- 25 Za souhlasu stran byl dále v hlavním líčení přečten **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika** vypracovaný Kriminalistickým ústavem Policie ČR. Předmětem znaleckého zkoumání bylo stanovení profilu DNA ze zajištěných stop – oděvů poškozené M. (legín černé barvy zn. Nike, trika červené barvy zn. AMISU, mikiny černé barvy zn. H&M a kožichu růžové barvy zn. TALLY WEIL). Z jeho závěrů soud zejména zjistil, že na legínách, mikině a kožichu byla prokázána přítomnost lidských slin a dále nebylo možné vyloučit přítomnost sekretů mužských přídatných pohlavních žláz, tedy preejakulačního sekretu ve skvrně na pravém stehnu legín.
- 26 Soud měl k dispozici i **listinné a věcné důkazy**, které byly dle jejich povahy a stanoviska stran přečteny či předloženy stranám k nahlédnutí. Soud vycházel zejména z následujících:
- 27 Dne 26. 10. 2019 ve 12:38 hodin podal Pavel Č., nar. xxx, přítel pěstounky nezletilé K. M., **restní oznámení** ve vztahu ke skutku pod bodem 2). Policejnímu orgánu stejného dne předal oblečení, které měla poškozená K. M. dne 24. 10. 2019 na sobě, a to legíny zn. Nike, červené triko, černou mikinu a růžový kožich a dále její mobilní telefon zn. Apple iPhone 6S růžové barvy. Současně poskytl lékařskou zprávu z Thomayerovy nemocnice ze dne 25. 10. 2019, dle které lékař u poškozené konstatoval lehkou intoxikaci alkoholem. Dne 26. 10. 2019 bylo policejním orgánem provedeno **ohledání místa činu** v parku Lannova, nebyly zajištěny žádné upotřebitelné stopy.
- 28 Obsah mobilního telefonu poškozené K. M. byl předmětem **odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz** Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat. Nalezena byla příchozí textová zpráva od uživatele „mařena“ z 25. 10. 2019 v 6:18 „Přijde ti normální ve 14 se chovat takhle?“ a dále komunikace s uživatelem „baruska“ ze stejného dne v 7:53, která napsala „Jaký bylo prcání a kouření B.“, na což nezletilá odpovídá „?““. V 17:14 stejného dne pak „baruska“ píše „Děláš si prdel, jsi mala šítka pipínko“, kdy nezletilá odpovídá „Kdo ti to řekl? Nic nebylo“.
- 29 Dne 17. 2. 2020 vydal mladistvý T.B. policejnímu orgánu svůj mobilní telefon zn. Apple iPhone 6, který byl následně předmětem **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, žádné stopy či zájmové informace však nebyly nalezeny. Obdobně byl zkoumán obsah mobilního telefonu svědka D.a G., který tento vydal dne 10. 3. 2020, ani zde však nebyly zjištěny žádné zájmové skutečnosti.
- 30 Dále byly zajištěny a v hlavním líčení přehrány barevné **kamerové záznamy** bez zvukové stopy z MKS Prahy 1, ze kterých je patrné, že dne 24. 10. 2019 v čase 16:45:02 (záznam 101 302) přichází k hlavnímu vchodu obchodního centra Palladium skupina čtyř osob v čele s dívkou v růžovém kožichu do pasu a černých legínách, která byla dle vydaných oděvů i popisu svědků spolehlivě ztotožněna jako poškozená K. M.. Tu doprovází dvě dívky oděné do tmavého oblečení a bílých tenisek. Posledním členem skupiny je osoba taktéž černě oděná, která má na hlavě kapuci. Od hlavního vchodu se tato skupina přesouvá přes trhy směrem do ulice Revoluční, kterou následně prochází směrem k ulici Soukenická a dále na Petrské náměstí, kde zacházejí do průchodu, který ústí do ulice Klimentská. Z kamerového záznamu 101 451, který zachycuje hřiště v parku Lannova, je patrné, že zhruba od 17:30 se v prostoru parku, patrně na lavičce, která je však z pohledu kamery zakrytá stromem, pohybuje skupina mladistvých, včetně poškozené K. M.. V čase 19:17:57 z parku směrem k informační tabuli hřiště vybíhají dvě dívky oděné do tmavého oblečení a bílých tenisek, které se nejprve pár vteřin v podřepu u informační tabule schovávají a následně začínají společně tančit, vyskakovat do vzduchu a patrně i oslovovat náhodné kolemjdoucí. V čase 19:20:15 pak vchází do prostoru hřiště a záběr opouštějí. V 19:45:38 se pak z hřiště vracejí, procházejí kolem informační tabule, u které opět tančí, kdy v tento moment k nim přichází mladík oděný do bílých kalhot a šedé mikiny, společně s kterým vchází do parku.
- 31 **Ze zprávy Oddělení sociálně právní ochrany dětí Městské části Praha 11** (dále i „OSPOD Praha 11“) **o poměrech nezletilé K. M.** ze dne 2. 4. 2020 soud zjistil, že nezletilá je evidována od

roku 2015 z důvodu alkoholismu matky. Soužití matky s jejím druhem bylo problematické, dle sdělení nezletilé K. docházelo k psychickému a fyzickému násilí vůči matce, někdy i vůči nezletilé, která se proto snažila být co nejvíce mimo rodinu, venku s kamarády. Dlouhodobější spolupráce pak započala v roce 2017 v souvislosti s pěstounskou péčí, jelikož matka nezletilé ukončila svůj život sebevraždou. Nezletilá byla svěřena do pěstounské péče své biologické tety, Dobromily M., se kterou společně ještě se svým strýcem Pavlem Č. v současné době bydlí. Veškerý volný čas tráví s kamarády, zejména v obchodním centru Chodov. Po smrti matky se ke konci roku 2017 začalo u nezletilé objevovat problémové chování a začala docházet na terapii. Na počátku roku 2018 byla nezletilá 4 týdny hospitalizována na dětské psychiatrii ve Fakultní nemocnici Krč. Závěrem hospitalizace bylo konstatování o neschopnosti nezletilé dostát požadavkům pěstounů a doporučení, aby ji brali takovou, jaká je. Nezletilá má velmi nízké sebehodnocení a obavy z neúspěchu a selhání. Závěrem OSPOD Praha 11 uvádí, že nezletilá si prošla velmi těžkými obdobími a společně s pěstouny je spolupracováno na zlepšení situace. Ze strany pěstounů jsou však patrná různá výchovná opatření, kdy ji vnímají jako velmi manipulativní a lhavou. Primárně není nezletilá zlá, uvědomuje si svou problematičnost, ale sama na změnu k lepšímu chování nestačí.

- 32 **Podobu poškozené K. M.** v rozhodném období soud zjistil z její fotografie ze dne 12. 11. 2019.
- 33 **Ze zprávy Odboru sociálních věcí Městské části Praha 12 o poměrech nezletilé M. Z.** ze dne 7. 7. 2020 soud zjistil, že spis k rodině je veden od roku 2020, kdy bylo zjištěno, že nezletilá byla v prosinci 2019 zadržena ve skupině vrstevníků, s nimiž požívala alkoholické nápoje. Nezletilá vyrůstá s otčímem, s biologickým otcem, který je ve výkonu trestu, udržuje telefonický kontakt. Je žákyní 8. třídy základní školy, učí se velmi dobře a mezi dětmi je velmi oblíbená. Rodině byla v souvislosti s trestní věcí doporučena spolupráce s Dětským krizovým centrem. Matka nezletilé uvedla, že dcera se spolupráci brání, nechce o prožitém traumatu hovořit a ráda by jej naopak vytěsnila. Současně matka sdělila, že od ledna 2020 dcera značně psychicky vyspěla, velmi dobře spolupracovala se školou on-line, učila se a zlepšila si prospěch.
- 34 **Ze zprávy Dětského krizového centra, z.ú.** ze dne 7. 9. 2020 vyplývá, že dne 28. 2. 2020 bylo toto zařízení kontaktováno matkou nezletilé M. Z. s žádostí o podpůrnou péči v souvislosti s projednávanou trestní věcí. S M. se uskutečnila celkem čtyři setkání a jeden psychologický pohovor se zaměřením na psychologické vyšetření za účelem zmapování jejího aktuálního psychického stavu a poskytnutí emoční podpory. Bylo konstatováno, že u nezletilé je obtížné rozeznat, co aktuálně prožívá. Sama negativní emoční prožívání nesděluje, emocím se vyhýbá a drží je pod racionální kontrolou s tendencí traumatickou událost bagatelizovat a popírat její závažnost. Neguje jakékoliv aktuální problémy a vyzdvihuje své konzistentní pozitivní naladění. Již při prvním setkání popisovala bez zjevného emočního doprovodu prošetřovanou událost. Popsala, že se během znásilnění cítila potupně a myslela si, že je „*blbá*“. Nemohla s tím nic dělat, držel ji hlavu násilím. Pojmenovala, že cítila šok a během znásilnění plakala. Při druhém setkání přiznala, že nedošlo pouze k orálním praktikám, ale mělo proběhnout i jiné sexuální násilí, dle vlastních slov „*nebyl úplně pohlavní styk, nevešel se do mě, protože jsem byla ještě panna, snažil se*“. K tomuto sdělení se však dále odmítala i při dalších setkáních vyjádřit. K situaci po prošetřované události sdělila, že se bála, aby jí T. něco neudělal. Nemohla chodit sama ven, pouze s přáteli. Nechtěla o znásilnění nikomu říkat, nikomu způsobovat problémy a nechtěla, aby ji ostatní lidé považovali za „*chudinku*“. Sama sdělila, že si myslí, že jí znásilnění neublížilo a že „*je v pobodě*“ a snaží se jít v životě dále. Dle jejího názoru má T. do dnešní doby ze znásilnění srandu. O sobě tvrdí, že je společenská, čas tráví v otevřené partě, kde má přátele, kterým důvěřuje. Má dvě nejlepší kamarádky, ráda lidem pomáhá a povídá si s nimi o jejich trápení. Psychologické vyšetření nezletilé dále svědčí pro zesílené obrany, zejména vyhýbavost. Disponuje omezenými zdroji pro nasazení strategií pro řešení problematických situací. U dívky se objevují pocity méněcennosti a bezmoci, kdy má omezenou schopnost těmto pocitům čelit. Objevuje se u ní zhoršená schopnost rozpoznat intence druhých osob a vyhodnocovat rizikovost situace. Má

tendenci upřednostňovat potřeby druhých před svými vlastními. Psychologické vyšetření pak celkově dává obraz emočně zatížené dívky, která si však tuto emoční zátěž nemusí uvědomovat a sdělovat ji.

- 35 **Ze zprávy OSPOD Městské části Praha 10 o poměrech mladistvého T. B.** ze dne 20. 11. 2019 a 4. 3. 2021 soud zjistil, že tento je veden v evidenci kurátora pro mládež od srpna 2018. Rodiče T. popisují jako kamarádkého a sportovně založeného. Rád si věci řeší sám a umí se o sebe postarat. Sám o sobě hovoří jako o sebevědomém a důvěřivém člověku, který je sportovně založený. Dne 6. 3. 2019 sdělil mladistvý spolu s matkou, že jeho hlavním zájmem je thai-box, kterému se věnuje pravidelně v xxx, kam zároveň dochází do fitness centra. Na škole vždy patřil k lepším žákům, ročník nikdy neopakoval ani neměl sníženou známku z chování. V září 2018 nastoupil na podnikatelskou akademii. Jeví se spíše jako uzavřený, komunikující pouze ve svém okruhu kamarádů mezi spolužáky. Při výuce je pasivní, nevyrušuje a jeho studijní výsledky jsou průměrné. Obdržel důtku třídní učitelky za neomluvené absence. Od září 2019 je studentem II. ročníku střední školy v oboru sportovního managementu. Dle vyjádření rodičů s ním nikdy nebyly výchovné problémy, autoritu rodičů respektuje. V současné době již není veden v evidenci OSPOD z důvodu zletilosti.
- 36 K osobě mladistvého bylo dále zjištěno, že byl v minulosti dvakrát pravomocně odsouzen. S ohledem na vztah souběhu si soud vyžádal oba předmětné trestní spisy, které předložil stranám k důkazu. **Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. 2 Tm 11/2019** ze dne 27. 5. 2020, který nabyl právní moci dne 1. 12. 2020 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 67 Tmo 13/2020, byl mladistvý odsouzen za provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonané, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, a za tyto mu bylo uloženo úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 3 let, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu 3 let a současně byl nad obžalovaným vysloven dohled. Mladistvému byla uložena výchovná povinnost nahradit v průběhu zkušební doby podle svých sil proviněními způsobenou škodu a výchovná povinnost podrobit se programu sociálního výcviku a programu psychologického poradenství. Obžalovanému byla uložena povinnost společně a nerozdílně s odsouzeným ml. D. D. uhradit na náhradě škody celkem 8 943 Kč.
- 37 Z výše uvedených rozsudků je patrné, že obžalovaný dne 16. 10. 2018 napadl na venkovním posezení restaurace McDonald's poškozeného Antonína J., nar. xxx, tak, že jej několikrát udeřil rukou a lokty do hlavy, trupu, levé i pravé části těla a zátylku, čímž poškozenému způsobil otřes mozku lehkého stupně, podvrknutí a natažení vazů podél krční páteře a povrchní oděrku na temeni hlavy s podkožním krevním výronem. Dále se dne 30. 12. 2018 ve fitness parku Prosek snažil společně s dalšími neztotožněnými pachateli vyprokovat „bitku“ se skupinou mladíků kolem poškozeného Pavlo B., nar. xxx a Patrika J., nar. xxx, do kterých spolu se spoluobžalovaným D. D. začali strkat, kdy je obž. B. vyzýval ke rvačce. Obžalovaný se rozeběhl na poškozeného Pavlo B., kterého dostihl a uhodil jej pěstí do nosu. Po opětovném útěku poškozeného jej obžalovaný dostihl znovu, kdy ho znovu uhodil dvakrát pěstí do nosu, kdy mezitím na místo doběhli další spolupachatelé a společně s obžalovaným B. poškozeného obestoupili a kopali jej do boků, stehů a lýtek, čímž mu způsobili zlomeninu nosních kůstek, tržně zhmožděnou ránu na hřbetu nosu a pohmoždění měkkých tkání lehkého stupně dolní čelisti. Dále dne 2. 1. 2019 obžalovaný na zastávce městské hromadné dopravy Prosecká napadl se slovy „*Ted' už se nesměješ, zmrdě*“ poškozeného A. H., nar. xxx, čtyřmi ranami pěstí do levé části obličeje, až poškozený upadl na zem a dále mu šlapal na horní část těla, čímž mu způsobil podlitinu pod levým okem, oděrku na čele, odřeninou loktů a naražení hýždí. Pod bodem II. výroku rozsudku dále obžalovaný společně s D. D. dne 2. 1. 2019 v obchodním centru Arkády

Pankrác přistoupili k poškozeným Adamu K., nar. xxx a Václavu Č., nar. xxx, kteří seděli u stolu a požadovali po nich vydání jejich mobilních telefonů pod pohrůžkou zmlácení. Ti jim však odmítli své telefony vydat a proto odsouzený D. D. udeřil poškozeného K. pěstí do nosu, čímž mu způsobil zavřenou zlomeninu nosních kostí. Pod bodem III. výroku rozsudku pak dne 16. 3. 2019 pak mladistvý T.B. v podchodu obchodního centra Chodov strkal poškozeného Lukáše R., nar. xxx a provokoval jej slovy „*co čumíš, dáme 1 vs 1, pojď ven*“, kdy následně poškozeného několikrát kopl do nohou a kopem směřujícím na pravou ruku mu vyrazil telefon, kterým se poškozený snažil dovolat na linku 158 z ruky. Dále ho napadl pravou pěstí do obličeje a kopem pravé nohy do spánku. Opakovaně jej udeřil do oblasti hrudníku a hlavy, čímž poškozenému způsobil modřinu na levém spánku a hrudníku. Dne 7. 4. 2019 se pak mladistvý T.B. v Praze 4 pod vlivem alkoholu vydával za člena security a požadoval po skupině poškozených předložení občanských průkazů. Poté co mu někteří chlapci občanské průkazy předložili, odvedl je obžalovaný do parku, kde je společně s dalším kamarádem začal vyslýchat, zda jsou nacisté. Poté, co mu poškozený Matěj D., nar. xxx ze strachu a stresu odpověděl, co si myslel, že chce obžalovaný slyšet, tento jej udeřil otevřenou dlaní do tváře a následně jej chtěl napadnout kopem ze strany do žeber, což se mu však nepodařilo, jelikož mu poškozený nohu zachytil. Obžalovaný jej dále shodil na zem a bil ho do hlavy otevřenou dlaní. Dalšímu poškozenému, Davidu P., nar. xxx se následně snažil dát pohlavek, křičel na něj, vykopl mu z ruky tašku s oblečením a následně jej chytl za předpaženou ruku, s kterou škulbl dolů a dal mu úder pěstí do levého ucha. Další z poškozených, Jakub P., nar. xxx se za obžalovaným B. rozběhl a požadoval navrácení elektronické cigarety IQOS, přičemž jej obžalovaný udeřil pěstí do pravého ucha a následně strčil do poškozené Barbory U., nar. xxx čímž ji shodil na zem, když se snažila zabránit dalšímu napadání poškozeného P.

- 38 **Ze zpráv Probační a mediální služby Praha** ve spojení s usneseními soudu vyplývá, že mladistvý byl Obvodním soudem pro Prahu 10 ve výše uvedené věci sp. zn. 2 Tm 11/2019 dne 10. 4. 2019 propuštěn ze zadržení, kdy při shledání důvodů vazby byla tato nahrazena zárukou rodičů, slibem mladistvého, dohledem probačního úředníka a nasazením elektronického monitorovacího systému (dále jen „EMS“). Náramek EMS měl mladistvý nasazen od 15. 4. 2019 do 15. 6. 2020. Od dubna 2019 je mladistvý v pravidelném kontaktu s PMS. Ze zprávy o průběhu dohledu vyplývá, že mladistvý bydlí s rodiči a studuje xxx, s.r.o. na oboru sportovní management. S PMS řádně spolupracuje, na konzultacích s PMS se však nezmínil o „*novém*“ trestním stíhání pro provinění znásilnění. Ze závěrečné zprávy **Proxima Sociale o.p.s.** ze dne 30. 6. 2021 vyplývá, že se mladistvý zúčastnil tří skupinových setkání ze sedmi, kdy ze dvou byl omluven ze zdravotních důvodů. Absolvoval jednu individuální konzultaci, sedm online konzultací a jednu individuální konzultaci nahrazující účast na závěrečné skupině. Dále absolvoval čtyřdenní soustředění a jednodenní výjezd. V průběhu programu obdržel celkem 1 hodinu sankci za zapomenutý deník. Ve skupině fungoval bezproblémově, smysl programu chápal a pravidla respektoval. Zadané úkoly plnil včas a dle zadání jako jeden z nejlepších ve skupině. Při představování vlastního příběhu mluvil otevřeně, byl si vědom důsledků pro jeho osobu a probíhala u něj sebereflexe. V rámci skupiny byl aktivním a stabilním článkem. Rizikem se pro něj může stát dle konstatování Proxima Sociale snaha vyniknout v nevhodně vybraných vrstevnických skupinách. Měl by se vyvarovat rizikovému prostředí. Když byl dotazován na projednávané provinění znásilnění, uvedl, že s obviněním nesouhlasí, na poškozených si nic nevynucoval, bylo to vzájemné.
- 39 V rámci trestního řízení uvedeného výše, byl v přípravném řízení znalcem MUDr. et. Mgr. Viktorem Hartošem, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a PhDr. Štěpánem Vymětalem, Ph.D., znalcem z oboru zdravotnictví, specializace klinická a forenzní psychologie dětí a dospělých a oboru školství a kultura, odvětví psychologie vypracován **znalecký posudek o duševním stavu obviněného mladistvého T. B.** Ze závěrů učiněných výše jmenovanými znalci vyplývá, že úroveň mentálních schopností mladistvého odpovídá pásmu průměru. Jeho osobnost se jeví nezralá, nekomplikovaně strukturovaná. Jeví se jako méně

sebejistý, introvertně laděný, aktivní, přiměřeně komunikativní, bez disociálních známek, kritičtější ke druhým ale i sebekritický, pečlivý a citlivý. Z normy částečně vybočuje v oblasti intuitivního vnímání, vyššího optimismu, interpersonální závislosti, histrionských rysů (sebestřednost, myšlení může být ovlivněno emocemi) a ochoty k druhým. Potíže může mít v odhadování sociálních situací a dosahování na emoce druhých. Jeho impulzivita a agresivní potenciál se jeví jako mírně zvýšené. Projevit se mohou při oslabení volní a sociální kontroly a ve vyšší zátěži. Citové vztahy v rodině se jeví pevné, u matky se objevila tendence syna chránit a závadové jednání omlouvat. Nebyla zjištěna patologická agresivita. Roli v agresivním jednání mohly hrát situační vlivy, vyšší impulzivita nebo snaha předvést se před kamarády a získat sociální ocenění. Nebyla zjištěna přítomnost duševního onemocnění ve vlastním slova smyslu ani významná porucha osobnosti.

- 40 Mladistvý T.B. byl dále dne 7. 4. 2021 **rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 2 Tm 8/2019**, který nabyl právní moci dne 21. 7. 2021 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 67 Tmo 15/2021, uznán vinným z provinění ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a provinění výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, kterého se dopustil dne 6. 12. 2017 společně s mladistvým Radostin T. P., nar. xxx, kdy v ulici xxx, v areálu Základní školy ještě s dalším nezletilým Denisem C., nar. xxx, fyzicky napadli v přítomnosti dalších žáků školy a rodičů poškozeného Jakuba Š., nar. xxx. Poté co, P. a C. uhodili poškozeného do oblasti kýly, která měla být poškozenému v nejbližší době operována, udeřil mladistvý B. poškozeného rukou sevřenou v pěst do pravé strany obličeje do oblasti oka a nosu takovou silou, že poškozený následkem úderu upadl na zem. Společným jednáním tak obžalovaní způsobili poškozenému pohmoždění pravé tváře s krevním výronem pod okem a pohmoždění měkkých tkání přední stěny břišní lehkého stupně, kdy byl poškozený bezprostředně po napadení hospitalizován v Thomayerově nemocnici na klinice dětské chirurgie a traumatologie. Současně se u poškozeného objevili psychické potíže, kdy se cítil ohrožen, bál se zůstat sám doma i v zamčeném bytě, chodit ven a měl obavu, že bude znovu napaden. Proto vyhledal odbornou pomoc v terapeutickém centru, kam pravidelně docházel až do dubna 2018, kdy mu byla konstatována rozvinutá akutní reakce na prožitý stres, následně kvalifikovaná jako diagnóza poruchy přízpusobení s neurotickou dekompenzací, kdy mu tento stav znesnadňoval obvyklý způsob života. Obvodní soud pro Prahu 10 dle § 44 tr. zákoníku v případě mladistvého B. upustil od uložení souhrnného trestního opatření, kdy konstatoval, že trestní opatření uložené dřívějším rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 2 Tm 11/2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2020, sp. zn. 67 Tmo 13/2020 je dostatečné.
- 41 **Z evidence přestupků** ve spojení s **rozhodnutím ÚMČ Praha 11** č.j. MCP11/19/055276/OVV/Zav –bylo zjištěno, že mladistvému byla dne 26. 10. 2019 uložena Úřadem městské části Praha 11 pokuta ve výši 300 Kč za přestupek proti občanskému soužití – ublížení jiné osobě na zdraví, kterého se dopustil dne 21. 3. 2019 v ulici U Kunratického lesa poblíž obchodního centra Chodov, kde opakovaně otevřenou dlaní udeřil mladistvého K. M., nar. xxx, přičemž mu způsobil hematomy v obličeji, které si vyžádaly lékařské ošetření. Dále je v evidenci přestupků **záznam Policie České republiky** ze dne 7. 4. 2019, kdy byla mladistvému udělena pokuta ve výši 500 Kč za neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.
- 42 V **adhezním řízení** uplatnila poškozená M. Z. **nárok na náhradu nemajetkové újmy** z titulu zásahu do osobnostních práv ve výši 150 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % od 28. 4. 2021 do zaplacení. K odůvodnění tohoto nároku uvedla, že jí jednání obviněného velmi zasáhlo. Trpí pocitem viny, že si za to mohla sama. Rovněž se stydí a o prožitém traumatu se nechtěla nikomu více svěřovat z obavy, že se bude všem hnusit. Byla v péči Dětského krizového centra, kde psychologka došla k závěru, že se snaží vyhýbat emocím a má tendenci traumatickou událost bagatelizovat. Také sdělila, že se během incidentu cítila potupně a během nuceného orálního sexu plakala. Nadále má z obžalovaného obrovský strach, nebyla schopna sama vycházet

ven a velmi se obávala setkání s ním. Rovněž ze zprávy krizového centra vyplynulo, že se u ní objevují pocity méněcennosti, bezmoci a úzkosti. Do její psychiky bylo zasaženo vykonáním pohlavního styku i přes její verbální a fyzický nesouhlas. I přesto, že znalci neseznali forenzně výraznější následky, fakticky došlo k velmi citelnému zásahu do osobnostních práv. Rovněž u ní dochází prostřednictvím úkonů trestního řízení k sekundární viktimizaci, která prohlubuje traumata způsobená jednáním obžalovaného.

- 43 Poškozená K. M. uplatnila **nárok na náhradu nemajetkové újmy** z titulu zásahu do osobnostních práv a způsobených duševních útrap ve výši 65 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % od 28. 4. 2021 do zaplacení. K odůvodnění nároku uvedla, že jednání obžalovaného vnímala jako velmi nepříjemné. Již skutečnost, že se opakovaně bránila, svědčí o tom, že tímto zásahem do nejintimnější sféry jedince trpěla. Po incidentu plakala a plivala a lze se tak domnívat, že ji nedobrovolná felace skutečně vadila a po aktu se musela pocitu z ní zbavit. Dále u ní v důsledku úkonů trestního řízení došlo k sekundární viktimizaci, kdy například z její vlastní výpovědi je patrné, že ji výslech nebyl příjemný.
- 44 Soud **zamítl návrhy obhajoby na doplnění dokazování** výpisem komunikace ze sociálních sítí mezi obžalovaným a poškozenou Z., resp. ověřením autenticity této komunikace zobrazením účtu mladistvého na sociální síti Instagram. Soud dospěl k závěru, že dostatečným podkladem pro rozhodnutí a posouzení projednávané věci poskytují již důkazy v hlavním líčení provedené, jak popsáno výše. Mladistvý vydal svůj mobilní telefon na žádost policejního orgánu, a jakkoli v tomto odborným zkoumáním několik účtů na sociálních sítích nalezeno bylo, předmětná komunikace se v nich nenachází. Jelikož nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by mladistvý poškozenou Z. k pohlavnímu styku donutil, pozbývá tento obhajobou navrhovaný důkaz relevance, i kdyby z něj mohly být zjištěny okolnosti vzájemného vztahu mezi poškozenou a mladistvým. Již jen pro úplnost je pak na místě dodat, že se jedná o torzo komunikace bez kontextu, a tudíž i za předpokladu možnosti ověření autenticity této komunikace (což se samo o sobě jeví být problematické a spíše nepravděpodobné), nemůže mít na rozhodnutí soudu podstatný vliv.
- 45 Výše provedené **důkazy soud hodnotil** podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě, v jejich vzájemných souvislostech, i jako celek, a dospěl ke skutkovým závěrům popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku. Uvedené důkazy ve svém souhrnu mimo jakoukoli důvodnou pochybnost jednání mladistvého prokazují i přesto, že on svou vinu zcela popírá a tvrdí, že mezi ním a poškozenými k žádnému pohlavnímu styku nedošlo, toliko se líbali. Soud (ostatně shodně se závěrečným návrhem obhájce mladistvého) konstatuje, že ve světle provedeného dokazování je tato obhajoba neudržitelná. Soud všechny svědecké výpovědi pečlivě hodnotil jednak každou jako samostatný celek z pohledu prosté logiky a pravděpodobnosti tvrzených skutečností, jednak i v kontextu ostatních ve věci provedených důkazů, jakož i co do způsobu jejich podání. A to o to pečlivěji, že aktéry celé kauzy byly nezletilé děti, které se z většiny mezi sebou znaly, vídaly se v partě, která se scházela v nákupních centrech a na jiných místech v Praze, společně popíjely alkohol, jednotlivě měly mezi sebou vztahy různého charakteru, což všechno mohlo mít na jejich výpovědi vliv. Jakkoli soud nemá pochyb o tom, že minimálně u skutku pod bodem 2) výroku existoval kamerový záznam jednání mladistvého vůči poškozené M., tento se nepodařilo pro účely trestního řízení zajistit. Byly to tak zejména svědecké výpovědi, doplněné znaleckým zkoumáním, ze kterých soud skutkový stav zjišťoval.
- 46 V případě skutku pod bodem 2) výroku soud uznal mladistvého vinným v plném rozsahu ve smyslu podané obžaloby, neboť bylo prokázáno, že mezi ním a poškozenou K. M. došlo k orálnímu pohlavnímu styku, a to přes zřetelně verbálně i fyzicky projevený nesouhlas poškozené, který obžalovaný překonal násilím, vědom si nejen jejího ovlivnění alkoholem, ale i jejího nízkého věku, jakož i zákazu pohlavního styku s dětmi do 15 let věku. Ze způsobu provedení činu ve spojení se závěry znaleckého posudku na osobu mladistvého a listinnými

důkazy jednoznačně vyplývá motiv jednání mladistvého, kterým byla snaha o vlastní sexuální uspokojení s využitím fyzické a věkové převahy nad vybranou dívkou. Nejednalo se ani o vzájemné milostné hrátky v období pohlavního dozrávání, ani o chování motivované ze strany obžalovaného láskou či něžností, ale o čistě egocentrickou snahu o získání vlastního sexuálního uspokojení s využitím osob manipulovatelných a zranitelných, jak z hlediska svého intelektu, tak věku. Mladistvý užíval násilí k dosažení svých cílů opakovaně, jak vyplývá z jeho dalších odsouzení, byl sportovně zaměřený, fyzicky velice zdatný, věnoval se bojovým sportům a mezi známými a v širším okruhu dětí se těšil pověsti obávaného rváče.

- 47 Poškozená M. ve své výpovědi jednání mladistvého věrohodně popsala. Uvedla, že jí předmětného večera činil návrhy již dříve, což odmítla, tak jí mladistvý vybízel, ať dál pije alkohol. Následně, když už byl vliv alkoholu na poškozenou zcela patrný, jak shodně popsali všichni přítomní svědci, mladistvý této situace využil, odvedl ji opodál do křoví, obnažil svůj penis, poškozenou strhl na zem na kolena a vyzval ji: „ať ho kouří“. Přestože to poškozená odmítla, mladistvý jí přitlačil hlavu ke svému penisu a felace se na ní dožadovol. Poškozená sama popsala, že v důsledku intoxikace alkoholem nedokázala plně a dostatečně rychle vyhodnotit situaci ani se účinně bránit, a začala tedy mladistvému požadovanou felaci provádět. Po asi 30 sekundách se jí podařilo mladistvého odstrčit a vstát, řekla mu: „co děláš“ a že jde pryč a chtěla odejít. Mladistvý jí v odchodu však násilím zabránil, když ji znovu strhl zpět k sobě. Oba při tom upadli, mladistvý ležel na zádech a poškozenou držel nad sebou vkleče. Znovu jí řekl, „ať mu ho prostě vykouří“, což poškozená opět odmítla, ale mladistvý ji vzal za hlavu a za bradu, přitlačil si jí k penisu a přinutil tak poškozenou k tomu, aby mu asi další minutu prováděla felaci, při které jí držel za vlasy a tlačil hlavu ke svému rozkroku. K ejakulaci u mladistvého nedošlo, neboť se poškozená podařilo vstát a odejít za ostatními přítomnými nezletilými.
- 48 Výpověď poškozené potvrzuje svědek G., který byl i očitým svědkem samotné felace. Tento popsal, jak byla poškozená opilá, se svědkem se na lavičkách i líbala, a když se pak začala líbat s Č., šel B. za nimi, chytil poškozenou za ruku a odvedl ji za roh do keře. Bylo vidět, že se poškozená motala. Po dvou až třech minutách se šel svědek za nimi podívat a asi 2 minuty pozoroval, jak B. sedí na zemi s roztaženými nataženými nohama a poškozená klečí před ním a „kouří“ mu penis. B. jí držel za vlasy a tahal ji nahoru a dolů. K výslovnému dotazu svědek uvedl, že mu styk ze strany poškozené nepřišel být dobrovolný, zřetelně viděl, jak jí B. držel pevně za vlasy a tlačil její hlavu směrem nahoru a dolů. Poškozená pak vstala, začala brečet a odešla za ostatními dívkami na to hřiště. B. se tomu smál. Později toho večera pak poškozená s brekem svědkovi říkala, že jí B. znásilnil, stále opakovala, že jí donutil, aby mu „vykouřila“. Když se po nějaké době o této události svědek bavil s mladistvým, tak tento tvrdil, že poškozená byla opilá a chtěla to sama.
- 49 Rovněž svědkyně S., která byla v době činu opodál na hřišti a samotnou felaci tak neviděla, potvrdila výpověď poškozené, když vypověděla, že se jí poškozená svěřila bezprostředně po činu. Svědkyně uvedla, že poškozená byla tou dobou již opilá, přišla za svědkyní a říkala jí, že jí B. znásilnil nebo že mu vykouřila. Svědkyně se ptala, proč se nebránila, třeba neřvala nebo ho nekousla. Už předem ostatně poškozenou upozorňovala, že každý o B. říká, že když pije alkohol, tak se po někom plazí. Poškozená se rozbřečela a říkala, že jí donutil. Svědkyně tomu zprvu nevěřila, když u toho poškozená nekřičela, ale svědek G. jí ukázal video, na kterém bylo vidět, jak B. leží na zádech a poškozená nad ním klečí a kývá hlavou dopředu a dozadu, kdy z těchto pohybů bylo zřejmé, že B. „kouří“. Poškozená celý zbytek večera brečela, G. jí pak utiňoval. Svědkyně S. přitom explicitně uvedla, že má strach, že se jí mladistvý pomstí, pokud proti němu bude vypovídat. Z toho důvodu odmítla uvádět další než výše uvedené skutečnosti, jakkoli přitakala, že kdyby se mladistvý B. nedozvěděl, co vypověděla, řekla by ještě i jiné věci.
- 50 Bezprostředně po činu se poškozená svěřila i svědkyni P., která si pamatuje, že jí poškozená po cestě z místa činu řekla, že jí B. držel a řekl jí, že dokud mu ho nevykouří, tak jí nepustí, poté plivala „mrdky od B.“. Několik dní po té události jí říkal svědek G., že má nahrávku aktu B.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

s poškozenou, ale svědkyně toto video neviděla. Svědkyně dále potvrdila, že se poškozená s mladistvým B. znali již před předmětným večerem, jakož i že B. věděl, že poškozené je 14 let, neboť mu to vysloveně říkali a on odpověděl „jo, já vím“.

- 51 Svědek Č. vypověděl, že se o projednávané věci dozvěděl druhý den, když mu jeho kamarád svědek G. ukazoval na svém mobilním telefonu fotografii z parku Lanová, na které byla zachycena poškozená vleče s hlavou v klíně mladistvého B.. Svědek G.ovi poradil, aby tuto fotografii raději smazal, aby neměl problémy.
- 52 Trestní oznámení ve věci podal druhý den po činu dne 26. 10. 2019 přítel pěstounky poškozené. Policejnímu orgánu současně předal oblečení, které měla poškozená v inkriminované době na sobě, jehož znaleckým zkoumáním byl zjištěn možný výskyt sekretů mužských přídatných pohlavních žláz, tedy preejakulačního sekretu, na legínách poškozené.
- 53 Výše uvedeným uzavřeným okruhem důkazů je tak bez jakýchkoliv pochyb prokázán ve výroku pod bodem 2) pospaný skutkový stav. Skutečnost, že poškozená byla v době činu opilá a velice pravděpodobně se předtím na místě líbala s jinými dvěma přítomnými chlapci, na věci nic nemění. Naopak. Je zjevné, že mladistvý tohoto povolného jednání poškozené vůči svým kamarádům pod vlivem alkoholu využil právě k tomu, aby si ji odvedl stranou od ostatních a zde se na ní jako snadné kořisti přes její nízký věk dožadoval vlastního sexuálního uspokojení. Neodradila ho ani skutečnost, že poškozená toto odmítla a chtěla odejít. Využil jak své fyzické převahy, tak podnapilosti poškozené, která nadto za obžalovaným výrazně zaostávala v intelektových schopnostech. Mladistvý situaci plně kontroloval a nekompromisně prosazoval svou vůli. I kdyby snad vznikly pochybnosti o tom, zda poškozená již v této fázi jednání obžalovaného dostatečně jednoznačně projevila svůj nesouhlas, resp. zda mladistvý tento vnímal a nezaměnil toto snad s milostným laškováním, jak nabízí k úvaze obhajoba, pak nemůže být pochyb o zřetelně vyjeveném aktivním odporu poškozené a jeho násilném překonání obžalovaným ve chvíli, kdy se poškozené podařilo jej odstrčit, ohradit se a vstát a mladistvý ji strhl zpět, zabránil ji v odchodu a rukama ji navedl hlavu zpět ke svému údu a tahem za vlasy ji nutil k felaci. V této fázi, kterou viděl i svědek G., pak jednoznačně došlo k násilnému překonání odporu poškozené a k jejímu donucení k orálnímu pohlavnímu styku. S tímto plně koresponduje i následné chování poškozené, která plakala, neprodleně se se svým zážitkem svěřila kamarádkám, jako výraz znechucení plivala atd. Z povahy vztahů mezi nezletilými, kteří se na místě nacházeli, vzhledu poškozené i svědectví nezletilé Z. a P. pak vyplývá, že si mladistvý byl vědom věku poškozené, a při svém vzdělání, rodinném zázemí a inteligenci si byl nepochybně vědom notoricky známé skutečnosti, že pohlavní styk s osobou mladší 15 let je zákonem zakázán. Nelze rovněž přehlédnout, že byl mezi přítomnými nejstarší, vyjma svědka Č. jsou všichni svědci ročník narození 2005, tedy o tři roky mladší, než obžalovaný B., což jeho dominantní pozici mezi všemi přítomnými jen dále posilovalo.
- 54 Důkazně složitější je situace u skutku pod bodem 1) výroku. K jeho vyšetřování došlo s časovou prodlevou poté, co svědci vyslyšení ke skutku pod bodem 2) vypověděli, že o obžalovaném slyšeli, že znásilnil i poškozenou Z.. Samotná poškozená Z. skutek popsala tak, že se začátkem dubna 2019 pohádala se svým přítelem, poté u Kunratického lesa potkala svého kamaráda mladistvého B., šli se projít, povídali si o tom, ale když se chtěla vrátit, mladiství jí v tom zabránil, hodil si ji přes ramena a běžel s ní asi 1 km do altánu, kde si sedl, svlékl se a řekl poškozené, ať ho „vykouří“, nebo že zbije jejího přítele. Z lásky ke svému příteli a obavy o jeho zdraví tedy poškozená B. požadovanou felaci až do jeho vyvrcholení provedla a pak odešla. Mladistvý se při tom držel jednou rukou lavičky a druhou jí držel hlavu. K výslovnému dotazu uvedla, že násilí při felaci nepoužil. Ve svém výslechu tedy poškozená tvrdí, že felaci obžalovanému provedla pod hrozbou újmy osobě blízké. Popírá, že by se jí obžalovaný líbil či měli jiný než kamarádký vztah. Ze zprávy Dětského krizového centra, kde byla poškozená následně psychologicky vyšetřena, však vyplývá, že zde poškozená bez zjevného emočního doprovodu popsala, že jí obžalovaný k orálnímu styku nutil násilím, nemohla s tím nic dělat, protože jí držel hlavu násilím. Zde tedy

poškozená hovoří o tom, že felaci obžalovanému provedla donucena přímým násilím ze strany mladistvého, kterému se nedokázala ubránit, žádnou hrozbu násilí na svém příteli naopak nezmiňuje. Resp. zde bez dalších podrobností uvedla, že se měl obžalovaný neúspěšně pokoušet i o pohlavní styk souloží. Konečně při následném vyšetření znalci v projednávané věci poškozená hovoří o tom, že obžalovaný chtěl, aby mu „vykouřila“, ona nevěděla, co to je, on si sundal kalhoty a strčil jí to do pusy a držel jí hlavu, pochopila, až když to měla v puse. Obžalovaný jí nutil, držel, řekl, že zbije jejího přítele T., když to neudělá. Může za to obžalovaný, ale ona měla dříve utéct. Vliv návykových látek neguje. K otázce na svou sexualizaci uvádí dobrovolný pokus o pohlavní styk se svým přítelem ve 13 letech.

- 55 Poškozená dále vypověděla, že chtěla vše utajit, řekla o tom jen své nejlepší kamarádce P. a svému příteli T., který jí to odpustil, oba plakali, poškozená toto popisuje jako emočně vypjatou situaci. V rozporu s tím však v dané věci k bodu 2) obžaloby slyšené svědkyně S. a P. obě uvedly, že jim o svém znásilnění B. řekla osobně poškozená. Svědek T. toto naopak zcela popřel a uvedl, že se o údajném znásilnění poškozené dozvěděl až následně po jejich rozchodu od svého kamaráda S., kterému to měla říct osobně poškozená. Tomuto nicméně nevěřil, naopak věděl, že se B. poškozené líbil. V tomto smyslu se vyjádřila i svědkyně P., která shodně s poškozenou uvedla, že v předmětné době byly s poškozenou nejlepší kamarádky. Svědkyně však v rozporu s výpovědí samotné poškozené uvedla, že poškozená měla s obžalovaným nějaké pletky, líbil se jí, zamilovala se do něj, ale on měl přítelkyni a poškozenou nechtěl. S odstupem několika dní od samotné události jí pak poškozená vyprávěla, že s B. jela do Kunratického lesa, kde na ní měl mít zamilované řeči, pili alkohol, pak ji měl odnést do altánku a tam ji měl nutit, aby mu provedla felaci. Svědkyně nepochybuje, že tam mezi nimi k něčemu došlo, ale nevěří, že to poškozená nechtěla. Současně klidně věří, že jí do toho mladistvý nějak nutil. Po této události ale byla poškozená s B. stále v kontaktu, chovali se jako kamarádi, objímali se. Potvrdila dále i pověst mladistvého, že byl známý kvůli rvačkám a báli se ho po celé Praze. Svědkyně Š., přítelkyně obžalovaného, zejména potvrdila, že se o felaci mezi obžalovaným a poškozenou dozvěděla, což v ní vzbudilo žárlivost, konfrontovala poškozenou i obžalovaného, a oba jí toto výslovně potvrdili.
- 56 Za této situace má soud za prokázané, že k orálnímu pohlavnímu styku mezi poškozenou Z. a mladistvým B. došlo. Že spolu sami v altánu byli a že zde došlo na intimnosti, ostatně nepopírá ani obžalovaný, byť tvrdí, že se pouze líbali. Poškozená však felaci popisuje zcela jednoznačně a s tímto se svěřila s odstupem několika málo dní i své nejlepší kamarádce P., která toto ve své výpovědi bez výhrad potvrdila. Rovněž pak toto dosvědčila i přítelkyně obžalovaného Š., která uvedla, že se jí k felaci obžalovaného osobně přiznala nejen poškozená, ale že jí toto potvrdil i sám obžalovaný. Není přitom pochyb o tom, že svědkyně Š. je osobou blízkou obžalovanému a v celé své výpovědi se mu snaží zřetelně pomoci. O pravdivosti tohoto jejího tvrzení tak není ani při pečlivém hodnocení věrohodnosti jejich tvrzení důvodu pochybovat. Rovněž není pochyb o tom, že obžalovaný věděl, že poškozené bylo v době činu 13 let. Vyplývá to jak ze situace, kdy se oba delší dobu znali, byli kamarádi, vídali se, což potvrdily i svědkyně Š. a P., ale výslovně toto ve své výpovědi uvádí i samotná poškozená, která to mladistvému i v rámci jejich kamarádství sama řekla.
- 57 Poškozená dále ve své výpovědi velice přiléhavě popisuje trauma dívky, jejíž intimní sféra je narušena a veřejně exponována. Poškozená vypověděla, že se o projednávané události dozvěděl celý Chodov z videa, které měl při felaci natočit obžalovaný. Ani tento záznam se pro účely trestního řízení zajistit nepodařilo. Poškozená k tomu uvedla, že si myslí si, že kluci tohle hodně dělají, že holku znásilní, ale natočí něco, za co se může holka stydět, a pak to všem ukáží, kdy pak už nic není v pohodě, protože kamarádi již nejsou kamarádi a ta holčina se stydí za to, že to udělala. Jakkoli tedy bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že mladistvý veden snahou o vlastní sexuální uspokojení orálním pohlavním stykem zneužil dítě mladší patnácti let, vědom si nezákonnosti tohoto počínání, nebylo s potřebnou mírou jistoty prokázáno, že se tak stalo pod

pohružkou násilí, příp. s použitím násilí. Naopak v této části skutkových zjištění panují důvodné pochybnosti, které se nepodařilo provedenými důkazy odstranit. Nelze přehlédnout, že poškozená jakýkoli jiný než kamarádský vztah k obžalovanému výslovně popírá, avšak jak její nejlepší kamarádka, tak její tehdejší přítel, toto vyvracejí. Zatímco u bývalého přítele poškozené, svědka T., se nabízí řada možných vysvětlení, proč by případně mohl zkreslovat svou výpověď v neprospěch poškozené, resp. ve prospěch obžalovaného, u nejlepší kamarádky poškozené tomu tak není. Naopak výpověď svědkyně P. vyznívá vyváženě a přiměřeně kriticky jak vůči poškozené, tak i vůči obžalovanému. Jakkoli není pochyb o tom, že povaha vztahu mezi agresorem a obětí nevylučuje znásilnění, tedy že poškozená mohla být obžalovaným k pohlavnímu styku donucena proti své vůli v dané situaci i kdyby se jí líbil a měla zájem s ním chodit, jak tvrdí svědkyně P., rozporuplný popis skutku co do tvrzeného donucení k felaci, jakož i vztahu k obžalovanému, vzbuzuje důvodné pochybnosti, které soudu neumožňují o tomto učinit jednoznačný závěr. Poškozená sama ve svém výslechu říká, že tohle kluci hodně dělají, že „holku neznásilní, ale natočí něco, za co se může holka stydět, a pak to všem ukáží, kdy pak už nic není v pohodě, protože kamarádi již nejsou kamarádi a ta holčina se stydí za to, že to udělala“. Svědkyně P. za významné faktory ovlivňující jednání poškozené označuje nejen kladný vztah poškozené k obžalovanému, tedy že do něj měla být zamilovaná a on ji odmítal, ale i alkohol, o kterém poškozená ve své výpovědi vůbec nehovoří. Jakkoli tedy soud nemá pochyb o tom, že dlouhodobý vjem poškozené z této události je negativní, nepodařilo se prokázat, zda toto bylo způsobeno donucením poškozené k sexuálnímu chování proti její vůli, či zda toto trauma vzniklo až následně tím, že obžalovaný tuto událost sdělil mnoha společným známým, popř. jim přímo ukázal video poškozenou při felaci zachycující, což je verze nejbližší korespondující s popisem pocitu poškozené, která jinak říká, že „je v pohodě“ a necítí se ve svém životě jedním popsáním pod bodem 1) výroku negativně ovlivněna.

- 58 Soud tedy u skutku pod bodem 1) výroku v rozsahu donucení poškozené aplikoval zásadu *in dubio pro reo* a s ní spjatou *presumpci nevin*y ve smyslu čl. 6 odst. 2 Úmluvy, čl. 40 odst. 2 Listiny, neboť po pečlivém zvážení a hodnocení všech provedených důkazů nemohl učinit jednoznačný závěr o užití násilí či jeho pohružky ze strany obžalovaného. Shledané pochybnosti přitom nebylo možné odstranit žádným dalším důkazním prostředkem. Ostatní nezletilí, kteří se ve své výpovědi o znásilnění poškozené Z. zmiňují, a to jen letmo bez jakýchkoli bližších údajů, tuto skutečnost znají pouze z doslechu, z neznámého zdroje, z neznámé doby, a taková svědectví tedy nemohou být základem pro jednoznačné zjištění skutkového stavu. V úvahu z důkazů soudu známých připadá jen doplnění výslechu poškozené Z. před soudem za účelem konfrontace této se zjištěnými rozpory, avšak s ohledem na časový odstup i zjevnou snahu poškozené tuto událost vytěsnit a dál se jí nezabývat, se jeví být pravděpodobnost zásadního důkazního posunu tak, aby v souladu s § 2 odst. 5 tr. řádu byly pochybnosti odstraněny a vina obžalovaného byla prokázána s požadovanou mírou jistoty, touto cestou nízká, zatímco riziko sekundární viktimizace poškozené vysoké.
- 59 Vina obžalovaného pohlavním zneužitím 13 leté poškozené však byla mimo jakoukoli důvodnou pochybnost prokázána dalšími, naprosto souladně působícími důkazy. Vedle výpovědi samotné poškozené tedy zejména svědectvím její nejlepší kamarádky P. i přítelkyně obžalovaného Š., kterým oběma se svěřila krátce po činu sama poškozená, resp. svědkyni Š. i sám obžalovaný, jehož obhajoba, že se s poškozenou na místě pouze líbal, je tím současně vyvrácena.
- 60 Obžalovaný jednáním popsáním ve výroku pod bodem 1) tohoto rozsudku tedy naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., když orálním pohlavním stykem, tedy jiným způsobem než souloží, pohlavně zneužil svou třináctiletou kamarádku poškozenou Z., plně si vědom skutečnosti, že se jedná o dítě mladší patnácti let. Jednáním popsáním ve výroku pod bodem 2) tohoto rozsudku pak obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 1,

odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., když 14 letou poškozenou M. násilím donutil k orálnímu pohlavnímu styku, tedy k pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, opět plně si vědom skutečnosti, že se jedná o dítě mladší patnácti let. Co do způsobu spáchání činu vyšel z konstantní judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. TR NS 68/2010-T 1312). Dle této judikatury povahu jiného pohlavního styku, provedeného způsobem srovnatelným se souloží, má takový pohlavní styk, který je obdobou soulože. Podstatou soulože je spojení pohlavních orgánů muže a ženy, v případě jiného obdobného pohlavního styku, pak nedochází ke spojení pohlavních orgánů muže a ženy, ale pro tyto případy je charakteristické, že pohlavní orgán jedné strany uvedeného spojení je nahrazen jinou částí těla. Pokud tedy sexuální praktika spočívá ve felaci pohlavního údu obžalovaného, který touto sexuální praktikou sleduje své sexuální uspokojení, je třeba takovou praktiku považovat za obdobu soulože. Z hlediska zavinění soud shledal, že obžalovaný jednal, jak pokud jde o provinění pohlavního zneužití, tak provinění znásilnění, v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěl svým jednáním porušit zájem chráněný trestním zákonem (tedy zdravý mravní a tělesný vývoj dětí mladších patnácti let, resp. lidskou důstojnost a svobodu rozhodování v sexuální oblasti). Jeho jednání lze označit ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku za společensky škodlivé, jelikož na jeho posouzení, i při respektování zásady subsidiarity trestní represe, nepostačuje uplatnění odpovědnosti dle jiných právních předpisů než práva trestního.

- 61 Za takto shledané viny pak soud při úvaze o **druhu a výměře ukládaného opatření** vycházel z ustanovení § 38, § 39 a § 43 tr. zákoníku a § 9 a § 24 odst. 2 ZSM, pečlivě vážil veškeré prokázané okolnosti jednání mladistvého, jeho osobu, poměry i minulost a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných provinění. Povaha a závažnost provinění jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl proviněním dotčen, dále způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. V souladu s ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku bylo mladistvému ukládáno souhrnné trestní opatření za projednávané a sbíhající se provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 2 Tm 11/2019, který nabyl právní moci dne 1. 12. 2020 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 67 Tmo 13/2020, a dále za sbíhající se provinění ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 7. 4. 2021 sp. zn. 2 Tm 8/2019, který nabyl právní moci dne 21. 7. 2021 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 67 Tmo 15/2021, neboť se mladistvý jednání v projednávané věci dopustil dříve, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek ve výše uvedených trestních věcech. Soud je vázán tím, že souhrnné trestní opatření nemůže být mírnější než trestní opatření uložené rozhodnutím dřívějším, tedy než dřívě uložené úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 3 let, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu 3 let, doplněné dohledem probačního pracovníka a výchovnou povinností nahradit v průběhu zkušební doby podle svých sil proviněními způsobenou škodu a podrobit se programu sociálního výcviku a programu psychologického poradenství. Trestní opatření přitom soud ukládal v rámci nejprísrnějšího ustanovení trestního zákoníku ze všech posuzovaných, tedy dle § 185 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 ZSM, kdy se trestní sazba odnětí svobody stanovená trestním zákoníkem v rozsahu 5 až 12 let odnětí svobody s ohledem na věk pachatele snižuje na 1 až 5 let. Současně byl zrušen výrok o trestním opatření z obou výše citovaných rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 10, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 62 U obžalovaného mladistvého soud při úvaze o trestním opatření jako polehčující okolnost hodnotil, že před spácháním jednání, za které je mu nyní ukládáno souhrnné opatření, vedl řádný život, jakkoli tuto skutečnost nelze přeceňovat za situace, kdy se mladistvý prvního provinění, za které je mu nyní ukládáno souhrnné trestní opatření, dopustil již 6. 12. 2017 (skutek z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 2 Tm 8/2019), tedy ve věku svých 15 let a 1 měsíce, tudíž na samém počátku zákonného limitu své trestní odpovědnosti. Při ukládání trestního opatření pak ve prospěch mladistvého soud zohlednil i skutečnost, že následně úspěšně vykonal probační program uložený mu dříve vyhlášeným rozsudkem, jakož i dobu 1 roku a 9 měsíců, která uplynula od spáchání posledního projednávaného skutku, přičemž v následném období není k osobě nyní již zletilého mladistvého negativních poznatků. Jako přitěžující okolnost soud naopak hodnotil, že mladistvý spáchal v období dvou let celkem devět úmyslných provinění, a to zejména násilné povahy, čítající i zvláště závažná provinění loupeže a znásilnění, přičemž při jednání v projednávané věci mladistvý jako v ostatních případech využil své přesily, nadto jednal sám, o vlivu špatných kamarádů na mladistvého tak nemůže být řeč. Pohnutkou bylo v obou případech čistě vlastní sexuální uspokojení. Mladistvý je přitom inteligentní, zdravý, fyzicky zdatný mladík s dobrým rodinným a sociálním zázemím, bez jakéhokoli společenského deficitu. Naopak, mezi vrstevníky se těší spíše dominantního postavení, mezi dívkami je dle všeho oblíben. Násilné prosazování vlastních zájmů tak je čistě projevem jeho neúcty k právům jiných s dominujícím egocentrickým náhledem na věc. Nelze ani přehlédnout, že se tak stalo v době, kdy již bylo zahájeno trestní stíhání mladistvého ve výše citované věci Obvodního soudu pro Prahu 10, a kdy byl mladistvý propuštěn ze zadržení a vazba byla nahrazena slibem mladistvého, zárukou rodičů, dohledem probačního úředníka a dokonce i EMS. Obžalovaný se tedy trestné činnosti minimálně pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku dopustil za trvání všech výše uvedených opatření vazbu nahrazujících, s nasazeným náramkem EMS, vědom si probíhajícího trestního stíhání. Žádné toto opatření na něj zjevně nemělo žádný výchovný vliv, v páchání trestné činnosti pokračoval, resp. tuto eskaloval až ke spáchání nejzávažnějšího provinění pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku v říjnu 2019.
- 63 S ohledem na závažnost spáchaných provinění, jejich celkovou četnost, dobu a okolnosti páchání trestné činnosti a absenci sebereflexe mladistvého v projednávané věci, jakož i znění ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku nelze ani při zohlednění zásady restorativní justice ve smyslu § 1 odst. 2 ZSM volit mírnější trestní opatření, než odnětí svobody nepodmíněně. Dříve uložené trestní opatření je de facto nejprísnejším možným podmíněným odsouzením, když bylo uloženo v maximální možné výměře podmíněného trestního opatření, odložené na maximální zkušební dobu, zpřísněné dohledem probačního úředníka, povinností k náhradě škody i absolvování probačního programu. Dobrodiní v podobě upuštění od uložení souhrnného trestu využil již Obvodní soud pro Prahu 10 ve svém druhém rozhodnutí, kdy však odsuzoval mladistvého za jeden skutek způsobem spáchání i právní kvalifikací obdobný těm, pro které již byl odsouzen. V projednávané věci však je mladistvý odsuzován za jiný druh trestné činnosti, za nejzávažnější ze spáchaných provinění, a nelze tak dospět s ohledem i všemu výše uvedenému k závěru, že dosud uložené trestní opatření je dostatečné. Mladistvý, který svou vinu popírá, nad svým činem neprojevil lítost, u poškozených přetrvávají dlouhodobě obavy z jeho osoby. Účelu zákona, jak je vyjádřen v § 9 ZSM, nebylo dosaženo. O věrohodné snaze po nápravě a o získání potřebného náhledu nad trestnou činností lze z logiky věci hovořit pouze tehdy, jestliže pachatel činu za něj převzal trestní odpovědnost, což se v projednávané věci nestalo. Jak vyplývá i ze znaleckého posudku na osobu mladistvého obžalovaného, jeho postojová uzavřenost je rizikovým faktorem jeho resocializace. Na druhou stranu zmíněné polehčující okolnosti, zejména pak doba, která uplynula od spáchání činu, vykonaný probační program i skutečnost, že se jedná o prvotrestaného mladistvého, jakož i že se u poškozených nerozvinuly závažnější následky na jejich další život, umožňují i přes výše uvedené okolnosti zvyšující nebezpečnost spáchaných provinění uložit při maximálním zohlednění zásady subsidiarity a přiměřenosti uloženého trestního opatření toto ještě hluboko ve spodní polovině zákonné sazby dle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, s ohledem na věk

mladistvého snižené dle § 31 odst. 1 ZSM, tedy ve výměře dvou roků, pro jehož výkon byl dnes 18 letý mladistvý dle § 31 odst. 4 ZSM zařazen odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo zvláštního oddělení pro mladistvé.

- 64 Takto uložené trestní opatření je dle názoru soudu přiměřené povaze a závažnosti spáchaných provinění, osobním a majetkovým poměrům mladistvého, jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy, jeho chování po činu, jakož i očekávanému účinku trestního opatření pro jeho budoucí život. Soud je považuje za dostatečné, odpovídající všem prokázaným okolnostem jeho jednání a zákonným zásadám pro ukládání trestních opatření mladistvým, a je přesvědčen, že jeho uložením bude účelu trestního stíhání dosaženo.
- 65 K trestnímu řízení se řádně a včas s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích v **adhezním řízení** prostřednictvím svého zmocněnce připojily obě poškozené. Poškozená M. Z. z titulu zásahu do osobnostních práv s částkou 150 000 Kč a poškozená K. M. z titulu zásahu do osobnostních práv a způsobených duševních útrap ve výši 65 000 Kč, obě shodně spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % od 28. 4. 2021 do zaplacení.
- 66 Soud předně přezkoumal, jaké nároky byly každou z poškozených uplatněny a v jaké výši, a shledal, že byly uplatněny včas a řádně a že v době rozhodování soudu tyto nároky trvají a jejich přiznání nebrání zákonná překážka ve smyslu § 228 odst. 1 věty za středníkem tr. řádu. Provedené dokazování je pro soud dostatečným podkladem pro závěr o tom, že nemajetková újma, na jejíž náhradu v penězích poškozené uplatnily v adhezním řízení nárok, skutečně vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného popsáním výše pod příslušným bodem výroku tohoto rozsudku. V daném případě povinnost obžalovaného odčinit každé z poškozených nemajetkovou újmu vyplývá ze zásahu do jejich přirozených práv jednáním popsáním výše ve výroku rozsudku, resp. s tím souvisejících způsobených duševních útrap, neboť dle § 2956 o. z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 81 odst. 1, odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen o. z.) je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Podle ust. § 2951 odst. 2 o. z. se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Podle § 2955 o. z. nelze-li výši náhrady škody přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud.
- 67 Soud s odkazem na výše uvedenou zákonnou úpravu a ustálenou judikaturu konstatuje, že není pochyb o tom, že každá z poškozených utrpěla nemajetkovou újmu ve smyslu § 13 odst. 1 o. z., která jí vznikla ve výroku popsáním jednáním mladistvého. Ze strany mladistvého dosud žádné z poškozených jakékoli zadostiučinění poskytnuto nebylo. Jediné relevantní zadostiučinění pro poškozené tak představuje odsuzující výrok tohoto rozsudku. Za těchto podmínek je na místě každé s poškozených přiznat i přiměřenou náhradu nemajetkové újmy v penězích. Při zohlednění zákonné úpravy nemajetkové újmy, ustálené judikatury a konkrétních okolností případu u každé z nezletilých poškozených tak soud dospěl k závěru, že přiměřeným zadostiučiněním v podobě náhrady nemajetkové újmy v penězích je vedle odsuzujícího výroku v případě poškozené M. Z. částka 30 000 Kč a v případě poškozené K. M. částka 65 000 Kč, a to u obou poškozených včetně zákonného úroku z prodlení, tedy ve výši 8,25 % ročně ode dne 28. 4. 2021 do zaplacení. Soud tedy u jednotlivých poškozených, k zásahu do jejichž práv došlo za jinak velice podobných okolností, individualizoval výši náhrady dle závažnosti jednání, kterého se na každé z nich mladistvý prokazatelně ve shodě s výrokem o vině dopustil, a dle s tím spojené intenzity zásahu do jejich osobnostních práv. V případě poškozené M. tak této byl přiznán celý uplatněný nárok, neboť požadovaná částka 65 000 Kč se nejvíce blíží k přiměřené okolnostem a intenzitě

zásahu do práv poškozené, s ohledem na zásah do svobody rozhodování v sexuální oblasti, její věk a další okolnosti výše v odůvodnění rozsudku podrobně popsané. V případě poškozené Z. pak soud přiznal uplatněný nárok jen z části, kdy zohlednil i korekci v popisu skutku a související výrazně mírnější právní kvalifikaci jednání obžalovaného a s tím spojenou i výrazně menší intenzitu zásahu do osobnostních práv poškozené, neboť nebylo prokázáno, že by ji obžalovaný k pohlavnímu styku donutil násilím či pohrůžkou násilí, byť není pochyb o tom, že jí využívaje svého dominantního postavení v dané situaci svedl k pohlavnímu styku ve věku, kdy je před předčasnou sexualizací zákonem chráněna. S ohledem na vše uvedené tak soud za adekvátní částku náhrady nemajetkové újmy v penězích uznal 30 000 Kč. Se zbytkem uplatněného nároku nezbylo než poškozenou odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 68 Při rozhodování o výši nároku poškozených soud zohlednil i požadavek vyplývající z judikatury Ústavního soudu ohledně zvážení majetkových poměrů obžalovaného a dospěl k závěru, že uložená náhrada nemajetkové újmy nemá vzhledem k věku, zdravotnímu stavu a možnostem budoucího uplatnění obžalovaného v rámci pracovního života likvidační charakter. Soud v tomto kontextu připomíná, že majetkové poměry obžalovaného zde nejsou základním kritériem pro určení výše nároku poškozeného, jak je tomu např. u peněžitého trestu, ale toliko hlediskem podružným, hrajícím určitou korigující roli. Majetkové poměry obžalovaného jako škůdce se totiž neprojeví ve způsobu vnímání útrap poškozenými, a lze k nim tedy přihlížet spíše jen výjimečně ve smyslu jakési moderace vedené zájmem na tom, aby zásadně nedošlo k majetkové likvidaci škůdce, aby byla zachována jeho možnost vést snesitelný a důstojný život a aby výše náhrady odpovídala principu proporcionality. Zásadně totiž platí, že každý musí nést důsledky svého jednání, a to tím spíše, pokud se jedná o následky úmyslné trestné činnosti. Je tak na obžalovaném, aby si adekvátně svému věku, vzdělání a zdravotnímu stavu zajistil legální příjem dostatečný pro úhradu nejen svých osobních potřeb, ale právě i pro co nejrychlejší splacení svých závazků vůči poškozeným, a to i na úkor svého pohodlí. Aby mohla náhrada nemajetkové újmy plnit svou satisfakční a preventivně-sankční funkci a zprostředkovatě též naplnit pozitivní závazky plynoucí z práva na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, musí z ní plynout také nárok na úroky z prodlení. Bez přiznání úroků z prodlení by se mladistvý mohl úspěšně, bez jakékoli sankce, vyhýbat plnění svých povinností vůči poškozeným, což odporuje smyslu zákonné úpravy.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného mohou rozsudek odvoláním vedle výše uvedených napadnout rovněž jeho obhájce, zákonný zástupce či opatrovník, a pokud není plně svéprávný, pak i proti jeho vůli. Dále může ve prospěch mladistvého obžalovaného rozsudek odvoláním napadnout i orgán sociálně právní ochrany dětí, a to i proti vůli mladistvého, lhůta k podání odvolání mu běží samostatně.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 tr. řádu, byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a byl-li současně poškozenému přiznán alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Tuto žádost poškozený soudu, který rozhodoval v prvním stupni, tedy Městskému soudu v Praze.

Praha, 26. července 2021

Mgr. Ing. Kateřina Hayes v. r.

předsedkyně senátu