



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. července 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Makovcové a soudců JUDr. Jany Ťoupalíkové a JUDr. Petra Brauna **odvolání obž. S. G.B.**, nar. xxx v xxx, Bulharsko, proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 12.5.2016, sp.zn. 3T 38/2016 a rozhodl **takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr.řádu se napadený rozsudek **zrušuje** pouze ve výroku o trestu propadnutí věci a ve výroku zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody a podle § 259 odst. 3 tr.řádu se **znovu rozhoduje** tak, že při nezměněném výroku o vině přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 , 3 tr.zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr.zákoníku a při nezměněném výroku o úhrnném trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, **se obžalovaný S. G. B.**, nar. Xxx v xxx, Bulharsko, podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s dozorem a podle § 70 odst.2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Nokia RM-908, dále 1 kus SIM karta O2 a dálkový ovladač černé barvy se dvěma tlačítky s přívěskem z bílého kovu.

Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 byl obžalovaný S. G. B. uznán vinným jednak přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), 2, 3 tr.zákoníku a jednak přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr.zákoníku, vše ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku a byl odsouzen podle § 205 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem a podle § 70 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to finanční částky 3.100,- Kč, mobilní telefon zn. Nokia RM-908, SIM karta 1 ks O2, dálkový ovladač černé barvy se dvěma tlačítky s přívěskem z bílého kovu. Podle § 229 odst. 1 tr.řádu byly poškozená M. V., nar. xxx a spol. Anton Paar GmbH., IČ 27413845, se sídlem v Praze 5, Strakonická 3309/2e, odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Výše uvedené trestné činnosti se obžalovaný dopustil dle skutkových zjištění soudu I. stupně tím, že

společně s obviněným V. B. P. dne 10.února 2016 v době kolem 16:07 hod. v Praze 1, ul. Perlové, po předchozí vzájemné dohodě za použití dálkového ovladače od dveřního systému, fungujícího na stejné frekvenci jako ovladač od vozidla zn. Mercedes Benz ML 280 CDi, rz xxx, vyblokovali jeho signál, v důsledku čehož ho poškozená M. V., nar. xxx, nemohla řádně uzamknout a následně, zatímco obžalovaný B. pozoroval okolí, aby si jich nikdo nevšiml, přičemž jakoby telefonoval, obv. P. z uvedeného vozidla odcizil dámskou kabelku zn. Tosca Blu v hodnotě 4.700,- Kč s obsahem: OTP č. xxx a osvědčení o zaplacení povinného ručení k uvedenému vozidlu, občanský průkaz č. xxx, řidičský průkaz č. xxx, průkaz pojistěnce OZP a platební karty České spořitelny - Visa Gold a MasterCard, vše na její jméno, dámskou koženou peněženku červené barvy v hodnotě 100,- Kč, finanční hotovost 10.000,- Kč, 10 ks stravenek zn. Sodexo á 100,- Kč, tj. v hodnotě 1.000,- Kč, dámskou kosmetickou tašku v imitaci kůže zn. Helena Rubinstein v hodnotě 200,- Kč, oční stíny téže značky v hodnotě 600,- Kč, dámskou kosmetiku zn. Lançome a sice parfém v hodnotě 1.000,- Kč, make-up v hodnotě 1.700,-Kč, oční linky v hodnotě 700,- Kč, make up korektor v hodnotě 750,-Kč, řasenka zn.Estée Lauder v hodnotě 900,- Kč, tvářenka zn. Dior v hodnotě 850,- Kč, pár dámských rukavic zn. Pietro Filipi černé barvy v hodnotě 700,- Kč, dioptrické brýle zn. Silhouette v hodnotě 6.500,- Kč, prstýnek s kamínky, který byl uložen v černém pouzdře v hodnotě 1.000,- Kč, mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S4 černé barvy, IMEI: 358672/05/775165/7 se SIM kartou Vodafone v hodnotě 4.550,- Kč, platební kartu UniCredit Bank, vydanou na společnost Anton Paar GmbH, IČ: 274 13 845, se sídlem v Praze 5, Strakonická 3309/2e a jejich mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S6 Edge zlaté barvy ve zlatém pouzdře, IMEI: 352475/07/227675/9, obsahující SIM kartu Vodafone v hodnotě 22.590,- Kč, čímž způsobili jmenované poškozené celkovou škodu ve výši 35.250,- Kč a uvedené poškozené společnosti škodu ve výši 22 590,- Kč, přestože

obž. B. byl dne 30.5.2014 odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 pod č.j. 6T 71/2014, který nabyl právní moci dne 19.6.2014, mj. pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1

písm. a, b) tr. zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9-ti měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30-ti měsíců, tj. do dne 19.12.2016.

Proti napadenému rozsudku podal obž. S. G. B. v zákonné lhůtě odvolání, které směřuje pouze do výroku o trestu, který považuje za nepřiměřeně přísný. Svého jednání lituje a prostřednictvím své obhájkyňe poškozené uhradil částku 20.000,- Kč a vrátil jí mobilní telefon Samsung Galaxy S6 edge zlaté barvy a dioptrické brýle zn. Silhouette. Jak vyplývá z výsledku odsouzeného P., tak obžalovaný nevěděl o tom, že by on chtěl vniknout do vozidla a odcizit tam věci. Jeho chyba byla, že mu v tom nezabránil, avšak velice lituje toho, že se tak stalo. Má družku, se kterou plánuje budoucnost, rovněž má příslib zaměstnání, a proto má za to, že v jeho případě by soud mohl uložit ještě alternativní trest, a to podmíněně s delší zkušební dobou, s dohledem nebo domácí vězení.

Navrhuje proto, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a sám rozhodl ve věci tak, že mu uloží trest domácího vězení a nebo trest s podmíněným odkladem s delší zkušební dobou a dohledem.

Městský soud v Praze jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr.řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroku o trestu, vůči němuž výlučně odvolání obžalovaného směřovalo, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to i z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům.

Vzhledem k tomu, že výrok o trestu vychází z výroku o vině, odvolací soud přezkoumal i tento výrok, a to v rozsahu uvedeném v ust. § 254 odst. 1 tr.řádu a zjistil, že skutková zjištění soudu I. stupně jsou naprosto správná a úplná, dokazování bylo provedeno v dostatečném rozsahu a provedené důkazy soud I. stupně hodnotil v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.řádu, přičemž v souladu se zákonem je i právní kvalifikace, takže ve výroku o vině nebylo shledáno žádného pochybení a je zcela správný.

Z podnětu podaného odvolání obžalovaným se odvolací soud pečlivě zabýval výrokem o trestu a zjistil, že soud I. stupně řádně zohlednil přitěžující okolnosti na straně obžalovaného, zejména speciální recidivu, když z opisu rejstříku trestů je patrné, že má zde obžalovaný celkem pět záznamů o odsouzení, převážně pro majetkovou trestnou činnost, přičemž ve dvou případech se na něho hledí jakoby odsouzen nebyl, neboť se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Předmětné trestné činnosti se však obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30.5.2014, sp.zn. 6T 71/2014, který nabyl právní moci dne 19.6.2014, kdy obžalovaný

byl uznán vinným přečinem dle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr.zákoníku a přečinem dle § 228 odst. 1 tr.zákoníku a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců se zkušební dobou do 19.12.2016. Jako polehčující okolnost lze hodnotit skutečnost, že obžalovaný poškozené uhradil částku 20.000,- Kč a vrátil jí odcizený mobil a dioptrické brýle, a proto trest odnětí svobody uložený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby ust. § 205 odst. 3 tr.zákoníku, kde je sazba 1 rok až 5 let, lze považovat za zcela přiměřený a odpovídající všem okolnostem případu, tak i osobě obžalovaného a rozhodně se nejedná o trest nepřiměřeně přísný.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl v minulosti již opakovaně trestán pro majetkovou trestnou činnost, kdy mu byly uloženy i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které vykonal, byť se jedná o odsouzení staršího data, tak s ohledem na skutečnost, že se předmětné trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, tak jak shora uvedeno, nejsou u něho splněny zákonné podmínky pro uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud I. stupně však pochybil, když obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody zařadil podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku do věznice s dozorem a v rozporu s opisem rejstříku trestů konstatuje, že obžalovaný nebyl dosud ve výkonu trestu odnětí svobody. Odvolací soud proto toto pochybení napravil a obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody zařadil do věznice s dozorem dle § 56 odst. 3 tr.zákoníku, když také zohlednil, že z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný propuštěn dne 29.3.2004 a s ohledem na charakter předmětné trestné činnosti i okolnosti případu, jakož i osobu obžalovaného, který uhradil z části poškozené škodu a vrátil jí také část odcizených věcí, lze mít za to, že náprava obžalovaného v tomto typu věznice bude lépe zaručena než ve věznici s ostrahou.

Soud I. stupně také správně obžalovanému uložil trest propadnutí věcí, a to mobilního telefonu zn. Nokia RM-908 a 1 kus SIM karty O2 a dálkový ovladač černé barvy se dvěma tlačítky s přívěskem z bílého kovu, kterých bylo užito ke spáchání předmětné trestné činnosti, avšak pochybil, když ze stejného důvodu uložil i propadnutí finanční částky 3.100,- Kč, aniž by podrobněji rozvedl, jak této finanční částky mělo být užito ke spáchání trestné činnosti. Odvolací soud proto napadený rozsudek zrušil též ve výroku o trestu propadnutí věci a znovu rozhodl tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno s tím, že na soudu I. stupně bude, aby posoudil, pokud jde o částku 3.100,-Kč, zda se nejedná o část odcizené finanční částky poškozené, neboť v takovém případě by přicházelo v úvahu její vrácení.

Ve výroku o náhradě škody zůstal napadený rozsudek nezměněn, i když soud I. stupně měl dostatek podkladů pro to, aby o náhradě škody poškozených rozhodl. Jelikož si ale podal odvolání pouze obžalovaný, nelze v tomto směru s ohledem na ust. § 259 odst. 4 tr.řádu rozhodnout v jeho neprospěch.

P o u č e n í : I. Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

II/ Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze dne 27. července 2016

JUDr. Alena Makovcová
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Králová