

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 4. května 2017 odvolání obžalovaného Tomáše Ch., nar. xxx a státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 17. ledna 2017, sp.zn. 2T 114/2016, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu 1. stupně, aby učinil rozhodnutí nové.

### Odůvodnění:

Pod bodem 1) odsuzujícího výroku napadeného rozsudku byl obžalovaný Tomáš Ch., nar. xxx, shledán vinným ze spáchání přečinu podněcování nenávisť vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tak, že dne 16.11.2015 na nezjištěném místě na svém veřejně přístupném profilu - účtu sociální sítě Facebook „Xxx “ vyvěsil a sdílel příspěvek ve znění: „Kam až musejí zajít aby to vaše vyjebané mozky pochopili? Nadnárodní korporace ničí svět .. a komu myslíte že kurva patří ? ŽIDI zase ŽIDI!!! Zbavme se židů a bude na světě dobře...“ „KEIN JUDEN, KEIN PROBLEM!!!!“. Pod bodem 2) odsuzujícího výroku napadeného rozsudku byl obžalovaný shledán vinným ze spáchání přečinu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tak, že v době nejméně od 16.11.2013 do 12.2.2014 na veřejné sociální síti ASK (ptej se) ve zde vedené diskusi několikrát vyjádřil svojí nenávisť k židům jako etnické skupině, kdy uvedl: na dotaz pořád vyhrožuješ nějakému židovi, že ho zabiješ, odpověděl: „ať jde třeba do píče a zdechne .... je to posraný žid !“; na otázku to by jsi ho fakt dokázal zabít ? odpověděl: „ a cojako ? je to odpad.... židi, negři, opice, vše to je jen špína.. kurví nám tu co můžou !!!“; na otázku

„tak přeci nezabiješ člověka jen kvůli vyznání“ odpověděl: „to není vyznání ..... žid je židem od narození – je vidět, že o tom víš hovno.. a ano zabiju !“; na dotaz jaká zaklínadla znáš odpověděl „abrakadabra, kuník – nožka ať je z žida always vložka“.

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný odsouzen v souladu s § 356 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce trvání šesti (6) měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v délce trvání šestnácti (16) měsíců.

Ve zprošťujícím výroku napadeného rozsudku byl obžalovaný zproštěn obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 ze dne 3.8.2016, sp. zn. 1 ZT 85/2016, podle § 226 písm. b) tr. řádu pro skutky spočívající v tom, že jednak v blíže nezjištěné době na svém profilu sociální sítě Facebook „Xxx“ pod záložkou „informace“ v podsložce „Studoval na škole“ uvedl školu „NAPOLA,, tzv. Nationalpolitische Lehranstalt, tedy Nacionálními socialisty (NDSAP), a dále na svém veřejně dostupném profilu Facebook umístil dobové fotografie vojáků fašistického Německa, převážně jednotek SS, které užíval i jako úvodní fotografii, a konečně, že na předloktí pravé ruky si nechal vytetovat vyobrazení německého vojáka, insignie německé pěchoty, černé slunce a nápis „ Alea l acta est „ jako projev svých sympatií, tj. skutky kvalifikované podanou obžalobou jako dílčí útoky pokračujícího přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku, neboť tyto v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Ve zprošťujícím výroku napadeného rozsudku byl obžalovaný zproštěn obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 ze dne 3.8.2016, sp. zn. 1 ZT 85/2016, podle § 226 písm. a) tr. řádu pro skutek spočívající v tom, že v podsložce „to se nám líbí“ si uložil odkazy ke stránkám projevujících rasovou, národnostní nebo náboženskou nesnášenlivost, jako např. Národní odpor – Český ráj, ThDr Josef Tiso, Wermacht/Wafen, SS Luftwafe, Obersalzberg a okolí, Protektorat Böhmen und Mahren CZ/SK, Famklub Jiřího Lály IV, Maria Orsic, Waffen und Verfügungstruppe album, German Army 1933 -1945 History Page CZ/SK, Evropa roku 1939 -1945, Awastika Map, Swastika Blog, Za Evropu bez Islámu a

Sionismu, Východní ronta 1971 – 1945, Vlatizrada se trestá, Wafen SS History, Bohemia patriot, White people Word Wide 1, Na Stáž, Původní Evropská kultura, Napola, Erich Bubi Hartman, Battalion Bohemia, Milan Daněček, Ne Bruselu – Národní demokracie, Národní domobrana, Marián Magát, Generál československých legií a vůdce NOF Radola Gajdy, KSH – Kanál Skinheadskej hudby, Za čistou Evropu, Anti – romea.cz, Islám a sionismus v ČR nechceme, Curiosidades sobre, 0 Führer, kvalifikovaný podanou obžalobou jako dílčí útok pokračujícího přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se tento skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, stal.

Proti předmětnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 podal v zachované lhůtě odvolání státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10, a to v neprospěch obžalovaného a odvolání taktéž podal sám obžalovaný.

Odvolání státního zástupce směřuje do výroku o vině i o trestu, přičemž zde vyjadřuje svůj názor, že prezentaci rasistických symbolů a hesel lze postihnout především jako trestný čin podpory a propagace hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka a jednání obviněného tak je třeba kvalifikovat jako projev sympatií k tomuto hnutí dle § 404 tr. zákoníku. Státní zástupce nesouhlasí se zproštěním části skutků, když dále ve svém odvolání odkazuje na rozhodovací praxi Ústavního soudu České republiky, ze které vyvozuje, že v daném případě není rozhodné, že uvedené hnutí již neexistuje a jednání obžalovaného tudíž není beztrestné. Státní zástupce ve svém odvolání odvolacímu soudu navrhuje, aby došlo ke změně právní kvalifikace jednání, a to tak, že obžalovaný naplnil svým jednáním skutkové znaky projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 tr. zákoníku. Státní zástupce navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen, aby byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu podle § 404 tr. zákoníku, a konečně aby byl obžalovanému uložen přísnější trest podmíněně odložený na delší zkušební dobu, případně trest obecně prospěšných prací.

Obžalovaný ve svém odvolání uvádí, že dle jeho názoru soud prvního stupně nepostupoval v souladu s ustanoveními trestního řádu, když především s ohledem na § 2 odst. 5 tr. řádu nezjistil skutkový stav způsobem, který by nevzbuzoval důvodné

pochybnosti o své správnosti, nýbrž závěr o jeho vině založil na důkazu, z něhož takový závěr vůbec nevyplyvá. Obžalovaný se dále vyjádřil k odvolání podaného státním zástupcem, přičemž uvedl, že podle jeho názoru, znalecký posudek, který je součástí spisu - na č.l. 113 a násl. - znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví společenská zavadnost textů a zástupné symboly, spočívá na premise, že autorem všech žalovaných příspěvků na sociálních sítích je právě obžalovaný. Dle názoru obžalovaného se však tuto skutečnost nepodařilo prokázat, a tak je i předmětný znalecký posudek procesně nepoužitelný. Obžalovaný odvolacímu soudu navrhuje, aby napadený rozsudek v odvoláním napadeném rozsahu zrušil a sám nově rozhodl tak, že jej zproští obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že by se žalovaných skutků dopustil.

Městský soud z podnětu podaného odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které vydání napadeného výroku předcházelo, přihlížeje přitom k vadám, které odvoláním vytýkány byly a k vadám, které vytýkány nebyly, přihlížel pouze potud, pokud by měly vliv na správnost výroku, který napaden byl. Odvolací soud se zabýval námitkami obsaženými v odvolání státního zástupce a po přezkoumání napadeného rozsudku dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce i obžalovaného jsou důvodná.

Po přezkoumání napadeného rozsudku a spisového materiálu přisvědčil odvolací soud oprávněným námitkám obžalovaného ohledně nedostatečného prokázání identity obžalovaného jakožto autora příspěvků na konkrétně určeném facebookovém profilu a vlastně tvůrce facebookového profilu samotného. Odvolací soud se zabýval otázkou možnosti založení falešného uživatelského profilu na Facebooku, přičemž zjistil prostým zadáním do vyhledavače Google hesla založení falešného profilu, že na je internetu k dispozici řada návodů jak takový falešný profil s uvedením nepravdivých údajů velice snadno založit. Jediné, co je k založení profilu na Facebooku nezbytně nutné, je emailová adresa, což je jedinečná adresa příjemce elektronické pošty skládající se ze zvoleného jména uživatele a doménového jména serveru. Pro založení emailové adresy je třeba přístupu k internetu, přičemž každé zařízení připojené k internetu má IP adresu, která umožňuje jednoznačnou identifikaci počítačů a jiných zařízení v síti. Prostřednictvím identifikace IP adresy tak

dle názoru odvolacího soudu lze vypátrat zařízení, prostřednictvím kterého jednak byl založen předmětný facebookový účet a následně zveřejňovány posuzované příspěvky. Odvolací soud tak shledává vadnost napadeného rozsudku ve výroku o vině pod bodem 1) a 2) v tom, že se dostatečně nezabýval obhajobou obžalovaného v otázce identifikace autora posuzovaných příspěvků, které samy o sobě nepochybně naplňují skutkovou podstatu žalovaných trestných činů.

Naproti tomu vadnost zprošťujícího výroku spatřuje odvolací soud v tom, že se soud prvního stupně v napadeném rozsudku nevypořádal se závěry nálezu Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 2011/10, opominul bod 40) ve kterém je uvedeno, že hnutím, ve smyslu trestních předpisů může být i neformalizované seskupení osob. V tomto směru se uvedenou problematikou nalézací soud nezabýval a zprostil obžalovaného s čistě formálním odůvodněním, že žádné hnutí, obsahově vztahující se k posuzovanému jednání obžalovaného, formálně neexistuje.

Soud prvního stupně tak dle názoru odvolacího soudu nepostupoval správně, když si dostatečně neobjasnil okolnosti nezbytně nutné pro rozhodnutí ve věci. Všechny zmíněné okolnosti a § 259 odst. 3 tr. řádu, tj. skutečnost, že v projednávané věci nemůže odvolací soud rozhodnout sám, vedly odvolací soud k závěru, že je v posuzované věci nezbytné postupovat podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) tr. řádu, a napadený rozsudek v celém rozsahu zrušit a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrátit soudu 1. stupně, aby učinil rozhodnutí nové, a to v intencích závěrů uvedených v tomto usnesení.

Při novém projednání věci bude na soudu prvního stupně aby si dostatečně vyjasnil otázku tvorby a užívání uživatelských profilů na Facebooku, přičemž dle názoru odvolacího soudu bude nejefektivnější přibrat si ve věci znalce z oboru kybernetika, aby bylo postaveno na jisto, z jakých IP adres byl vytvořen předmětný uživatelský účet, a z jakých IP bylo přihlašováno k předmětnému účtu v době zveřejňování posuzovaných příspěvků, a konečně bude třeba ztotožnit registrovaného uživatele těchto IP adres. Po takto doplněném dokazování bude na obvodním soudu, aby provedené důkazy hodnotil v souladu s ust. § 2 odst.5.tr. řádu a výsledek svého hodnocení důkazů promítl v odůvodnění svého rozhodnutí způsobem popsáním v ust. § 125 odst.1 tr. řádu, zejména jasně uvedl, jaká skutková

zjištění má za prokázaná a jasně uvedl, který důkazům uvěřil a proč. Na nalézacím soudu rovněž bude, aby se vypořádal s pasážemi uvedenými ve zmiňovaném nálezu Ústavního soudu České republiky hovořící o neformálních uskupeních osob, jež hodlají potlačovat lidská práva.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek.

V Praze dne 4. května 2017

JUDr. Jaroslav Cihlář, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Mgr. Ondřejka Kocichová